



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-2123

03.06.2016

Генеральному прокурору України

**ЛУЦЕНКУ Ю.В.**

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Петренка О. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 3 червня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**

21/23



**Верховна Рада України**  
**Народний депутат України**  
**ПЕТРЕНКО ОЛЕГ МИКОЛАЙОВИЧ**  
01005, м. Київ, вул. Грушевського, 5

Вих. № 388

2 червня 2016 року

**Міністру палива та енергетики України**  
**пану Насалику І.С.**

**Голові Фонду державного майна України**

**Білоусу Ігорю Олеговичу**

**Генеральну прокуратуру**  
**Луценко Юрію Віталійовичу**

**Національна комісія, що здійснює державне**  
**регулювання у сферах енергетики та**  
**комунальних послуг**

**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ**

(в порядку статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Щодо дослідження діяльності ПАТ «Черкасиобленерго»  
в частині своєчасного оформлення і реєстрації  
податкових накладних; усунення перешкод  
для вибору споживачем постачальника електричної енергії.

До мене, як народного депутата України надходять неодноразові звернення від споживачів електричної енергії та постачальників електричної енергії за нерегульованим тарифом щодо зловживання своїм становищем ПАТ «Черкасиобленерго».

ПАТ «Черкасиобленерго» відповідно до чинного законодавства України здійснює постачання електричної енергії за регульованим тарифом споживачам, а також здійснює передачу своїми мережами електричної енергії, яку купують постачальники електроенергії за нерегульованим тарифом для своїх споживачів.

Останнім часом діяльність ПАТ «Черкасиобленерго» спрямована на завдання збитків споживачам електроенергії та не допущення до електричних мереж Черкаської області постачальників електроенергії за нерегульованим тарифом.

Так, ПАТ «Черкасиобленерго» вимагає від всіх своїх споживачів 100% попередню оплату замовлених обсягів електроенергії. Після отримання грошових коштів від споживачів ПАТ «Черкасиобленерго» в порушення вимог податкового законодавства не виписує і не реєструє податкові накладні або із запізненням реєструє їх в Єдиному реєстрі податкових накладних. Внаслідок таких неправомірних дій ПАТ «Черкасиобленерго» споживачі не можуть належним чином сформувати податковий кредит з податку на додану вартість і відповідно вірно визначити суму податку на додану вартість, яку необхідно сплатити до бюджету.

Статтею 25 Закону України «Про електроенергетику» встановлене право споживача на

вибір постачальника електричної енергії.

Обурені неправомірними діями ПАТ “Черкасиобленерго” споживачі намагаються змінити постачальника електричної енергії і перейти на постачання електроенергії від постачальника за нерегульованим тарифом.

Відповідно до вимог чинного законодавства постачальник електроенергії за нерегульованим тарифом зобов'язаний укласти з електропередавальною організацією (ПАТ “Черкасиобленерго”) договір про передачу електричної енергії місцевими (локальними) електромережами.

Фактично постачальники за нерегульованим тарифом вимушені укладати договори із своїми конкурентами на ринку постачання електричної енергії.

На сьогоднішній день в Україні діє ціла низка нормативно-правових актів, положення яких спрямовані на створення добросовісної та економічної конкуренції на ринку постачання електричної енергії і недопущення зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку.

Зокрема це:

1. Закон України “Про електроенергетику”, положення якого надають споживачам право на вибір постачальника електричної енергії (стаття 25 Закону).

2. Закон України “Про захист економічної конкуренції”, положення якого встановлюють, що зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом (стаття 13 Закону).

3. Цивільний кодекс України, положення якого встановлюють, що не допускаються використання цивільних прав з метою неправомірного обмеження конкуренції, зловживання монопольним становищем на ринку, а також недобросовісна конкуренція (стаття 13 Кодексу).

4. Господарський кодекс України, положення якого встановлюють, що зловживанням монопольним становищем вважається нав'язування таких умов договору, які ставлять контрагентів у нерівне становище, або додаткових умов, що не стосуються предмета договору, включаючи нав'язування товару, не потрібного контрагенту (стаття 29 Кодексу).

5. Правила користування електричною енергією, затверджені постановою НКРЕ від 31.07.1996 року № 28 (далі — ПКЕЕ), які встановлюють, що споживач має право укласти договір про купівлю-продаж електричної енергії із будь-яким постачальником електричної енергії за нерегульованим тарифом за умови відсутності заборгованості за електричну енергію перед іншим постачальником електричної енергії (пункт 5.9 ПКЕЕ); постачальник електричної енергії за регульованим тарифом зобов'язаний не протидіяти постачальникам електричної енергії за нерегульованим тарифом у постачанні електричної енергії споживачам (підпункт 4 пункту 8.2. ПКЕЕ); електропередавальна організація зобов'язана не протидіяти постачальникам електричної енергії у постачанні електричної енергії споживачам (підпункт 2 пункту 11.2 ПКЕЕ).

6. Умови та Правила здійснення підприємницької діяльності з передачі електричної енергії місцевими (локальними) електромережами, затверджені постановою НКРЕ від 13.06.1996 року №15, положення яких встановлюють, що ліцензіат не повинен надавати перевагу будь-яким енергопостачальникам чи безпідставно протидіяти суб'єкту підприємницької діяльності займатись ліцензованою діяльністю з постачання електричної енергії (пункт 2.7); ліцензіат в жодній формі не повинен зловживати своїм монопольним становищем, як це визначено в Законі України «Про захист економічної конкуренції» та інших актах законодавства, зокрема нормативно-правових актах Антимонопольного комітету України та НКРЕ (пункт 2.10); ліцензіат не повинен без обґрунтованих причин не допускати чи обмежувати доступ до існуючих місцевих (локальних) електромереж споживачів чи інших суб'єктів підприємницької діяльності, які бажають передавати електричну енергію (пункт 3.8.1).

7. Порядок доступу постачальників електричної енергії за нерегульованим тарифом до місцевих (локальних) електричних мереж, затверджений постановою НКРЕ від 29.10.2010 року № 1421 (далі — Порядок доступу) положення якого встановлюють, що під час укладення договору про передачу електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами між постачальником електричної енергії за нерегульованим тарифом та електропередавальною організацією сторони визначають його зміст на основі примірної угоди про передачу електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами між постачальником електричної енергії за нерегульованим тарифом та електропередавальною організацією, форму якого встановлено Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (пункт 2 Порядку доступу); постачальник електричної енергії



за нерегульованим тарифом для укладення договору про передачу електричної енергії місцевими (локальними) електромережами надає електропередавальній організації чіткий перелік документів (пункт 5 Порядку доступу).

8. Примірний договір на передачу електричної енергії місцевими (локальними) електромережами між постачальником електричної енергії за нерегульованим тарифом та електропередавальною організацією, схвалений постановою НКРЕ від 19.10.2005 року № 934 (далі — Примірний договір) тощо.

Незважаючи на положення чинного законодавства ПАТ “Черкасиобленерго” під різними штучними приводами відмовляє постачальникам за нерегульованим тарифом в укладенні договору про передачу електричної енергії місцевими (локальними) електромережами.

Своїми неправомірними діями ПАТ “Черкасиобленерго” в порушення п. 2.7. Умов та Правил здійснення підприємницької діяльності з передачі електричної енергії місцевими (локальними) електромережами безпідставно протидіє суб’єкту підприємницької діяльності займатись ліцензованою діяльністю з постачання електричної енергії.

Крім того, ПАТ “Черкасиобленерго” порушує гарантоване ст. 25 Закону України “Про електроенергетику” право споживача на вибір постачальника електричної енергії, оскільки у останнього за таких умов відсутня будь-яка альтернатива у виборі постачальника електроенергії окрім ПАТ “Черкасиобленерго”.

Відповідно до відомостей, розміщених у мережі Інтернет, структура власності ПАТ “Черкасиобленерго” наступна:

- 46% належить державі;
- 25% належить ПрАТ “УкрЕСКО” (контролюється державою);
- 26,6% належить компанії Garenzia Enterprises Limited (Кіпр), яка пов'язана з групою “Енергетичний стандарт” Константина Григоришина.

Численні журналістські розслідування пов'язують керівництво ПАТ “Черкасиобленерго” окрім компанії Garenzia Enterprises Limited ще й з діяльністю сумнозвісної ПрАТ “ХК “Енергомережа”.

Незважаючи на те, що ПАТ “Черкасиобленерго” юридично знаходиться в управлінні держави, фактичне керівництво ПАТ “Черкасиобленерго” представляє інтереси лише приватних акціонерів та вчиняє дії, які штучно завдають збитки Компанії, і відповідно державі у випадку приватизації ПАТ “Черкасиобленерго”.

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, як орган державного регулювання галузі, не вчиняє до ПАТ “Черкасиобленерго” дієвих заходів, які б стимулювали ПАТ “Черкасиобленерго” дотримуватися вимог законодавства у взаємовідносинах із споживачами і постачальниками за нерегульованим тарифом.

У зв'язку з викладеним прошу Вас:

1. Дослідити викладені обставини та вжити передбачені в межах наданої компетенції заходи щодо зобов'язання ПАТ “Черкасиобленерго” дотримуватися вимог законодавства щодо своєчасного оформлення і реєстрації податкових накладних; усунення перешкод для вибору споживачем постачальника електричної енергії; усунення перешкод для постачальників за нерегульованим тарифом під час укладення і виконання договору про передачу електричної енергії місцевими (локальними) електромережами.

2. Розглянути викладені факти по суті та провести ретельну перевірку.

3. Про результати здійсненої перевірки та заходи реагування надати вмотивовану письмову відповідь у строки передбачені Законом України «Про статус народного депутата України».

З повагою,  
Народний депутат України



Петренко О.М.

навіженне №392