



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2163

17.06.2016

Голові Вищої кваліфікаційної комісії
суддів України

КОЗЬЯКОВУ С.Ю.

Шановний Сергію Юрійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Македона Ю. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 червня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ Македон Юрій Миколайович

01008, м. Київ-8, вул. Грушевського, 5, тел. 255-39-11 ел. адреса: makedon.vr@gmail.com

№ 1868-з/16.

14 червня 2016 р.

Голові Вищої кваліфікаційної
комісії суддів України
Козьякову С. Ю.

м. Київ, вул. Механізаторів, 9, каб.113

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо первинного кваліфікаційного
оцінювання суддів Апеляційного суду міста Києва*

Шановний Сергію Юрійовичу!

До мене, як народного депутата України, звернувся громадянин
, із скаргами на дії суддів, які при здійсненні правосуддя
діяли в супереч Конституції України, Конвенції про захист прав людини і
основоположних свобод, а також у порушенні норм процесуального
законодавства України та Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як стверджує заявник, 17 травня 2016 року він особисто звернувся до
Вищої кваліфікаційної комісії суддів України зі скаргою (зареєстрована за вх.
№ 621) на дії судді Апеляційного суду міста Києва

За інформацією заявника, головууючою суддею
, під час
розгляду апеляційної скарги на рішення Солом'янського районного суду м.
Києва від 26 січня 2011 року по справі за позовом до директора
«Будинку соціального піклування» про визнання протиправними дії та
відшкодування моральної шкоди, постановлено ухвалу від 15 березня 2011 року
про залишення апеляційної скарги без руху зі строком на п'ять днів для
усунення недоліків зазначених в ухвалі.

Ухвала Апеляційного суду міста Києва від 15 березня 2011 року про залишення апеляційної скарги без руху, постановлена суддею

без належного повідомлення скажника, то відповідно результати її розгляду скажнику не були відомі. Через два місяці, а саме: 19 травня 2011 року надійшла відповідна ухвала до скажника. Перебіг процесуального строку відповідно до ст. 69 ЦПК України, почався з наступного дня після отримання ухвали. Таким чином, як зазначає заявник, кінцевою датою виконання вимог зазначених в ухвалі є 24 травня 2011 року.

Разом з тим, головуюча Апеляційного суду міста Києва суддя , не перевіривши матеріали цієї справи та нехтуючи нормами процесуального законодавства, постановила ухвалу від 08 квітня 2011 року про залишення без розгляду апеляційної скарги з поверненням її заявнику.

Таким чином, суддя свідомо позбавила заявника можливості усунути недоліки зазначені в ухвалі Апеляційного суду міста Києва від 15 березня 2011 року, та скористатись своїми конституційними правами, передбачених ст.ст.3, 8, 21-24, 27, 28, 31-33, 55 Конституції України, а також ст.15 ЦПК України та ст.1167 ЦК України.

Крім того, про порушення норм процесуального права суддею Апеляційного суду міста Києва у своїй ухвалі за № 6-20832св11 вказав Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ. Суд зазначив, що суддя не вирішивши клопотання гр. про звільнення чи відстрочення сплати судових витрат, передчасно зробила висновок про визнання апеляційної скарги неподаною. Таким чином, позбавивши заявника права звернутися до суду за захистом своїх прав, свобод та інтересів.

На засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 26 травня 2016 року, під час проходження первинного кваліфікаційного оцінювання судді Апеляційного суду міста Києва викладена у скаргі (№ 621 від 17 травня 2016 року) інформація гр. , членами комісії не оголошувалася. А отже, ймовірно відповідна скарга у суддівському досьє була відсутня або не досліджувалася членами комісії.

Відтак, є підстави вважати, що перевірка здатності судді здійснювати правосуддя здійснювалася з порушенням норм, передбачених Розділом VIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, вимог ч. 3 ст. 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та ст. 127 Конституції України.

Також, протягом травня 2016 року, під час особистого прийому до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, громадянином подано скаргу (вх. № 642) на суддів Апеляційного суду міста Києва:

За твердженням заявника, по справі № 22-570/2012 за апеляційною скаргою колегія суддів Апеляційного суду міста Києва у складі - головуючої судді колегії суддів: та , безпідставно відмовила у дослідженні наданих скажником доказів, які підтверджують доводи щодо поширення проти нього та членів його сім'ї недостовірної інформації. Чим порушено ст.32 Конституції України в частині

гарантування судового захисту права спростувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації.

На переконання заявника, вказані судді Апеляційного суду міста Києва неправомірно прийшли до висновку про безпідставність позовних вимог та не застосували норми закону, які підлягали застосуванню.

Крім того, заявник стверджує, що суддя Апеляційного суду міста Києва, під час проходження первинного кваліфікаційного оцінювання надала членам комісії недостовірну інформацію по даній справі, де вказала, що вона не була головуючим по цій справі, чим прямо порушила вимоги, передбачені п. 13 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради юстиції, є підставою до притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, в порядку встановленого законом.

З урахуванням викладеного, та в порядку статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Надати інформацію, хто із членів комісії, був доповідачем під час проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів Апеляційного суду міста Києва:

2. Надати інформацію чи наявна у матеріалах суддівського досьє судді Апеляційного суду міста Києва матеріалів скарги за № 621 гр. на день проходження даною суддею первинного кваліфікаційного оцінювання.

3. Вказати причини неоголошення членами комісії відомостей зазначених у скаргі за № 621 гр. під час проведення первинного кваліфікаційного оцінювання судді Апеляційного суду міста Києва

4. Надати інформацію, хто із членів комісії здійснював перевірку матеріалів скарги за № 621 гр. щодо судді Апеляційного суду міста Києва

5. У разі відсутності у матеріалах суддівського досьє судді Апеляційного суду міста Києва, матеріалів скарги за № 621 гр. , на день проходження даною суддею первинного кваліфікаційного

оцінювання, з причин бездіяльності або навмисного їх невнесення, вжити заходи для притягнення винних осіб до відповідальності встановленої Законом.

5. Надати інформацію, хто із членів комісії здійснював перевірку матеріалів скарги гр. _____ щодо судді Апеляційного суду міста Києва

6. Надати інформацію про заплановані для вжиття заходи щодо судді Апеляційного суду міста Києва _____, за надання членам комісії недостовірної інформації, під час проходження первинного кваліфікаційного оцінювання.

7. Надати інформацію про порядок використання інформації щодо неправомірної діяльності суддів під час проходження суддями первинного кваліфікаційного оцінювання.

8. Про результати розгляду, повідомити у встановлений законом строк.

З повагою
Народний депутат України



Ю. М. Македон