



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2218

17.06.2016

Міністру внутрішніх справ України

АВАКОВУ А.Б.

Шановний Арсене Борисовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Мацоли Р. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 червня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ вул. М. Грушевського, 5 (044) 255-35-15

Matsola.Roman@rada.gov.ua

№ 388/19

" 15 " червня 2016 р.

**Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.**

01601 м. Київ; МСП-601, вул. Різницька, 13/15

**Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.**

01601, м. Київ, вул. Академіка Богомольця, 10

***Щодо ефективного та неупередженого
розслідування кримінального провадження
по факту незаконної діяльності
приватного підприємства «Кансталь»
розташованого на території Улашанівської
сільської ради Славутського району Хмельницької області***

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

**(в порядку статті 15 Закону України „Про статус народного
депутата України”)**

Шановний Юрію Віталійовичу!

Шановний Арсене Борисовичу!

До мене, як до народного депутата України, неодноразово звертається громада села Улашанівка, Славутського району Хмельницької області, з приводу незаконної діяльності приватного підприємства «Кансталь» розташованого на території вказаної сільської ради.

Як стверджують заявники, керівництво вищевказаного підприємства, шляхом підкупу місцевих посадовців та підробки документів, отримали дозвільні документи на свою діяльність.

З 28.08.2015 року Славутським ВП ГУ НП в Хмельницькій області проводиться досудове розслідування порушеного кримінального

провадження № , за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч. 1 ст. 364, ч. 1 ст. 366 КК України.

Заявники зазначають, що непоодинокими перевітками, констатовано факти порушення норм земельного законодавства, зловживання з боку посадових осіб місцевої влади щодо підробки рішення сільської ради про надання дозволу на користування надрами, які підтверджені поясненнями депутатів, що містяться в матеріалах кримінального провадження.

За попередніми моїми депутатським зверненнями було з'ясовано, та в подальшому доведено до правоохоронних органів, що під час голосування за Рішення «Про погодження клопотання про надання ПП «Кансталь» спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення та дослідно-промислової розробки Крупецького родовища пісків та суглинків, яке розташоване на території Улашанівської сільської ради за межами населеного пункту» були наступні результати голосування: «За» - 9; «Проти» - 4; «утримались» - 2 депутати.

Слід повторно зауважити, що стурбованість місцевої територіальної громади викликає той факт, що депутатами, по результатам голосування, питання користування надрами та дослідно-промислової розробки **рішення прийняте не було, лише погоджено геологічне вивчення.**

Таким чином, не повідомляючи депутатів Улашанівської сільської ради, сільський голова Семенюк Д.Л. скоїв службове підроблення – ст. 366 КК України, а саме: видав завідомо неправдивий офіційний документ на розробку та видобуток корисних копалин.

Ініціативною групою населення Улашанівської сільської ради, проведено повторне опитування депутатів, які приймали участь у голосуванні, в результаті чого виникло не спів падання результатів голосування.

| № з/п | П.І.Б. | Перевірка МВС | Перевірка місцевих активістів | Факт не співпадання |
|-------|--------|---------------|--------------------------------|---------------------|
| 1. | | «Проти» | «Проти» | |
| 2. | | «Проти» | «Проти» | |
| 3. | | «Проти» | «Проти» | |
| 4. | | «Проти» | «Проти» | |
| 5. | | «За» | Відмовились надавати пояснення | |
| 6. | | «За» | Відмовились надавати пояснення | |
| 7. | | «За» | «Проти» | + |
| 8. | | «За» | «Проти» | + |
| 9. | | «За» | Відмовились надавати | |

| | | | пояснення | |
|-----|--|-------------------------------|--------------------------------|---|
| 10. | | «За» | «Проти» | + |
| 11. | | «За» | Відмовились надавати пояснення | |
| 12. | | «За» | «За» | |
| 13. | | Не пам'ятає, за що голосували | «Проти» | + |
| 14. | | Не пам'ятає, за що голосували | «Проти» | + |
| 15. | | Не пам'ятає, за що голосували | «Проти» | + |
| 16. | | Не була опитана | «Проти» | + |

Як видно з порівняльної таблиці, навіть із врахуванням відмови від надання пояснень для активістів місцевої громади, або зарахування їх відповідей у форму «За», результат голосування прямо не співпадає з проведеною перевіркою слідства: «За» - 5; «Проти» - 11.

Слід також зауважити, що слідство у справі затягується з боку правоохоронних органів та органів, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальному провадженні, досудове розслідування проводиться неефективно.

Вже понад 2 роки між мною, як народним депутатом України, громадою села Улашанівка та державними органами, яких відповідно до їх владних функцій створено для захисту конституційних інтересів держави, територіальних громад, йде формальна переписка, **яка не дає жодного результату.**

Залишається незрозумілим, яким чином при виявленні численних порушень ГП «Кансталь», **а саме: використання не за цільовим призначенням земельної ділянки сільськогосподарського призначення площею 0.2433 га; не реагування директора ГП «Кансталь» на припис прокурора припинити використання земельної ділянки не за цільовим призначенням, за що в подальшому дану особу було притягнуто до адміністративної відповідальності; встановлення факту використання ГП «Кансталь» земельної ділянки без державної реєстрації прав на неї; не відповідність встановлених координат місця геологічного дослідження до місця видобутку корисних копалин, діяльність підприємства продовжується, що в подальшому може призвести до непоправної шкоди місцевій екології та створити пряму загрозу життю і здоров'ю жителів села Улашанівка.**

Відповідно до статті 28 Кримінального процесуального кодексу України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути **виконані або прийняті в розумні строки.** Розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки

виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Проведення досудового розслідування у розумні строки забезпечує прокурор, слідчий суддя (в частині строків розгляду питань, віднесених до його компетенції), а судового провадження - суд.

Тому, з метою повного, всебічного та об'єктивного проведення перевірки на підставі вищенаведеного, керуючись ст. 86 Конституції України, ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», - **ПРОШУ:**

вжити термінових заходів реагування щодо ефективного та неупередженого розслідування кримінального провадження по факту незаконної діяльності приватного підприємства «Кансталь» розташованого на території Улашанівської сільської ради Славутського району Хмельницької області.

Про результати розгляду даного запиту та прийняте рішення прошу інформувати мене в термін, встановлений ч. 5 ст.15 Закону України «Про статус народного депутата України».

З повагою
Народний депутат України



Роман Мацола
(№388)