



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-2269

17.06.2016

### Фонд державного майна України

Надсилаємо адресований Фонду державного майна України депутатський запит народного депутата України Кишкаря П. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 червня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 2 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 14 арк. - тільки адресату.

**А. ПАРУБІЙ**

2269




# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 900

« 16 » 06 2016 р.

 **Фонду державного майна України**  
01601, м. Київ-133, вул. Кутузова, 18/9

**Державна екологічна інспекція України**  
01042, м. Київ, Новопечерський провулок 3, корпус 2

**Прокуратура міста Києва**  
03150, м. Київ, вул. Предславинська, 45/9

**Шевченківського УП ГУ НП України в м. Києві**  
04050, м. Київ, вул. Герцена, 9

*Щодо забезпечення державного інтересу під час  
приватизації Миколаївського глиноземного заводу*

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)*

За наявною інформацією, рішенням господарського суду Миколаївський глиноземний завод домігся продовження термінів оренди Дніпро-Бугзького порту.

Автоматичне продовження договору оренди стало наслідком бездіяльності працівника Фонду державного майна України.

Відповідно до частини другої статті 17 Закону України «Про оренду державного та комунального майна», у разі відсутності заяви однієї із сторін про припинення або зміну умов договору оренди протягом одного місяця після закінчення терміну дії договору він вважається продовженим на той самий термін і на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Як зазначається в судовому рішенні, лист Фонду з вимогою про повернення датований 30 квітня, але підприємству його направили тільки 7 травня.

Власне це підтверджується постановою Вищого господарського суду України від 23 грудня 2014 року у справі №910/11171/14.



Таким чином, в діях відповідальних посадовців Фонду держмайна вбачаються ознаки бездіяльності, що мають негативні наслідки для держави.

Генеральна прокуратура України повідомила про розслідування цього факту слідчим відділом Шевченківського УП ГУ НП України в м. Києві.

Також стало відомо, що підсумковим актом від 18.06.2012 Фондом державного майна України було знято з контролю виконання зобов'язань за договором купівлі-продажу пакету акцій ВАТ «Миколаївський глиноземний завод» у зв'язку із їх повним виконанням.

Разом з тим, покупець МГЗ так і не забезпечив будівництво в Україні заводу з виробництва первинного алюмінію потужністю не менше 100 000 тонн на рік, здатного споживати в якості сировини не менше 200 000 тонн глинозему виробництва ВАТ «МГЗ» на рік. З початком будівництва заводу не пізніше 2002 року.

З огляду на відсутність офіційної інформації з цього приводу, постає необхідність перевірки дотримання державного інтересу під час приватизації Миколаївського глиноземного заводу.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України", –

#### **ПРОШУ:**

1. Надати інформацію, чи забезпечив покупець акцій ВАТ «Миколаївський глиноземний завод» (під час приватизації) будівництво в Україні заводу з виробництва первинного алюмінію потужністю не менше 100 000 тонн на рік, здатного споживати в якості сировини не менше 200 000 тонн глинозему виробництва ВАТ «МГЗ» на рік?
2. Повідомити про вжиті заходи для виконання всіх інвестиційних обов'язків під час приватизації. Які заходи вживалися для виконання ВАТ «Миколаївський глиноземний завод».

Про результати розгляду запиту прошу Вас повідомити мене в передбачений законодавством строк.

Додатки: на 14 аркушах

З повагою

**Народний депутат України**

**Павло КИШКАР**