



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2271

17.06.2016

Прокуратура міста Києва

Надсилаємо адресований Прокуратурі міста Києва депутатський запит народного депутата України Кишкаря П. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 червня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 2 арк. у 1 прим.;
матеріали на 14 арк. - тільки адресату.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 900/2

« 16 » 06 2016 р.

Фонду державного майна України

01601, м. Київ-133, вул. Кутузова, 18/9

Державна екологічна інспекція України

01042, м. Київ, Новопечерський провулок 3, корпус 2

Прокуратура міста Києва

03150, м. Київ, вул. Предславинська, 45/9

Шевченківського УП ГУ НП України в м. Києві

04050, м. Київ, вул. Герцена, 9

*Щодо забезпечення державного інтересу під час
приватизації Миколаївського глиноземного заводу*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

За наявною інформацією, рішенням господарського суду Миколаївський глиноземний завод домогся продовження термінів оренди Дніпро-Буковинського порту. Продовження договору оренди стало наслідком бездіяльності працівника Фонду державного майна України.

Відповідно до частини другої статті 17 Закону України «Про оренду державного та комунального майна», у разі відсутності заяви однієї із сторін про припинення або зміну умов договору оренди протягом одного місяця після закінчення терміну дії договору він вважається продовженим на той самий термін і на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Як зазначається в судовому рішенні, лист Фонду з вимогою про повернення датований 30 квітня, але підприємству його направили тільки 7 травня. Власне це підтверджується постановою Вищого господарського суду України від 23 грудня 2014 року у справі №910/11171/14.

Таким чином, в діях відповідальних посадовців Фонду держмайна вбачаються ознаки бездіяльності, що мають негативні наслідки для держави.

Генеральна прокуратура України повідомила про розслідування цього факту слідчим відділом Шевченківського УП ГУ НП України в м. Києві.

Також стало відомо, що підсумковим актом від 18.06.2012 Фондом державного майна України було знято з контролю виконання зобов'язань за договором купівлі-продажу пакету акцій ВАТ «Миколаївський глиноземний завод» у зв'язку із їх повним виконанням.

Разом з тим, покупець МГЗ так і не забезпечив будівництво в Україні заводу з виробництва первинного алюмінію потужністю не менше 100 000 тонн на рік, здатного споживати в якості сировини не менше 200 000 тонн глинозему виробництва ВАТ «МГЗ» на рік. З початком будівництва заводу не пізніше 2002 року.

З огляду на відсутність офіційної інформації з цього приводу, постає необхідність перевірки дотримання державного інтересу під час приватизації Миколаївського глиноземного заводу.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України", –

ПРОШУ:

1. Надати інформацію, чи отримувала прокуратура міста Києва лист від Фонду державного майна України від 11.06.2014 №10-25-7264?
2. Повідомити, чи зверталась Прокуратура міста Києва до суду з позовом в інтересах держави в особі Фонду державного майна до ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» про повернення державного майна та сплату неустойки?

Про результати розгляду запиту прошу Вас повідомити мене в передбачений законодавством строк.

Додатки: на 14 аркушах

З повагою

Народний депутат України

Павло КИШКАР

