



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2278

17.06.2016

Генеральна прокуратура України

Надсилаємо адресований Генеральній прокуратурі України депутатський запит групи народних депутатів (Паламарчука М. П. та інших, всього 3 депутата), оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 червня 2016 року, для розгляду і надання відповіді авторам запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 78 арк. - тільки адресату.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 234/2

«16» 06 2016 р.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України

03109, м. Київ, вул. Механізаторів, 9



Генеральна прокуратура України

01011, м. Київ, вул. Різницька 13/15

Державна судова адміністрація України

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5

*Щодо не забезпечення права братів Дяченко
на розгляд кримінального провадження судом присяжних
та інші істотні порушення вимог кримінального
процесуального закону,
порушення прокурором присяги,
незбереження фіксації судового засідання технічними засобами та
незбереження речових доказів в кримінальному провадженні*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

До мене як до народного депутата України звернулись брати Андрій та Павло Дяченко з приводу безпідставного кримінального переслідування, істотного порушення норм кримінального процесуального права під час розгляду справи по суті.

04 травня 2016 року Апеляційний суд Кіровоградської області вдруге скасував вирок Кіровського районного суду міста Кіровограда від 04 серпня 2015 року у справі №405/1214/14-к (провадження №1-кп/404/10/15),
ГОЛОВУЮЧИЙ СУДДЯ

СУДДЯ

СУДДЯ

і по обвинуваченню Дяченка

Андрія Івановича та Дяченка Павла Івановича у вчиненні особливо тяжких злочинів (кримінальне провадження №

і.

Підставами для скасування вироку були наступні порушення:

1. При перевірці матеріалів кримінального провадження, колегією суддів встановлено, що до них хоча і долучені технічні носії інформації, однак, на цих носіях відсутня фіксація судових засідань із розгляду цього кримінального провадження датовані – 27.05.2015 року – допит потерпілого, покази якого покладені у обвинувальному вирoku, 11.06.2015 – клопотання прокурора про надання додаткового часу для підготовки та погодження документів для зміни обвинувачення (сторінка 26 ухвали апеляційного суду).

2. Колегія судів приходить до висновку, що прийняття відмови судом першої інстанції від обвинувачених про слухання справи не судом присяжних, а колегіально у складі трьох суддів, вважається незаконною, в зв'язку з тим, що вона була реально не наданою, так як суд першої інстанції не вжив усіх заходів та не забезпечив права обвинувачених на розгляд кримінального провадження судом присяжних та затягнув на тривалий час визначення присяжних, що фактично послугувало та змусило обвинувачених Дяченка А.І. та Дяченка П.І. відмовитися від розгляду кримінальних проваджень щодо них судом присяжних, про що вони і зазначили у своїх клопотаннях (сторінка 28 ухвали апеляційного суду).

3. Як вбачається з журналу судового засідання ані прокурор, ані суд не роз'яснили обвинуваченим Дяченко А.І. та Дяченко П.І. ст. 384 КПК України – право на розгляд справи судом присяжних та особливості такого провадження (сторінка 28 ухвали апеляційного суду).

4. Колегія суддів встановила порушення судом першої інстанції безпосередності дослідження документів. Як вбачається з матеріалів кримінального провадження, а саме, з журналу судового засідання від 22.09.2014 року та запису на технічному носії, при дослідженні матеріалів кримінального провадження безпосередньо не дослідив оригінал товарно-транспортної накладної №20000005906531 від 14.11.2012 року, а лише вказав, що на аркуші провадження 171 том 4 конверт, в якому знаходиться оригінал ТТН запакований, та не розпакував і безпосередньо не дослідив, перейшовши до дослідження інших доказів.

Окрім того, при допиті в судовому засіданні 31.03.2015 року свідка суд надавав свідку для огляду копію №20000005906531 від 14.11.2012 року, яка знаходиться в томі №39 а.п. 171.

Вказані дії безумовно є порушенням безпосередності дослідження доказів.

Проте, при дослідженні матеріалів кримінального провадження, колегія суддів встановила, що у вирoku суд першої інстанції на підтвердження вини обвинувачених Дяченка А.І. та Дяченка П.І. у вчиненні інкримінованих їм кримінальних правопорушень зазначив, що їх вина підтверджується оригіналом товарно-транспортної накладної №20000005906531 від 14.11.2012 року ТОВ «Нова Пошта», яку оглянуто згідно з копією протоколу від 25.01.2013 року у суді та визнано речовим доказом, що не відповідає дійсності.

Колегія суддів вважає, що судом першої інстанції був порушений принцип безпосередності дослідження доказів та, перебуваючи самотійно у нарадчій

кімнаті, досліджуючи всі докази в даному кримінальному провадженні, встановила відсутність речового доказу, а саме ТТН №20000005906531 від 14.11.2012 року, в томі 4 а.п. 171 в конверті, який не був належним чином опечатаний (сторінка 30 ухвали апеляційного суду).

Дана обставина має над принципове значення, адже у вироку суду зазначено:

«Незважаючи на невизнання обвинуваченими Дяченком П.І., Дяченком А.І. вини у вчиненні раніше зазначених кримінальних проваджень, їх вина доводиться дослідженими під час судового розгляду такими доказами:

- ...
- Показаннями свідка згідно з якими вона працює оператором відділення № ТОВ «Нова Пошта» в м. Кіровограді, яке розташоване по Оглянувши товарно-транспортну накладну №20000005906531 від 14.11.2012 року, вона підтверджує зміст інформації, викладеної в ній, оскільки остання заповнювалася нею. (сторінка 19 вироку суду від 04.08.2015).
- Оригіналом товарно-транспортної накладної №20000005906531 від 14.11.2012 року ТОВ «Нова Пошта», яку оглянуто згідно з копією протоколу від 25.01.2013 року у суді та визнано речовим доказом, згідно з якою 14.11.2012 року Інтернет-магазином «Алло» з м. Дніпропетровська на адресу відділення №6 у м. Кіровограді для (контактний номер телефону 0500713078) відправлено товар вартістю 868 грн., який отриманий згідно із рукописними записами та підписом, вчиненими від імені 16.11.2012 року о 17 год. 54 хв. (сторінка 26 вироку суду від 04.08.2015).
- ...».

5. Суд з власної ініціативи вийшов за межі зміненого прокурором в судовому засіданні обвинувачення, погіршивши становище Дяченка А.І. та Дяченка П.І. (сторінка 31 ухвали апеляційного суду).

6. Як вбачається з матеріалів кримінального провадження, ухвалою Апеляційного суду Кіровоградської області від 15.04.2014 року вирок Кіровського районного суду м. Кіровограда стосовно Дяченка Андрія Івановича – скасовано та призначено новий розгляд в тому ж суді в іншому складі суду. У вказаній ухвалі суду апеляційної інстанції вказано на порушення судом вимог ст.ст. 370, 94 КПК України. Зокрема, суд першої інстанції не перевіряв доводи сторони захисту та обвинуваченого Дяченка А.І. щодо неможливості вчинення ним інкримінованих злочинів, відсутності мотивів вчинення та складу інкримінованих правопорушень.

Вивченням матеріалів провадження, колегією суддів встановлено, що при новому розгляді суд першої інстанції не виконав вказану ухвалу апеляційного суду в повному об'ємі, обмежившись лише перерахуванням доказів без проведення їх самостійного аналізу та надання відповідної оцінки з точки зору їх допустимості, достатності, законності та належності, не спростував численні клопотання обвинувачених Дяченко А.І. та Дяченко П.І. та їх захисників, щодо визнання

доказів недопустимими, фактично виклав мотивувальну частину вироку: покази потерпілого, свідків, письмові докази в тій же послідовності та в редакції, як і попередній суд у судовому рішенні (*сторінка 31-32 ухвали апеляційного суду*).

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення, є остаточною та оскарженню не підлягає.

Таким чином, судом апеляційної інстанції встановлено ряд істотних порушень норм кримінально-процесуального кодексу.

Дана обставина дає всі підстави для притягнення суддів, прокурорів та відповідальних працівників суду до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з таких підстав:

1) умисне або внаслідок недбалості:

а) **незаконна відмова в доступі до правосуддя** (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або **інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя**, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості;

б) незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору;

г) порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості;

2) **безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом**, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень;

4) умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод;

2. Скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Скарга (заява) підписується заявником із зазначенням дати її підписання.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України", ст. 43 Закону України «Про прокуратуру», –

ПРОШУ:

Притягти до дисциплінарної відповідальності прокурорів, які підтримували державне обвинувачення в Кіровському районному суді міста Кіровограда у справі №405/1214/14-к (провадження №1-кп/404/10/15).

Про результати розгляду запиту прошу Вас повідомити мене в передбачений законодавством строк.

Додатки: на 78 аркушах

З повагою

Народний депутат України

Микола ПАЛАМАРЧУК

(п. 100)

Павло Киликар
УО-В. №134

Віктор Киликар
N132