



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2362

17.06.2016

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Маркевича Я. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 червня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 13 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
МАРКЕВИЧ Ярослав Володимирович

вул. Грушевського, 5, м. Київ, 01008
тел.: (044) 255-45-13, е-пошта: Markevych.Yaroslav@rada.gov.ua

Вих.: 141-1-553

«16» червня 2016 р.

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо представництва інтересів
держави, шляхом ініціювання
перегляду судового рішення*

Шановний Юрію Віталійовичу!

До мене як народного депутата звернулась мешканка міста Харкова
щодо незаконного захоплення земельної ділянки,
самовільного будівництва на об'єкті, що є пам'яткою архітектури та
містобудування місцевого значення.

Суть звернення полягає в наступному. мешкає в місті
Харкові в будинку No , корпус « » по вулиці у квартирі
No Саме цей будинок є пам'яткою архітектури місцевого значення.

Поверхом нижче громадянка яка згодом стала засновником і директором ТОВ "Південне" здійснила без дозвільних документів реконструкцію під нежитлові приміщення, а також, самовільно захопивши земельну ділянку, зробила прибудову загальною площею 190,2 м2.

Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 27.03.2012 року No 2024/1318/2012 позов до Харківської міської ради, третя особа: Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Харківській області, про визнання права власності було задоволено та визнано право власності на нежитлові приміщення 2-го поверху NoNo79-1-79-17 (колишня) з влаштуванням балкону у житловому будинку літ. " " по вул. у місті Харкові, загальною площею 190,2 м2.

В судовому рішенні зазначається, що представник Харківської міської ради на судове засідання не з'явився, надав до суду відзив на позовну заяву в якому зазначив, що будівництво яке здійснив позивач є самочинним, у зв'язку з чим у задоволенні позову просив відмовити та слухати справу у його відсутності. Представник Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Харківській області надав до суду відзив на позовну заяву, в якій зазначив, що підстав для задоволення позову не вбачається та просив суд слухати справу у його відсутності. Незважаючи на це суд задовольнив позов.

Такі дії наглядових органів є неприпустимим та такими, що суперечать діючому законодавству.

Крім цього, в тексті рішення суду існує посилання на ч. 2 ст. 386 Цивільного кодексу України (власник має право вимагати усунення перешкод у здійсненні ним права користування та розпорядження своїм майном), тобто встановлений законодавством порядок реконструкції та прийняття в експлуатацію об'єктів будівництва суддя розцінив як перешкоди у здійсненні права користування та розпорядження.

Відповідно до статті 23 Закону України "Про прокуратуру" представництво прокурором інтересів громадянина або держави в суді полягає у здійсненні процесуальних та інших дій, спрямованих на захист інтересів громадянина або держави, у випадках та порядку, встановлених законом.

Прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Відповідно до п. 3 ч. 4 ст. 23 вказаного Закону виключно з метою встановлення наявності підстав для представництва інтересів держави в суді у випадку, якщо захист законних інтересів держави не здійснює або неналежним чином здійснює суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, прокурор має право отримувати інформацію, яка на законних підставах належить цьому суб'єкту, витребувати та отримувати від нього матеріали та їх копії. Відповідно до частини 6 статті 23 Закону під час здійснення представництва інтересів громадянина або держави у суді прокурор має право в порядку, передбаченому процесуальним законом та законом, що регулює виконавче провадження:

- 1) звертатися до суду з позовом (заявою, поданням);
- 2) вступати у справу, порушену за позовом (заявою, поданням) іншої особи, на будь-якому етапі судового провадження;
- 3) ініціювати перегляд судових рішень, у тому числі у справі, порушеній за позовом (заявою, поданням) іншої особи;
- 4) брати участь у розгляді справи;
- 5) подавати цивільний позов під час кримінального провадження у випадках та порядку, визначених кримінальним процесуальним законом;
- 6) брати участь у виконавчому провадженні при виконанні рішень у справі, в якій прокурором здійснювалося представництво інтересів громадянина або держави в суді;
- 7) з дозволу суду ознайомлюватися з матеріалами справи в суді та матеріалами виконавчого провадження, робити виписки з них, отримувати безоплатно копії документів, що знаходяться у матеріалах справи чи виконавчого провадження.

З урахуванням викладених обставин, керуючись статтею 15 Закону України “Про статус народного депутата України”, прошу Вас, шановний Юрію Віталійовичу, в межах своєї компетенції ініціювати перегляд судового рішення, яке винесено із порушенням норм матеріального та процесуального права, з метою захисту пам’ятки архітектури місцевого значення, а також вжити всіх заходів щодо недопущення незаконного використання вказаної земельної ділянки.

Додаток: 13 арк.

**З повагою
народний депутат України**



**Ярослав Маркевич
(посв.№141)**