

3146  
ФОНД ДЕРЖАВНОГО  
МАЙНА УКРАЇНИ



ФОНД ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ИМУЩЕСТВА УКРАИНЫ

**РЕГІОНАЛЬНЕ  
ВІДДІЛЕННЯ ФОНДУ  
ДЕРЖАВНОГО МАЙНА  
УКРАЇНИ ПО  
ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ**

вул. Гуданова, 18, м. Харків, 61024

**РЕГИОНАЛЬНОЕ  
ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ИМУЩЕСТВА УКРАИНЫ  
В ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Гуданова, 18, г. Харьков, 61024

тел./ факс (057) 704-17-36

E-mail: gosim\_14@spfu.gov.ua

ЄДРПОУ 13511245

2206 20 16 № 11-04-03950

на № \_\_\_\_\_

Голові  
Верховної Ради України  
Парубію А.В.

Щодо ЦМК «Азовський  
судноремонтний завод»

вул. М. Грушевського, 5,  
м. Київ, 01008

**Шановний Андрію Володимировичу!**

Регіональне відділення Фонду державного майна України по Донецькій області (надалі - регіональне відділення) на виконання Вашого доручення від 03.06.2016р. № 11/10-1956 щодо розгляду запиту народного депутата України Тарути С.О., оголошеного на засіданні Верховної Ради України 3 червня 2016 року стосовно ситуації, яка склалася навколо повернення цілісного майнового комплексу державного підприємства «Азовський судноремонтний завод» із оренди, повідомляє наступне.

Рішенням Господарського суду Донецької області від 20.10.2015р. по справі № 905/1502/15, залишеним без змін постановою Донецького апеляційного господарського суду від 20.01.2016р., задоволено позовні вимоги регіонального відділення до ТОВ «СРЗ» про розірвання договору оренди № 1055/03 від 17.06.2003р. та повернення державного майна ЦМК ДП «Азовський судноремонтний завод» із оренди. Таким чином, вказаний договір оренди розірвано 20.01.2016р.

Організаційні відносини, пов'язані з передачею в оренду майна державних підприємств, установ, їх структурних підрозділів, а також майнові відносини між орендодавцями та орендарями щодо господарського використання державного майна регулює Закон України «Про оренду державного та комунального майна» (надалі – Закон).

Частиною 3 статті 27 Закону унормовано, що у разі припинення договору оренди цілісного майнового комплексу підприємства орендар за згодою орендодавця передає об'єкт оренди органу, який до укладення договору оренди здійснював повноваження з управління майном.

При цьому, абзацом 2 ч. 3 статті 27 Закону чітко визначено, що зазначений орган або його правонаступник зобов'язаний протягом тридцяти днів прийняти об'єкт оренди в своє управління.

01.07.2016 09:15  
ВХ. № 1589 22

Реалізацію положень статті 27 Закону здійснює Порядок повернення орендованих цілісних майнових комплексів державних підприємств після припинення або розірвання договору оренди, затверджений наказом ФДМУ від 07.08.1997р. № 847 (надалі – Порядок № 847) зі змінами.

Враховуючи викладене, регіональним відділенням було розпочато роботу по поверненню зазначеного державного майна із оренди до сфери управління Міністерства інфраструктури України відповідно до вимог Закону та Порядку № 847. Водночас, через неправомірні дії ТОВ «СРЗ» роботу по поверненню об'єкта оренди не було закінчено.

Про ситуацію, що склалася навколо цілісного майнового комплексу ДП «Азовський судноремонтний завод», регіональне відділення листом від 22.03.2016р. № 07-04-01583 повідомило уповноважений орган управління - Міністерство інфраструктури України та запропонувало розглянути питання щодо можливості повернення ЦМК ДП «Азовський судноремонтний завод» згідно з процедурою, викладеною в п. 11 Порядку № 847. Відповідь на адресу регіонального відділення не надходила.

При цьому, відповідно до пункту 11 Порядку № 847 у разі неможливості проведення інвентаризації і відповідно оцінки майна у зв'язку з ненаданням орендарем представників до складу інвентаризаційної комісії, відмовою утворювати робочі інвентаризаційні групи, допускати членів інвентаризаційної комісії на об'єкт оренди та надавати достовірну і в повному обсязі інформацію, а також настанням обставин непереборної сили (форс-мажорних обставин) повернення (передача) майна здійснюється в такому порядку:

- орендодавець приймає рішення про згоду на передачу орендованого цілісного майнового комплексу уповноваженому органу управління шляхом видання відповідного наказу та повідомляє про це уповноважений орган управління;

- уповноважений орган управління, у тому числі визначений Кабінетом Міністрів України, визначає державне підприємство, у повне господарське відання якого буде передано цілісний майновий комплекс, що повертається з оренди;

- орендодавець та уповноважений орган управління приймають рішення про передачу орендованого цілісного майнового комплексу зазначеному органу управління шляхом видання наказу, якщо інше не визначено Кабінетом Міністрів України;

- уповноважений орган управління видає наказ щодо приймання зазначеним державним підприємством у повне господарське відання цілісного майнового комплексу, що повертається з оренди, та проведення державним підприємством інвентаризації самостійно протягом трьох місяців після прийняття ним майна на баланс;

- на виконання наказу уповноваженого органу управління державне підприємство здійснює комплекс заходів щодо:

- приймання цілісного майнового комплексу у повне господарське відання;
- прийняття майна на баланс за даними останньої інвентаризації майна;
- здійснення інвентаризації майна протягом трьох місяців після прийняття його на баланс.

Враховуючи зазначене, а також **обов'язковість неухильного виконання рішення Господарського суду Донецької області від 20.10.2015р. по справі**

№ 905/1502/15, залишеного без змін постановою Донецького апеляційного господарського суду від 20.01.2016р., та з метою захисту інтересів держави, регіональним відділенням відповідно до абз. 2 п. 11 Порядку № 847 наказом від 06.04.2016р. № 00275 було прийнято рішення про надання згоди на передачу орендованого цілісного майнового комплексу ДП «Азовський судноремонтний завод» уповноваженому органу управління - Міністерству інфраструктури України. Зазначений наказ регіональне відділення листом від 08.04.2016р. № 07-04-01969 направило на адресу Міністерства.

Таким чином, **наступним етапом** згідно з вимогами абз. 3 п. 11 Порядку № 847 є **визначення уповноваженим органом управління – Міністерством інфраструктури України державного підприємства, у повне господарське відання якого буде передано цілісний майновий комплекс, що повертається з оренди.**

В свою чергу, Міністерство інфраструктури України листом від 22.04.2016р. № 3995/16/10-16 повідомило регіональне відділення, що вважає недоцільним повернення ЦМК ДП «Азовський судноремонтний завод» до сфери свого управління.

З огляду на зазначене, регіональне відділення листом від 13.05.2016р. № 07-04-02674 повторно звернулось до Міністерства інфраструктури України з проханням визначити підприємство, у повне господарське відання якого буде передано цілісний майновий комплекс ДП «Азовський судноремонтний завод», що повертається з оренди, та направити на адресу регіонального відділення копію наказу. Наразі відповідь не отримана.

Що стосується інформації щодо судових процесів, пов'язаних з цілісним майновим комплексом ДП «Азовський судноремонтний завод», повідомляємо, що в провадженні різних судових інстанцій знаходились або знаходяться 8 судових справ, а саме:

1. Про скасування наказу Регіонального відділення.

В провадженні Харківського окружного адміністративного суду знаходилась справа № 820/2839/15 за позовом ТОВ «СРЗ» до регіонального відділення про скасування наказу регіонального відділення від 24.02.2015р. № 00224 «Про створення комісії з оцінки майна – цілісного майнового комплексу ДП «Азовський судноремонтний завод».

Постановою Харківського окружного адміністративного суду від 06.04.2015р. по справі № 820/239/15 наказ регіонального відділення від 24.02.2015р. № 00224 скасовано, як такий, що не відповідає вимогам чинного законодавства.

Постановою Харківського апеляційного адміністративного суду від 07.07.2015р. № 820/239/15 задоволено апеляційну скаргу регіонального відділення, скасовано Постанову Харківського окружного адміністративного суду від 06.04.2015р. № 820/239/15, у задоволенні позову ТОВ «СРЗ» до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Донецькій області за участю прокуратури Донецької області про скасування наказу регіонального відділення від 24.02.2015р. № 00224 – відмовлено.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 07.06.2016р. по справі № 820/239/15 касаційну скаргу ТОВ «СРЗ» задоволено частково, Постанову Харківського окружного адміністративного суду від 06.04.2015р. та Постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 07.07.2015р.

скасовано та закрито провадження в адміністративній справі № 820/239/15, у зв'язку із непідвідомчістю даного спору судам адміністративної юрисдикції.

2. Про розірвання договору оренди та повернення майна з оренди.

В провадженні Господарського суду Донецької області перебувала справа № 905/1502/15 за позовом Регіонального відділення до ТОВ «СРЗ» про розірвання договору оренди та повернення майна з оренди.

Рішенням Господарського суду Донецької області від 20.10.2015р., залишеним в силі Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 20.01.2016р., позовні вимоги Регіонального відділення задоволено у повному обсязі.

ТОВ «СРЗ» подано касаційну скаргу на Рішення Господарського суду Донецької області від 20.10.2015р. та Постанову Донецького апеляційного господарського суду від 20.01.2016р. по справі № 905/1502/15.

Згідно з актуальними даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 25.04.2016р. по справі № 905/1502/15 касаційну скаргу ТОВ «СРЗ» у справі № 905/1502/15 повернуто скаржникові без розгляду.

3. Про внесення змін до Договору оренди (додаткова угода № 6).

У провадженні Господарського суду Харківської області знаходилась справа № 922/4488/15 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «СРЗ» до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Донецькій області про внесення змін до договору оренди, шляхом визнання укладеною Додаткової угоди № 6 у редакції, викладеній у позовній заяві.

Предметом зазначеного спору була, зокрема зміна договору оренди в частині ненарахування та несплати орендних платежів відповідно до ст. 7 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» з 14.04.2014 року по дату, якою спливає шестимісячний строк з дня завершення антитерористичної операції, та зарахування сплаченої орендної плати починаючи з 14.04.2014 року в рахунок платежів наступних періодів.

Рішенням Господарського суду Харківської області від 20.10.2015р., залишеним в силі Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 11.01.2016р. у справі № 922/4488/15, в задоволенні вимог ТОВ «СРЗ» відмовлено. В силу приписів Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), рішення Господарського суду Харківської області від 20.10.2015р. по справі № 922/4488/15 набрало законної сили.

4. Про внесення змін до Договору оренди (додаткова угода № 7).

У провадженні Господарського суду Харківської області знаходилась справа № 922/5885/15 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «СРЗ» до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Донецькій області про внесення змін до Договору оренди, шляхом визнання укладеною Додаткової угоди № 7 у редакції, викладеній у позовній заяві.

Предметом зазначеного спору була, зокрема зміна вищезазначеного договору оренди, шляхом викладення абз. 4 п. 3.1 статті 3 Договору оренди № 1055/03 від 17.06.2003р. в наступній редакції: «При визначенні орендної плати використовується ставка 20% від вартості основних засобів та нематеріальних активів за незалежною оцінкою на 31.05.2013р.».

Рішенням Господарського суду Харківської області від 29.02.2016р. у справі № 922/5885/15, в задоволенні вимог ТОВ «СРЗ» відмовлено. В силу



приписів ГПК України, рішення Господарського суду Харківської області від 29.02.2016р. у справі № 922/5885/15 набрало законної сили.

5. Тлумачення умов договору оренди.

В провадженні Господарського суду Харківської області перебувала справа № 922/2079/15 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «СРЗ» до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Донецькій області про тлумачення умов договору оренди №1055/03 від 17.06.2003р. Заявлену вимогу ТОВ «СРЗ» обґрунтовував неоднаковим розумінням сторонами абзацу 4 пункту 3.1 статті 3 спірного договору в редакції додаткової угоди №5, а саме: «При визначенні орендної плати використовується ставка 20% від вартості основних засобів та нематеріальних активів за незалежною оцінкою на час оцінки об'єкту оренди», а тому просив суд розтлумачити спірний пункт договору наступним чином: «При визначенні орендної плати використовується ставка 20% від вартості основних засобів та нематеріальних активів за незалежною оцінкою на 31 травня 2013 року».

Рішенням Господарського суду Харківської області від 18.05.2015р. по справі № 922/2079/15, залишеним без змін постановою Харківського апеляційного господарського суду від 14.09.2015р. по справі № 922/2079/15, Товариству з обмеженою відповідальністю «СРЗ» в задоволенні позовних вимог відмовлено. В силу приписів ГПК України, рішення Господарського суду Харківської області від 18.05.2015р. по справі № 922/2079/15 набрало законної сили.

6. Про внесення змін до договору оренди (стосовно орендної плати з урахуванням нової орендної ставки 20%).

В провадженні Господарського суду Донецької області знаходилась справа № 905/88/15 за позовом прокурора м. Маріуполя в інтересах держави в особі регіонального відділення до ТОВ «СРЗ» про внесення змін до договору оренди (стосовно орендної плати з урахуванням нової орендної ставки 20%). Рішенням Господарського суду Донецької області від 01.07.2015р. по справі № 905/88/15 у задоволенні позову прокурора м. Маріуполя в інтересах держави в особі регіонального відділення до ТОВ «СРЗ» про внесення змін до договору оренди – відмовлено. Регіональним відділенням та прокурором м. Маріуполя були подані апеляційні скарги від 14.07.2015р. № 10-14-03261 та від 16.07.2015р. № 05/2-405-15 відповідно.

Ухвалою від 21.07.2015р. по справі № 905/88/15 Донецький апеляційний господарський суд відмовив регіональному відділенню у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору. Апеляційну скаргу регіонального відділення повернуто без розгляду. Проте, за апеляційною скаргою Прокуратури Донецької області вищевказана справа була розглянута по суті та постановою Донецького апеляційного господарського суду від 10.08.2015р. по справі № 905/88/15 апеляційну скаргу заступника прокурора області в інтересах держави в особі регіонального відділення на рішення Господарського суду Донецької області від 01.07.15р. у справі № 905/88/15 залишено без задоволення, а рішення – без змін.

В свою чергу, на рішення Господарського суду Донецької області від 01.07.15р. у справі № 905/88/15 та постанову Донецького апеляційного Господарського суду від 10.08.2015р. по справі № 905/88/15 Прокуратурою

Донецької області та регіональним відділенням подані касаційні скарги від 31.08.2015р. № 05/2-686вих-15, від 17.08.2015р. № 10-14-04152 відповідно.

Постановою Вищого Господарського суду України від 26.11.2015р. по справі № 905/88/15 касаційну скаргу заступника прокурора Донецької області задоволено частково, рішення Господарського суду Донецької області від 01.07.15р. та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 10.08.2015р. у справі № 905/88/15 скасовано, а справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Рішенням Господарського суду Донецької області від 02.02.2016р. по справі № 905/88/15, залишеним Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 06.04.2016р. справі № 905/88/15 без змін, в позовних вимогах Регіонального відділення та прокурора м. Маріуполя відмовлено.

7. Стягнення збитків у вигляді недоотриманої орендної плати (упущеної вигоди) в сумі 43 270 975,87 грн.

В провадженні Господарського суду Донецької області знаходилась справа № 905/2191/15 за позовом регіонального відділення до ТОВ «СРЗ» про стягнення збитків у вигляді недоотриманої орендної плати (упущеної вигоди) в сумі 43 270 975,87 грн.

Ухвалою Господарського суду Донецької області від 30.11.2015р. по справі № 905/2191/15 призначено комплексну судову будівельно-технічну та економічну експертизи.

ТОВ «СРЗ» було подано апеляційну скаргу на ухвалу Господарського суду Донецької області від 30.11.2015р. по справі № 905/2191/15. Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 11.01.2016р. ухвалу Господарського суду Донецької області від 30.11.2015р. по справі № 905/2191/15 залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 17.03.2016р. задоволено касаційну скаргу ТОВ «СРЗ» - Постанову Донецького апеляційного господарського суду від 11.01.2016р. та Ухвалу Господарського суду Донецької області від 30.11.2015р. про призначення експертизи скасовано, справу направлено до Господарського суду Донецької області для розгляду.

Рішенням Господарського суду Донецької області від 13.06.2016р. по справі № 905/2191/15 в задоволенні позовних вимог Регіонального відділення відмовлено. На теперішній час, регіональним відділенням готується апеляційна скарга на вищезазначене судове рішення.

8. Про укладення угоди про зміст та послідовність процедур розірвання договору оренди.

В провадженні Господарського суду Харківської області перебувала справа № 922/204/16 за позовом ТОВ «СРЗ» до регіонального відділення про укладення Угоди про зміст та послідовність процедур розірвання договору оренди цілісного майнового комплексу Державного підприємства «Азовський судноремонтний завод» № 1055/2003 від 17.06.2003р.

Регіональним відділенням було подано зустрічний позов до ТОВ «СРЗ» про укладення Угоди про зміст та послідовність процедур розірвання договору оренди цілісного майнового комплексу Державного підприємства «Азовський судноремонтний завод» № 1055/2003 від 17.06.2003р. з урахуванням Протоколу розбіжностей.

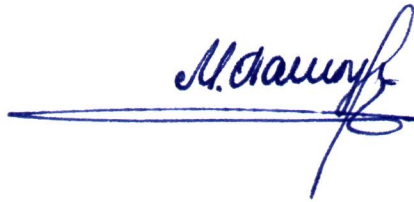
Рішенням Господарського суду Харківської області від 24.03.2016р. у справі № 922/204/16 в задоволенні позову ТОВ «СРЗ» до регіонального відділення, а також зустрічного позову регіонального відділення до ТОВ «СРЗ» - відмовлено повністю.

Регіональним відділенням подано апеляційну скаргу від 08.04.2016р. № 10-07-01989 та від 27.04.2016р. № 10-07-02388. Ухвалами Харківського апеляційного господарського суду від 18.04.2016р. та від 10.05.2016р. по справі № 922/204/16 апеляційну скаргу повернуто скаргнику без розгляду.

При цьому повідомляємо, що регіональне відділення на виконання Вашого доручення від 03.06.2016р. № 11/10-1956 листом від 22.06.2016р. № 06-04-03337 надало відповідь на запит народного депутата України Тарути С.О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 3 червня 2016 року (копія листа додається).

Додаток: на 7 арк. в 1 прим.

З повагою  
начальник відділення



М.В. Пампура

Вик. Золіна Т.М.