



# НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ

Володимирська, 54, Київ-30, 01601, МСП.

E-mail: prez@nas.gov.ua. Факс: (044) 234-32-43

Телефон: канцелярія 234-51-67, 239-65-94; для довідок 239-66-66, 239-64-44

Для телеграм: Київ, Наука. ЕДРПОУ 00019270

№ 121/1670-3 09 09 20 16 р.

На Ваш №

Народному депутату України Пташник В.Ю.

Шановна Вікторіє Юріівно!

Відповідно до Вашого депутатського запиту від 26.08.2016 повідомляємо, що запит від 15.07.2016 № 11/10-2672 було направлено для підготовки відповіді до Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. За інформацією інституту, запит було отримано 25.07.2016 (лист від 02.09.2016 № 126/339 додається). Відповідь на зазначений запит було надано листом інституту від 11.08.2016 № 126/317 (копія додається).

Також повідомляємо, що НАН України підтверджує інформацію Інституту держави і права ім. В.М.Корецького НАН України стосовно того, що офіційна позиція інституту щодо законопроекту № 2696 викладена у висновку старшого наукового співробітника кандидата юридичних наук М.В. Венецької.

Додатки: на 15 стор.

З повагою,

Віце-президент  
Національної академії наук України  
академік НАН України

С.І. Пирожков



НАЦІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
**ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА**  
**ім. В.М. Корецького**

Україна, 01601, м. Київ-1  
вул. Трьохсвятительська, 4  
тел. (044) 278 5155  
факс (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net



NATIONAL  
UKRAINIAN ACADEMY OF SCIENCES  
**KORETSKY INSTITUTE**  
**OF STATE AND LAW**

4, Trjohsvjatskyska st.,  
01601, Kiev, Ukraine  
tel. (044) 278 5155  
fax (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net

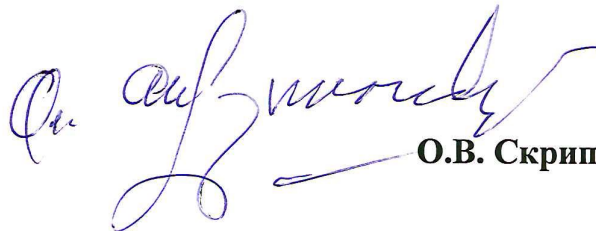
02.09.2016 № 126/339  
на № \_\_\_\_\_

**Відділення історії, філософії та права**  
**Національної академії наук України**

У зв'язку із запитом народного депутата України В.Ю.Пташник повідомляємо таке: депутатський запит № 11/10-2672 від 15.07.2016 року було отримано 25.07.2016 року, про що є відповідні відмітки у журналі реєстрації вхідної кореспонденції в Інституті.

Відповідь на зазначений запит було надано листом № 126/317 від 11.08.2016 року. Копія додається.

З повагою,  
в.о. директора Інституту,  
академік НАПрН України

  
О.В. Скрипнюк

НАЦІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА  
ім. В.М. Корецького

Україна, 01601, м. Київ,  
вул. Трьохсвятительська, 4  
тел. (044) 278 5155  
факс (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net



NATIONAL  
UKRAINIAN ACADEMY OF SCIENCES  
KORETSKY INSTITUTE  
OF STATE AND LAW

4, Trjohsvjatel'ska st.,  
01601, Kiev, Ukraine  
tel. (044) 278 5155  
fax (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net

11.08.2016 № 126/317

Народному депутату України  
Пташник В.Ю.

Шановна Вікторіє Юріївно!

На Ваш депутатський запит, оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 липня 2016 р. (№11/10-2671 від 15.07.2016) повідомляємо наступне.

1. Запит НАН України № 426 від 22 червня 2015 р. щодо надання висновку Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України на законопроект № 2696 було повернуто Національній академії наук України після підготовки висновку (лист Інституту № 126/257 від 09.07.2015 р.).
2. Підготовку висновку на законопроект № 2696 було доручено старшому науковому співробітнику, кандидату юридичних наук Венецькій М.В. та старшому науковому співробітнику, кандидату юридичних наук Костецькій Т.А., оскільки законопроект містив цивільно-правові та інформаційно-правові аспекти врегулювання відповідних суспільних відносин, а тому його аналіз здійснювався вказаними фахівцями.

Офіційна позиція Інституту викладена у висновку старшого наукового співробітника, кандидата юридичних наук Венецької М.В., що підтверджується листом Інституту № 126/264 від 04.07.2016 р. (копія листа додається).

Крім того, на виконання Вашого депутатського запиту надсилаємо копію витягу з журналу реєстрації внутрішньої кореспонденції (у частині записів, що стосуються порушеного питання), з якого можна отримати інформацію про дату реєстрації та дату відправлення висновку Венецької М.В. та Костецької Т.А., а також копію листа, яким висновок Костецької Т.А. був адресований НАН України (копія листа додається).

Всього додатків: на 13-арк.

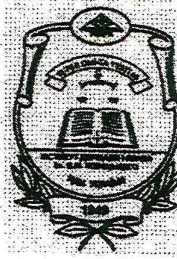
В.о. директора Інституту  
член-кореспондент НАПрН України

В.П. Нагребельний



НАЦІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА  
ім. В.М. Корецького

Україна, 01601, м. Київ-1  
вул. Трьохсвятительська, 4  
тел. (044) 278 5155  
факс (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net



NATIONAL  
UKRAINIAN ACADEMY OF SCIENCES  
KORETSKY INSTITUTE  
OF STATE AND LAW

4, Trjohsvjajitelska st.,  
01601, Kiev, Ukraine  
tel. (044) 278 5155  
fax (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net

04 07.16 № 126/264

на № \_\_\_\_\_

Народному депутату України  
В.Ю. Пташник

**Шановна Вікторіє Юрївно!**

Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України цінує співпрацю з Вами, як народним депутатом і готовий у подальшому надавати експертні висновки щодо законопроектів.

На Ваш запит від 21.06.2016 р. № 126/303 повідомляємо наступне. Дійсно, в Інституті було підготовлено два висновки на один запит, який надійшов з Президії НАН України. Обидва висновки готувалися представниками різних відділів, оскільки у відділі проблем конституційного права та місцевого самоврядування займаються питанням інформаційного права та відділом проблем цивільного, трудового та підприємницького права, у якому досліджуються, у тому числі, проблеми інтелектуальної власності.

Обидва висновки загалом позитивні. Натомість наголошується на вразливих місцях, які можуть призвести до проблем при правозастосуванні і на необхідність їх усунення.

Щоб уникнути двозначності та непорозумінь і з огляду на те, що предметом наданого на експертизу законопроекту є відносини у сфері інтелектуальної власності, просимо вважати за офіційну позицію Інституту висновок старшого наукового співробітника, к.ю.н. – М.В. Венецької.

З повагою,  
Директор Інституту,  
академік НАН України

Ю.С. Шемшученко



265 416 ВТФФ 22.06.  
19.06.2015 ВРЧ П. Бреневець Бонимир

266 01-16/168 Касиря з офіційних  
16.06.15 пресий України в газеті подвійних Описан  
на рецен

267 13/1/2-12945 МВС України 23.06.  
18.06.2015 Чоловік саєге управління

268 8/11 Кордонний пункт України 24.06.  
23.06.2015 В.Ю. Якимчук Андрійко  
Віктор

269 426 ВТФФ  
22.06.15 Андрійко  
Віктор  
Костецький

270 1-46/81 Міністерство освіти України 25.06.  
19.06.15

271 8/11 Коорд. проектів ОБСЄ в Україні 26.06.  
23.06



К.К. Про надання науково-експертного висновку на законопроект про авторське право і суміжні права.

Надати рецензію на "Гравобудостинна України" в 5-ти томах на зразок Державної премії Укр.

Про надання копії висновку №6/35-Є від 07.04.15.

Надати пропозиції до проекту ЗУ про зміну системи регулювання економіки, реєстр. №68. 27.11.14.

К.К. Щодо розгляду законопроектів щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості регуляторних процедур

Інформація про утворення комісії з питань розслідування ЗУ про забезпечення конституційного та національного суверенітету тогочасних режимів в Україні та зоборону прокандидатів до системності.

Запитання до тематичного форуму "Політика та правові аспекти функції сім'ї з точки зору суспільства ДНР та ЛНР" 16.07.15р. м. Слов'янськ.



НАЦІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
**ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА**  
**ім. В.М. Корецького**

Україна, 01601, м. Київ-1  
вул. Трьохсвятительська, 4  
тел. (044) 278 5155  
факс (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net



NATIONAL  
UKRAINIAN ACADEMY OF SCIENCES  
**KORETSKY INSTITUTE**  
**OF STATE AND LAW**

4, Trjohsvjativska str.  
01601, Kiev, Ukraine  
tel. (044) 278 5155  
fax (044) 278 5474  
E-mail: jus@ukrpack.net

07.07.15 № 126/251  
на № \_\_\_\_\_

**Академіку-секретарю**  
**Відділення історії, філософії**  
**та права НАН України**  
**СМОЛЮ В.А.**

*Шановний Валерію Андрійовичу !*

На Ваш лист (вх. № 426 від 22.06. 2015 р.) надсилаємо висновок щодо проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур», підготовлений науковими співробітниками Інституту.

*З повагою,*

*Директор Інституту,  
академік НАН України*

**ШЕМШУЧЕНКО Ю.С.**

## ВИСНОВОК

щодо проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур»

Підготовлений народними депутатами України законопроект є цілком прийнятним, оскільки передбачені ним зміни і доповнення до чинного вітчизняного законодавства направлені на вдосконалення правового регулювання насамперед відносин, які знаходяться в постійному розвитку, є найрізноманітнішими суспільними відносинами і склалися в процесі створення і використання товарних знаків, у сфері інтелектуальної діяльності в цілому.

Водночас законопроект викликає певні міркування та пропозиції.

1. Сучасне законодавство в цілому відповідає міжнародно-правовим стандартам, однак, на думку спеціалістів, потребує вдосконалення, спричиненого існуючим ускладненням захисту прав на знаки для товарів та послуг, розширенням об'єктів, що підпадають під таке поняття, тощо.

Зокрема, заслуговують на увагу запропоновані авторами законопроекту зміни до статей 1,2 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» щодо загальнодоступності електронної бази даних заявок на торговельні марки та інформації про їх реєстрацію, які не тільки направлені на узгодження вітчизняного законодавства з європейським, та, мабуть, практично можуть сприяти відкритості та прозорості вказаного процесу.

В даному випадку вказані нововведення відповідають Правилам 33 Інструкції до Мадридської угоди про міжнародну реєстрацію знаків та протоколу до цієї угоди (чинна в Україні з 1 січня 2012 р.): дані, запис про які внесених до Міжнародного реєстру, одночасно публікуються у Бюлетені на веб-сайті Всесвітньої організації інтелектуальної власності, і згідно з



правилом 32, вносяться до електронної бази даних. Така електронна база даних є відкритою для доступу.

На сьогоднішній день, як відомо, порядок ознайомлення будь-якої особи з матеріалами заявки на об'єкт права інтелектуальної власності регулюється на рівні підзаконного акта – спеціальної Інструкції, затвердженої Наказом Міністерства освіти і науки України 22.04.2005 р., N 247.

2. У законопроекті, зокрема, автори пропонують конкретизувати зміст статті 5 вищезгаданого Закону щодо умов надання правової охорони знаку, який не суперечить публічному порядку, принципам гуманності і моралі та на який не поширюються підстави для відмови в наданні правової охорони, встановлені цим законом (підкреслено – нами).

Як відомо, рішення про відмову у наданні правової охорони знакам з ознак невідповідності публічному порядку, принципам гуманності і моралі, приймається Державною службою інтелектуальної власності на підставі висновку експертизи про таку невідповідність. Проте, на сьогодні законодавство не тлумачить на рівні дефініції поняття публічного порядку. Частково роз'яснення надається Правилами складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених Наказом Держпатенту України від 28 липня 1995 р., N 116 (п. 4.3.1.1).

У представленому законопроекті таким позначенням пропонується нормативно вважати: «... якщо воно: 1) спрямоване на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина; 2) спрямоване на порушення етичних норм та правил поведінки, що склалися у суспільстві на основі традиційних духовних і культурних цінностей, уявлень про добро, честь, гідність, громадський обов'язок, совість, справедливість; 3) пропагує війну, національну та релігійну ворожнечу; 4) пропагує фашизм та неофашизм; 5) пропагує наркоманію, токсикоманію, алкоголізм, тютюнопаління та інші шкідливі звички; 6) порушує інші норми моралі, передбачені Законом України «Про захист суспільної моралі».

На наш погляд, представлений перелік умов надання правової охорони знаку потребує доопрацювання.

Зокрема, 1) не досить конкретно, загальною виглядає умова щодо спрямованості на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина;

2) редакційно незрозумілою виглядає виокремлена певна умова щодо спрямованості порушення етичних норм та правил поведінки, що склалися у суспільстві на основі традиційних духовних і культурних цінностей, уявлень про добро, честь, гідність, громадський обов'язок, совість, справедливість - тобто сукупно порушення суспільної моралі у визначенні цього поняття Законом України «Про захист суспільної моралі» (ст.1);

3) до того ж очевидно, що ряд положень законопроекту повторюються з окремими нормами ст.2 названого Закону щодо заборони виробництва та розповсюдження певної продукції. В даному випадку не зовсім зрозумілою є логіка авторів законопроекту щодо вибіркового підходу до застосованих положень.

Крім того, редакційного уточнення потребує вже наведене речення законопроекту, як-то: «... порушує інші норми моралі, передбачені Законом України «Про захист суспільної моралі». Слід зауважити, що предметом вказаного акта є правові основи захисту суспільства від розповсюдження продукції, що негативно впливає на суспільну мораль, а не, як вказується у проекті, «норми моралі».

3. З огляду на те, що зміст запропонованих авторами змін чинного законодавства є значно ширшим, ніж питання правового забезпечення «відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур», рекомендуємо дещо змінити назву представленого законопроекту, яка у теперішній редакції звужує його предметне регулювання.



*Узагальнюючий висновок:* проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур» потребує доопрацювання.

Старший науковий співробітник Інституту,  
кандидат юридичних наук, доцент

 Т.А.Костецька

НАЦІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА  
ім. В.М. Корецького

Україна, 01001, м. Київ,  
вул. Трьохсвятительська, 4  
тел. (044) 278 5155  
факс (044) 278 5474

E-mail: [jus@ukrpack.net](mailto:jus@ukrpack.net)



NATIONAL  
UKRAINIAN ACADEMY OF SCIENCES  
KORETSKY INSTITUTE  
OF STATE AND LAW

4, Trjohsvjatil'ska st.,  
01001, Kiev, Ukraine  
tel. (044) 278 5155  
fax (044) 278 5474  
E-mail: [jus@ukrpack.net](mailto:jus@ukrpack.net)

09.07.2015 № 126/257

На № \_\_\_\_\_

Академіку-секретарю  
Відділення історії, філософії  
та права НАН України  
Смолю В.А.

**Шановний Валерію Андрійовичу!**

На Ваш лист № 426 від 22.06.2015 р. направляємо зауваження та пропозиції до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур».

Директор Інституту  
академік НАН України

Ю.С. Шемшученко



**Зауваження та пропозиції  
До проекту Закону України  
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України  
щодо правового забезпечення відкритості баз даних  
та прозорості реєстраційних процедур»**

Інститутом держави і права ім. В.М. Корецького НАН України проаналізовано проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур» (реєстр. N 2696 від 21.04.2015 р.)

Законопроектом пропонується внести до законодавства України, що регулює питання правової охорони торговельних марок, зміни, спрямовані на правове забезпечення відкритості баз даних, прозорості реєстраційних процедур, удосконалення законодавчого регулювання відносин, пов'язаних з набуттям, використанням та захистом прав інтелектуальної власності на торговельні марки, приведення законодавства у відповідність до вимог часу та ринкової економіки.

Як зазначено у Пояснювальній записці до проекту, законопроект містить норми, спрямовані на імплементацію відповідних положень Угоди про асоціацію України з Європейським Союзом, адаптацію законодавства України щодо відкритих баз даних та реєстраційних процедур до права ЄС та правозастосовчої практики провідних країн світу, що відповідатиме основним напрямам зовнішньоекономічної політики держави та поліпшенню інвестиційного клімату в Україні.

Слід визнати, що запропонований проект Закону України відповідає декларованій меті розробки законопроекту, спрямованій на удосконалення законодавчого регулювання відносин, пов'язаних з набуттям, використанням та захистом прав інтелектуальної власності на торговельні марки, та підвищенню рівня інвестиційної привабливості країни.

Підтримуючи мету пропонованого проекту закону видається можливим визнати в цілому його доцільність та обґрунтованість.



Водночас, видається можливим висловити ряд зауважень та пропозицій до Законопроекту.

1. Пропонуючи внесення досить суттєвих змін до Закону України «Про охорону знаків для товарів і послуг», на наш погляд, законодавець мав би, в першу чергу, запропонувати і приведення назви цього об'єкта інтелектуальної власності у відповідність з приписами Цивільного кодексу України, який містить найменування «торговельна марка».
2. Уточнення потребує і сама назва законопроекту стосовно того, що забезпечення відкритості баз даних та реєстраційних процедур стосується саме торговельних марок, оскільки в наявному вигляді назва законопроекту може призвести до непорозумінь під час прийняття законопроекту.
3. Пропоноване законопроектом доповнення частини 1 статті 494 ЦК України новим реченням, згідно з яким умови видачі свідоцтва мають передбачати можливість заявити заперечення проти поданих заявок на реєстрацію торговельної марки, на наш погляд, не є доречними, оскільки по-перше, дана стаття ЦКУ регулює питання набуття свідоцтва як засвідчення права на торговельну марку, а не порядок подачі заявок, і, по-друге, Цивільним кодексом взагалі не регулюються питання порядку чи процедури подання заявок, їх оприлюднення чи оскарження і щодо всіх інших об'єктів права інтелектуальної власності. ЦКУ побудований іншим чином і ці питання віднесені до регулювання спеціальним законодавством.
4. Пропоновані законопроектом зміни до статі 1 Закону України «Про охорону знаків для товарів і послуг» щодо порядку та умов ведення «електронної бази даних, яка містить відомості про заявки, міжнародні реєстрації знаків згідно з Мадридською угодою про міжнародну реєстрацію знаків та/або Протоколом до цієї угоди та про видані свідоцтва, створення та робота якої забезпечується закладом експертизи на своєму веб-сайті», очевидно потребують узгодження з іншими положеннями цього Закону, якими встановлено порядок ведення Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг, з впровадженням до нього окремого розділу щодо поданих заявок.

Очевидно, необхідною буде і вимога щодо приведення законодавства у відповідність з внесеними законопроектом змінами, оскільки, зокрема, на даний час є чинною Інструкція про порядок ознайомлення будь-якої особи з матеріалами заявки на об'єкт права інтелектуальної власності, затв. наказом



Міністерства освіти і науки України від 22 квітня 2005 р. N 247, та ряд інших підзаконних актів.

5. Недостатньо обґрунтовано видається пропозиція виключення можливості визнання пріоритету попередньої заявки у разі її подання в Установу, що суперечить статті 4 Паризької конвенції про охорону промислової власності, якої встановлено, що підставою для виникнення права пріоритету визнається будь-яке подання заявки, що має силу правильно оформленого національного подання заявки відповідно до національного законодавства кожної країни Союзу або до двосторонніх чи багатосторонніх угод, укладених між країнами Союзу.

6. Вбачається надлишковим деталізація понять оманливості, публічного порядку чи принципів моралі саме в законі щодо торговельних марок, оскільки їх легальне визначення міститься в інших законодавчих актах.

7. Стосовно пропозиції заміни терміну «кваліфіковані зазначення походження товарів, що охороняються відповідно до Закону України «Про охорону прав на зазначення походження товарів», на «географічні зазначення, що охороняються відповідно до міжнародного договору», необхідним видається термінологічна узгодженість з положеннями положеннями Закону України «Про охорону прав на зазначення походження товарів».

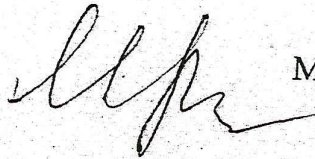
8. Запропоновані законопроектом способи захисту порушених прав власника торговельної марки (доповнення до ст.21 Закону), на наш погляд, в цілому відповідають загальноприйнятній практиці та Угоді про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (ТРИПС) від 15.04.2004 р., в частині засобів правового захисту власників прав. Водночас, видається необхідним звернути увагу на те, що декларована в Пояснювальній записці до законопроекту можливість вимагати компенсацію за порушення права в якості альтернативи стягненню збитків, не може вважатись такою, оскільки компенсувати можна лише шкоду, і розмір компенсації має бути сорозмірним збиткам. Ст.45 Угоди ТРИПС, передбачає вимогу надавати право на стягнення «збитків в розмірі, достатньому для адекватної компенсації шкоди». Саме тому, на наш погляд, пп. 6 абз.2 ч.1 ст 21 Закону щодо «.... можливості виплати компенсації, що визначається у розмірі від 10 до 50000 мінімальних заробітних плат, замість відшкодування збитків або стягнення доходу. Розмір стягнення визначається з урахуванням вини особи та інших обставин, що мають істотне значення» в числі обставин, що мають істотне значення, має прямо



вказувати на розмір спричиненої шкоди. Безумовно, стягнення т.зв. «компенсації» буде більш швидким, ніж довготривале детальне і точне обчислення спричинених збитків, однак, орієнтиром для розміру компенсації все одно має бути розмір збитків.

Зауваження та пропозиції підготовлено у відділі проблем цивільного, підприємницького та трудового права Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України.

Ст. наук. співробітник  
Відділу проблем цивільного,  
трудового і підприємницького права  
Інституту держави і права  
ім. В.М. Корецького НАН України  
канд. юрид. наук



М.В.Венецька