



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-8

09.09.2016

Головне управління Національної поліції у місті Києві

Надсилаємо адресований Головному управлінню Національної поліції у місті Києві депутатський запит народного депутата України Кишкаря П. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 вересня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 14 арк. - тільки адресату.

А. ПАРУБІЙ

4150100
0010514
10.09.2016
10.09.2016



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 911/6/16

« 06 » 09 2016 р.

Кабінет Міністрів України

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 12/2

Генеральна прокуратура України

01011, м. Київ, вул. Різницька 13/15

Міністерство внутрішніх справ України

01024, м. Київ, вул. Академіка Богомольця, 10

Національна поліція України

01024, м. Київ, вул. Академіка Богомольця, 10

✓ Головне управління Національної поліції в м. Києві

01601, м. Київ, вул. Володимирська, 15

Прокуратура міста Києва

03150, м. Київ, вул. Предславинська, 45/9

*Щодо притягнення посадових осіб
Фонду державного майна України
до кримінальної відповідальності
за несвоєчасне відправлення листа
орендарю про припинення договору
оренди Дніпро-Бузького морського порту*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Мною отримано ряд листів від Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України, Прокуратури міста Києва, Шевченківського управління поліції Головного управління в місті Києві Національної поліції України, у якому зазначається, що СВ Шевченківського УП ГУНП у м. Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні від 26.03.2015 за ч. 1 ст. 367 КК України за фактом неналежного виконання своїх службових обов'язків службовими особами Міністерства

інфраструктури України, що призвело до продовження терміну дії договору оренди майна Дніпро-Бузького морського порту з ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» без збільшення розміру орендної плати, внаслідок чого завдано матеріальної шкоди державі.».

Також від згаданих органів отримано інформацію, що під час досудового розслідування буде надано правову оцінку діям службових осіб Фонду державного майна України, якими допущено порушення вимог ч. 3 ст. 9 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» та несвоєчасно надіслано повідомлення ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» про припинення договору оренди.

Проте жодного покарання працівники Фонду державного майна не понесли.

У зв'язку із цим, я вчетверте звертаюсь із депутатським запитом до правоохоронних органів, у якому я звертаю увагу, що у постанові Вищого господарського суду України від 23 грудня 2014 року в справі № 910/11171/14 зазначено:

«Задовольняючи позовні вимоги місцевий господарський суд, з яким погодився апеляційний господарський суд, виходив із того, що згідно частини 2 статті 9 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" передбачено, що у разі надходження до орендодавця заяви про оренду цілісного майнового комплексу підприємства, його структурного підрозділу, нерухомого майна, а також майна, що не увійшло до статутного (складеного) капіталу господарських товариств, створених у процесі приватизації (корпоратизації), орендодавець, за умови відсутності заборони на передачу майна в оренду, у п'ятиденний строк після дати реєстрації заяви надсилає копії матеріалів органу, уповноваженому управляти відповідним майном.

Згідно розпорядження Кабінету Міністрів України від 18.01.2001р. № 8-р орендоване майно передано до сфери управління Міністерства інфраструктури України.

Судами встановлено, що відповідач надіслав лист від 22.11.2013 за вих. № 10-16-14796 до Міністерства інфраструктури України для погодження заяви позивача щодо продовження дії договору, який був отриманий 27.11.2013 за вх. № 59823/0/7-13.

Частина 3 статті 9 вказаного Закону передбачає, що орган, уповноважений управляти державним майном, розглядає подані йому матеріали і протягом п'ятнадцяти днів після їх надходження надсилає орендодавцеві висновки про умови договору оренди або про відмову в укладенні договору оренди.

А відтак, Міністерство інфраструктури України повинно було надати свої висновки щодо продовження дії договору до 12.12.2013 року.

Також судами встановлено, що Міністерство інфраструктури України надало свої пропозиції щодо продовження дії договору 12.03.2014 за вих. №

2485/16/10-14 на повторний запит відповідача від 24.02.2014 р. вих. № 10-16-2047 з порушенням строків, встановлених частиною 3 статті 9 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" майже на 4 місяці.

30.04.2014 відповідач направив позивачу лист за вих. № 10-16-5285 з викладенням пропозицій Міністерства інфраструктури України щодо можливості продовження договору лише з врахуванням пропозицій Міністерства інфраструктури України.

Апеляційний суд погодився із висновком місцевого суду з приводу того, що оскільки Міністерство інфраструктури України не надало свій висновок щодо продовження договору оренди у встановлений законом строк, продовження договору на той самий термін було погодженим цим органом.

А відтак, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що відповідь Міністерства інфраструктури України від 12.03.2014 та посилання на неї в листі відповідача від 30.04.2014 року не мають юридичного значення. При цьому відповідачем не було висунуто власних зауважень щодо продовження дії договору у встановлені статтею 9 вказаного Закону строки.

Також судами встановлено, що 12.05.2014 позивач отримав лист відповідача, датований 30.04.2014 за вих. № 10-16-5285, про повернення Державному підприємству "Адміністрація морських портів" майна Дніпро-Бузького морського порту (причали №№1-5), яке передано ТОВ "МГЗ" відповідно до договору. У вказаному листі, як підставу для повернення майна зазначено те, що відсутні на сьогодні правові підстави для продовження терміну дії договору, який закінчився 01.04.2014.

Листом від 13.05.2014 за вих. № 722/101-05-117-05, направленим у відповідь на вказаний лист відповідача, позивач повідомив, що підстав для повернення орендованого майна немає, оскільки відповідачем у встановлений частиною 2 статті 17 зазначеного Закону строк не здійснено заяви про припинення або зміну умов договору оренди, у відповідності до частини 2 статті 17 Закону договір є продовженим на той самий термін та на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Відповідач листами від 16.05.2014 за вих. № 10-16-6061 та від 03.06.2014 за вих. № 10-16-6948 ще раз зазначив, що строк дії договору закінчився 01.04.2014, а орендоване майно повинно бути повернуто позивачем балансоутримувачу.

Статтею 764 Цивільного кодексу України передбачено, що якщо наймач продовжує користуватися майном після закінчення строку договору найму, то, за відсутності заперечень наймодавця протягом одного місяця, договір вважається поновленим на строк, який був раніше встановлений договором.

Частина 2 статті 17 Закону встановлює, що у разі відсутності заяви однієї із сторін про припинення або зміну умов договору оренди протягом одного місяця

після закінчення терміну дії договору він вважається продовженим на той самий термін і на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Аналогічне положення передбачено також у пункті 10.5 договору.

Відповідно до матеріалів справи, жодна зі сторін договору не направляла заяв про припинення або зміну умов договору протягом одного місяця після закінчення терміну дії договору, тобто у період з 02.04.2014 до 05.05.2014 року (з врахуванням святкових та вихідних днів), а відтак згідно статті 764 Цивільного кодексу України, частини 2 статті 17 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" та пункту 10.5 договору договір є продовженим на той самий термін та на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Посилання відповідача та третіх сторін на те, що 30.04.2014 відповідач направив лист вих. № 10-16-5285 позивачу про припинення договору, а тому договір не є продовженим, колегією суддів апеляційного суду не прийняті до уваги з огляду на те, що лист відповідача датований 30.04.2014, як вбачається зі штемпелю на конверті, направлений Позивачу лише 07.05.2014. Зазначений факт також підтверджено відповіддю КМД УДППЗ "Укрпошта" від 20.05.2014 за вих. № 33-20-814 на запит позивача від 13.05.2014 за вих. № 723/101-05-117-05.».

Таким чином, Вищий господарський суд України вказав, що саме несвоєчасне направлення листа Фондом державного майна України призвело до автоматичного продовження договору оренди.

З огляду на це, змушений вкотре звернутися до найвищого органу виконавчої влади та до правоохоронних органів, з тим, щоб захистити інтереси держави.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 16 Закону України "Про статус народного депутата України",

ПРОШУ:

1. Повідомити, чи вживаються заходи по притягненню посадових осіб саме Фонду державного майна України до кримінальної відповідальності за несвоєчасне відправлення листа орендарю про припинення договору оренди?
2. Вжити заходів по притягненню посадових осіб Фонду державного майна України до кримінальної відповідальності за несвоєчасне відправлення листа орендарю про припинення договору оренди Дніпро-Бузького морського порту.

Додатки на 14 арк.

З повагою

Народний депутат України

Павло КИШКАР