



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-15

09.09.2016

Вища кваліфікаційна комісія суддів України

Надсилаємо адресований Вищій кваліфікаційній комісії суддів України депутатський запит групи народних депутатів (Паламарчука М. П. та інших, всього 3 депутата), оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 вересня 2016 року, для розгляду і надання відповіді авторам запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 6 арк. у 1 прим.;
матеріали на 87 арк. - тільки адресату.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 252

«06» 09 2016 р.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України

03109, м. Київ, вул. Механізаторів, 9

*Щодо відмови у рекомендуванні
кандидата для обрання на посаду
судді безстроково – судді Кіровського
районного суду міста Кіровоград
Кулінки Людмили Дмитрівни.*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

02 вересня 2016 року в газеті Голос України №166 (6420) було опубліковано повідомлення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про підготовку матеріалів щодо обрання кандидатів на посаду судді безстроково в порядку, визначеному Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Серед суддів, які претендують на посаду судді безстроково є суддя Кіровського районного суду міста Кіровоград – **Кулінка Людмила Дмитрівна**.

Відповідно до статті 76 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя, строк повноважень якого закінчується, за його заявою має бути рекомендований Вищою кваліфікаційною комісією суддів України для обрання його Верховною Радою України на посаду судді безстроково, якщо відсутні визначені законом обставини, що перешкоджають цьому.

Обрання на посаду судді безстроково здійснюється в такому порядку:

1) кандидат звертається з письмовою заявою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про рекомендування його для обрання на посаду судді безстроково;

2) Вища кваліфікаційна комісія суддів України повідомляє про підготовку матеріалів щодо кандидата на посаду судді безстроково на офіційному веб-сайті та в офіційних засобах масової інформації;

3) Вища кваліфікаційна комісія суддів України перевіряє відомості про кандидата, досліджує його суддівське досвід, враховує показники розгляду кандидатом за час його роботи на посаді судді та у випадках, передбачених цим Законом, - результати його кваліфікаційного оцінювання;

4) Вища кваліфікаційна комісія суддів України приймає вмотивоване рішення про рекомендації чи відмову в рекомендації для обрання на посаду судді безстроково і в разі рекомендації направляє відповідне подання до Верховної Ради України;

5) Верховна Рада України приймає рішення про обрання кандидата на посаду судді безстроково.

17 червня 2016 року під час пленарного засідання Верховної Ради України було оголошено депутатський запит щодо не забезпечення права братів Дяченко на розгляд кримінального провадження судом присяжних та інші істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, порушення прокурором присяги, незбереження фіксації судового засідання технічними засобами та незбереження речових доказів в кримінальному провадженні (копія додається).

Станом на сьогоднішній день депутатський запит не розглянуто.

У зв'язку із розглядом питання щодо обрання Кулінки Людмили Дмитрівни суддею безстроково, вважаємо, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України повинна розглянути скаргу на дії (рішення) згаданої судді та врахувати цей факт під час прийняття рішення щодо рекомендації/нерекомендації про обрання суддею безстроково.

Так, **04 травня 2016 року** Апеляційний суд Кіровоградської області вдруге скасував **вирок Кіровського районного суду міста Кіровограда від 04 серпня 2015 року у справі №** _____, **головуючий** суддя _____, суддя _____, суддя _____ по обвинуваченню _____ та _____ у вчиненні особливо тяжких злочинів (кримінальне провадження № _____).

Підставами для скасування вироку були наступні порушення:

1. При перевірці матеріалів кримінального провадження, колегією суддів встановлено, що до них хоча і долучені технічні носії інформації, однак, на цих носіях відсутня фіксація судових засідань із розгляду цього кримінального провадження датовані – 27.05.2015 року – допит потерпілого _____ покази якого покладені у обвинувальному вирокі, 11.06.2015 – клопотання прокурора про надання додаткового часу для підготовки та погодження документів для зміни обвинувачення (*сторінка 26 ухвали апеляційного суду*).

2. Колегія судів приходить до висновку, що прийняття відмови судом першої інстанції від обвинувачених про слухання справи не судом присяжних, а колегіально у складі трьох суддів, вважається незаконною, в зв'язку з тим, що вона була реально не наданою, так як суд першої інстанції не вжив усіх заходів та не забезпечив права обвинувачених на розгляд кримінального провадження судом присяжних та затягнув на тривалий час визначення присяжних, що фактично послугувало та змусило обвинувачених [] відмовитися від розгляду кримінальних проваджень щодо них судом присяжних, про що вони і зазначили у своїх клопотаннях (сторінка 28 ухвали апеляційного суду).

3. Як вбачається з журналу судового засідання ані прокурор, ані суд не роз'яснили обвинуваченим [] ст. 384 КПК України – право на розгляд справи судом присяжних та особливості такого провадження (сторінка 28 ухвали апеляційного суду).

4. Колегія суддів встановила порушення судом першої інстанції безпосередності дослідження документів. Як вбачається з матеріалів кримінального провадження, а саме, з журналу судового засідання від 22.09.2014 року та запису на технічному носії, при дослідженні матеріалів кримінального провадження безпосередньо не дослідив оригінал товарно-транспортної накладної № [] від 14.11.2012 року, а лише вказав, що на аркуші провадження 171 том 4 конверт, в якому знаходиться оригінал ТТН запакований, та не розпакував і безпосередньо не дослідив, перейшовши до дослідження інших доказів.

Окрім того, при допиті в судовому засіданні 31.03.2015 року свідка [] суд надавав свідку для огляду копію № [] від 14.11.2012 року, яка знаходиться в томі №39 а.п. 171.

Вказані дії безумовно є порушенням безпосередності дослідження доказів.

Проте, при дослідженні матеріалів кримінального провадження, колегія суддів встановила, що у вироку суд першої інстанції на підтвердження вини обвинувачених [] у вчиненні інкримінованих їм кримінальних правопорушень зазначив, що їх вина підтверджується оригіналом товарно-транспортної накладної № [] від 14.11.2012 року ТОВ «Нова Пошта», яку оглянуто згідно з копією протоколу від 25.01.2013 року у суді та визнано речовим доказом, що не відповідає дійсності.

Колегія суддів вважає, що судом першої інстанції був порушений принцип безпосередності дослідження доказів та, перебуваючи самотійно у нарадчій кімнаті, досліджуючи всі докази в даному кримінальному провадженні, встановила відсутність речового доказу, а саме ТТН № [] від

14.11.2012 року, в томі 4 а.п. 171 в конверті, який не був належним чином опечатаний (сторінка 30 ухвали апеляційного суду).

Дана обставина має над принципове значення, адже у вироку суду зазначено: «Незважаючи на невизнання обвинуваченими [] вини у вчиненні раніше зазначених кримінальних проваджень, їх вина доводиться дослідженими під час судового розгляду такими доказами:

- ...

- Показаннями свідка [] згідно з якими вона працює оператором відділення № [] ТОВ «Нова Пошта» в м. Кіровограді, яке розташоване по вул. [] Оглянувши товарно-транспортну накладну № [] року, вона підтверджує зміст інформації, викладеної в ній, оскільки остання заповнювалася нею. (сторінка 19 вироку суду від 04.08.2015).

- Оригіналом товарно-транспортної накладної № [] від 14.11.2012 року ТОВ «Нова Пошта», яку оглянуто згідно з копією протоколу від 25.01.2013 року у суді та визнано речовим доказом, згідно з якою 14.11.2012 року Інтернет-магазином [] на адресу відділення [] у м. Кіровограді для [] (контактний номер телефону []) відправлено товар вартістю [] грн., який отриманий згідно із рукописними записами та підписом, вчиненими від імені [] хв. (сторінка 26 вироку суду від 04.08.2015).

- ...».

5. Суд з власної ініціативи вийшов за межі зміненого прокурором в судовому засіданні обвинувачення, погіршивши становище [] та [] (сторінка 31 ухвали апеляційного суду).

6. Як вбачається з матеріалів кримінального провадження, ухвалою Апеляційного суду Кіровоградської області від 15.04.2014 року вирок Кіровського районного суду м. Кіровограда стосовно [] – скасовано та призначено новий розгляд в тому ж суді в іншому складі суду. У вказаній ухвалі суду апеляційної інстанції вказано на порушення судом вимог ст.ст. 370, 94 КПК України. Зокрема, суд першої інстанції не перевінив доводи сторони захисту та обвинуваченого [] щодо неможливості вчинення ним інкримінованих злочинів, відсутності мотивів вчинення та складу інкримінованих правопорушень.

Вивченням матеріалів провадження, колегією суддів встановлено, що при новому розгляді суд першої інстанції не виконав вказану ухвалу апеляційного суду в повному об'ємі, обмежившись лише перерахуванням доказів без проведення їх самостійного аналізу та надання відповідної оцінки з точки зору їх допустимості,

достатності, законності та належності, не спростував численні клопотання обвинувачених [] та їх захисників, щодо визнання доказів недопустимими, фактично виклав мотивувальну частину вироку: покази потерпілого, свідків, письмові докази в тій же послідовності та в редакції, як і попередній суд у судовому рішенні (сторінка 31-32 ухвали апеляційного суду).

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення, є остаточною та оскарженню не підлягає.

Таким чином, судом апеляційної інстанції встановлено ряд істотних порушень норм кримінально-процесуального кодексу.

Дана обставина дає всі підстави для відмови у внесенні рекомендації про обрання судді безстроково.

Звертаємо увагу, що суд апеляційної інстанції скасував вирок по обвинуваченню у вчиненні особливо тяжкого злочину.

Відповідно до статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», рішення про рекомендування чи відмову у рекомендуванні кандидата для обрання на посаду судді безстроково приймається на відкритому засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у присутності кандидата в порядку, встановленому Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, та оголошується відразу після прийняття. **На такому засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України можуть бути присутні будь-які заінтересовані особи**, а також представники засобів масової інформації.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України", статтями 76-82 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», –

ПРОШУ:

1. Розглянути цей депутатський запит і вважати його скаргою на дії, рішення судді Кіровського районного суду міста Кіровоград – Кулінки Людмили Дмитрівни під час відправлення правосуддя у перший п'ятирічний строк.
2. Відмовити судді Кіровського районного суду міста Кіровоград – Кулінці Людмилі Дмитрівні у рекомендації для обрання її на посаду судді безстроково.
3. Надати інформацію стосовно стану розгляду депутатського запиту від 16 червня 2016 року №234/1 про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддю Кіровського районного суду міста Кіровограда [] про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддю Кіровського районного суду міста Кіровограда

[redacted], про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддю Кіровського районного суду міста Кіровограда Кулінку Людмилу Дмитрівну.

4. Запросити народних депутатів, які підписали цей запит на засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, на якому буде розглядатися скарга на суддю Кулінку Людмилу Дмитрівну.

Про результати розгляду запиту прошу Вас повідомити нас в передбачений законодавством строк.

Додатки: на 87 аркушах

З повагою

Народний депутат України

Микола ПАЛАМАРЧУК

(посв. №100)

Народний депутат України

Павло КИШКАР

(посв. №134)

Народний депутат України

Віктор КРИВЕНКО

(посв. №132)