



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-45

09.09.2016

Національна поліція України

Надсилаємо адресований Національній поліції України депутатський запит народного депутата України Кишкаря П. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 вересня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 13 арк. у 1 прим.;
матеріали на 34 арк. - тільки адресату.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 912/1/16

« 07 » 09 2016 р.

Національна поліція України
01024, м. Київ, вул. Академіка Богомольця, 10

*Щодо втручання у господарську діяльність
Товариства з обмеженою відповідальністю
«Інженерний центр «ЕНЕРГОМАШ» старшим
слідчим Холодногірського ВП ГУ
Національної поліції в Харківській області
Марченко О.М. та
зловживання державним виконавцем
відділу примусового виконання рішень
Управління державної виконавчої служби
Головного територіального управління юстиції
у Харківській області Пікули В.Ю.*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

До мене як до народного депутата України звернувся керівник Товариства з обмеженою відповідальністю «Інженерний центр «ЕНЕРГОМАШ» Розумовський Олександр Сергійович з приводу втручання у господарську діяльність Товариства з обмеженою відповідальністю «Інженерний центр «ЕНЕРГОМАШ» та зловживання державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області Пікули В.Ю.

У своєму зверненні заявник зазначає наступне.

Засновником Товариства з обмеженою відповідальністю «Інженерний центр «ЕНЕРГОМАШ» є Товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ "ЕНЕРГОМАШ" (Код ЄДРПОУ засновника: 31645519, Адреса засновника: 61034, Харківська обл., місто Харків, Ленінський район, вулиця Полтавський Шлях, будинок 188 А), засновником якого у свою чергу є Товариства з обмеженою відповідальністю "НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЕНЕРГОМАШ-ПРОЕКТ" (Код ЄДРПОУ засновника: 30884697

Адреса засновника: 61034, Харківська обл., місто Харків, Ленінський район, вулиця Полтавський Шлях, будинок 188 А).

Вплив правоохоронних органів на підприємство полягає у наступному.

19 червня 2016 року помер один із засновників Товариства з обмеженою відповідальністю "НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЕНЕРГОМАШ-ПРОЕКТ" [REDACTED]

Пленум Вищого господарського суду України у своїй постанові від 25 лютого 2016 року за №4 «Про деякі питання практики вирішення спорів, що виникають з корпоративних правовідносин», з огляду на положення частини п'ятої статті 53 Закону України "Про господарські товариства" та статті 8 ЦК України (аналогія закону) до **вирішення питання про вступ (прийняття) спадкоємців (правонаступників) померлого (ліквідованого) учасника правомочність загальних зборів учасників визначається без урахування частки в статутному капіталі, яка належала померлому (ліквідованому) учаснику**. Отже, у такому разі під час встановлення правомочності загальних зборів учасників слід враховувати голоси інших учасників товариства, які без голосів, що припадають на частку померлого (ліквідованого) учасника, становлять у сукупності 100 % голосів, що мають враховуватися під час визначення кворуму (п.2.30.).

18 липня 2016 року громадянин [REDACTED] разом із громадянкою [REDACTED] вдень чекали [REDACTED] біля її будинку. Зустрівши її, [REDACTED] та [REDACTED] почали чинити на неї тиск, як на співвласника 50% частку у статутному капіталі ТОВ «НВП «Енергомаш-Проект» (код ЄДРПОУ 30884697), з тим, щоб відступила на користь громадянина [REDACTED] свою частку.

Проте, [REDACTED] відповіла [REDACTED], що вона вже давно відступила свою долю в статутному капіталі ТОВ «НВП «Енергомаш-Проект» на користь [REDACTED] і має з цього приводу належним чином оформлені документи і показала їх [REDACTED]

20 липня 2016 року в Товаристві з обмеженою відповідальністю "НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЕНЕРГОМАШ-ПРОЕКТ" змінився керівник, про що були внесені дані до ЄДРПОУ (копія виписки додається). Також відбулась зміна складу учасників підприємства (копія роздруковки з ЄДРПОУ надається).

Реєстраційні дії проводив нотаріус Харківського міського нотаріального округу [REDACTED] (свідоцтво №5734).

Як стверджує керівник ТОВ «ІЦ «ЕНЕРГОМАШ», одразу після проведення реєстраційних дій адвокат [REDACTED] подав заяву про злочин про нібито підроблені документи, а саме протокол загальних зборів ТОВ «НВП «Енергомаш-проект» ЄДРПОУ 30884697.

За цим фактом навіть порушено кримінальне провадження № [REDACTED] від 22.07.2016, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 358 КК України (копія витягу з ЄДРП додається).

21 липня 2016 року звернувся до Господарського суду Харківської області з позовом від імені померлого , про переведення прав і обов'язків покупця частки в 50% у статутному капіталі ТОВ «НВП «Енергомаш-Проект» (код ЄДРПОУ 30884697) з на померлого

Після декількох засідань, ухвалою Господарського суду Харківської області від 19 липня 2016 року провадження у справі № 922/1974/16 було припинено на підставі п. 6 ч. 1 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України – настала смерть фізичної особи у правовідносинах, які не допускають правонаступництва.

З цією позицією погодився суд апеляційної інстанції.

Після отримання негативного рішення суду в першій інстанції представник померлого позивача разом із іншими представниками померлого довірителя починають систематично порушувати спокій

Так, як повідомляє скаржники, **26 липня 2016 року** приблизно о 15 годині 30 хвилин разом із невстановленими особами дуже сильно стукали у двері та дзвонили на мобільний номер а саме:

та слідчий Холодногірського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області з мобільних номерів

У той момент ще не знала, що ці дії здійснюються разом зі слідчим та після візиту останніх,

викликала поліцію та зафіксувала даний факт.

Після того, як працівники поліції зафіксували факт, що невстановлені особи чинять психічний вплив на .

подзвонив до на м.н. , за яким останній підтвердив факт прибуття до додому разом зі слідчим на підставі кримінального провадження, внесеного слідчими Холодногірського ВП ГУ Національної поліції в Харківській області до ЄРДР (копія додається).

Як зазначає він подзвонив за мобільним номером , де слухавку підняла жінка, яка відрекомендувалась «Ст. слідчим Холодногірського ВП ГУ Національної поліції в Харківській області та пояснила у грубій формі, що вона, саме вона веде справу з приводу внесення неправдивих відомостей до реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, громадських формувань та підrobка документів за ст.358 у відношенні . Вона разом була з

та хотіла вручити виклик на допит у якості свідка . та вручити вимогу на виїмку протоколів зборів учасників Товариства з обмеженою відповідальністю «Наукове-виробниче підприємство «Енергомаш-проект»» та договору купівлі-продажу частки Статутного капіталу ТОВ «НВП «Енергомаш-Проект». Слідчий у грубій формі повідомила, що якщо не з'явиться до неї, то вона змушена буде скласти клопотання та отримувати дозвіл на примусовий привід , а також дозвіл на тимчасовий доступ до речей та документів у . У негативному випадку вона змушена буде скласти клопотання та отримати дозвіл на проведення обшуку у

Відповідно до частини першої ст. 133 КПК України, слідчий, прокурор під час досудового розслідування має право викликати підозрюваного, свідка, потерпілого або іншого учасника кримінального провадження у встановлених цим Кодексом випадках для допиту чи участі в іншій процесуальній дії.

Особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою (ч. 1 ст. 135 КПК України).

Кримінальний процесуальний кодекс України передбачає різні способи вручення повістки про виклик, а саме: вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи.

Особа, що перебуває під вартою, викликається через адміністрацію місця ув'язнення.

Повістка про виклик неповнолітньої особи, як правило, вручається її батьку, матері, усиновлювачу або законному представнику. Інший порядок вручення повістки допускається лише у випадку, якщо це обумовлюється обставинами кримінального провадження.

Повістка про виклик обмежено дієздатної особи вручається її піклувальнику.

Повістка про виклик вручається особі працівником органу зв'язку, працівником правоохоронного органу, слідчим, прокурором, а також секретарем судового засідання, якщо таке вручення здійснюється в приміщенні суду.

Повістка про виклик особи, яка проживає за кордоном, вручається згідно з міжнародним договором про правову допомогу, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, а за відсутності такого - за допомогою дипломатичного (консульського) представництва.

Таким чином, КПК України детально описав усі можливі способи вручення повістки, серед яких відсутня можливість вручення повістки за допомогою телефону особою, яка не є учасником кримінального процесу.

Відповідно до ч. 1 ст. 57 Закону України «Про Національну поліцію», атестування поліцейських проводиться з метою оцінки їхніх ділових, професійних, особистих якостей, освітнього та кваліфікаційного рівнів, фізичної підготовки на підставі глибокого і всебічного вивчення, визначення відповідності посадам, а також перспектив їхньої службової кар'єри.

Атестування поліцейських проводиться:

1) при призначенні на вищу посаду, якщо заміщення цієї посади здійснюється без проведення конкурсу;

2) для вирішення питання про переміщення на нижчу посаду через службову невідповідність;

3) для вирішення питання про звільнення зі служби в поліції через службову невідповідність.

Атестування проводиться атестаційними комісіями органів (закладів, установ) поліції, що створюються їх керівниками.

Рішення про проведення атестування приймає керівник поліції, керівники органів (закладів, установ) поліції стосовно осіб, які згідно із законом та іншими нормативно-правовими актами призначаються на посади їхніми наказами.

З огляду на це, постає необхідність пересвідчитись, чи має старший слідчий Холодногірського ВП ГУ Національної поліції в Харківській області

достатньо кваліфікації для роботи в новій поліції та коли власне проходила переатестацію до нової поліції.

Таким чином, правоохоронним органом, в особі старшого слідчого Холодногірського ВП ГУ Національної поліції в Харківській області [REDACTED] здійснюється втручання в корпоративні взаємовідносини товариства.

Як зазначає [REDACTED], під час телефонних дзвінків слідчий ставив лише одну вимогу: прийти і дати копію протоколу загальних зборів Товариства з обмеженою відповідальністю "НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЕНЕРГОМАШ-ПРОЕКТ", яким змінено склад засновників у липні 2016 року.

Варто зазначити, що нове керівництво підприємства досі не має доступу до приміщення підприємства, внаслідок самоуправства окремих громадян.

Після втрати контролю над Товариством з обмеженою відповідальністю "НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЕНЕРГОМАШ-ПРОЕКТ", у ТОВ «ІЦ «ЕНЕРГОМАШ» терміново з'явилися проблеми по лінії державної виконавчої служби.

Так, **17 серпня 2016 року** Товариство з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш" отримало постанову про відкриття виконавчого провадження від 05.08.2016 (ВП №51877913), разом з супровідним листом від 05.08.2016 №51877913/7-п.

Як стало відомо, **05 серпня 2016 року** державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області Пікулою В.Ю. була винесена постанова про відкриття виконавчого провадження з виконання наказу Господарського суду Харківської області №922/253/15 від 25.04.2016 про стягнення солідарно з товариства з обмеженою відповідальністю "Завод енергетичного машинобудування" (61034, м. Харків, вул. Полтавський шлях, 188-А, код ЄДРПОУ 31645482) та Товариства з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш" (02002, м. Київ, вул. Луначарського, 4, код ЄДРПОУ 24288388) на користь Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" (61057, м. Харків, вул. Чернишевська, 11, код ЄДРПОУ 19362160) - [REDACTED] доларів США та [REDACTED] гривень.

Борг Товариства з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш" виник на підставі кредитних договорів, забезпечених заставою та іпотекою. Іпотекодержателем є ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України", про що було зазначено та додано підтверджуючі документи до заяви про відкриття виконавчого провадження.

Саме перебуванням заставленого майна на території міста Харкова визначило місце відкриття виконавчого провадження, бо юридична адреса Товариства з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш" у місті Києві.

Під час відкриття виконавчого провадження і проведення подальших виконавчих дій, державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області Пікулею В.Ю. допущено ряд порушень норм чинного законодавства, які суттєво впливають на права та законні інтереси

Товариства з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш", як боржника у виконавчому провадженні.

По-перше. Державний виконавець безпідставно відкрив виконавче провадження.

Господарський суд Харківської області видав наказ на примусове виконання постанови Вищого господарського суду України від 25.04.2016 у справі № 922/253/15. Наказ виданий стягувачу – Публічне акціонерне товариство "Державний експортно-імпортний банк України" (61057, м. Харків, вул. Чернишевська, 11, код ЄДРПОУ 19362160) у той час як стягувачем у постанові про відкриття виконавчого провадження від 05.08.2016 (ВП №51877913) значиться ПАТ "Державний експортно-імпортний банк України" філія АТ «Укрексімбанк» (61057, м. Харків, вул. Чернишевська, 11, код ЄДРПОУ 19362160). Тобто, стягувач у виконавчому провадженні ВП №51877913 інший, ніж той який зазначений у виконавчому документі.

Згідно інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань за кодом ЄДРПОУ 19362160 (який нібито ідентифікує стягувача), що вказаний як у наказі Господарського суду Харківської області на примусове виконання постанови від 25.04.2016 у справі № 922/253/15, так і у постанові про відкриття виконавчого провадження від 05.08.2016 (ВП №51877913), відсутня будь-яка юридична особа.

У п. 3 ч.1 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» вказано, що у виконавчому документі, зокрема, зазначається місцезнаходження та ідентифікаційний код суб'єкта господарської діяльності стягувача.

ПАТ "Державний експортно-імпортний банк України" має інший код ЄДРПОУ, а саме 00032112, а також інше місцезнаходження - 03150, м. Київ, вул. Антоновича, будинок 127.

Крім того, кредитний договір, договори застави та іпотечні договори укладалися з ПАТ "Державний експортно-імпортний банк України", про що також зазначено і в постанові Вищого господарського суду України від 06.04.2016 у справі №922/253/15.

Відповідно до ч. 3 ст. 95 Цивільного кодексу України філії не є юридичними особами. Саме тому стороною зазначених вище договорів, позивачем у справі №922/253/15 був ПАТ "Державний експортно-імпортний банк України". Звідси і стягувачем у виконавчому провадженні має бути ПАТ "Державний експортно-імпортний банк України".

Згідно ч. 2 ст. 8 Закону України «Про виконавче провадження» стягувачем є фізична або юридична особа, на користь чи в інтересах якої видано виконавчий документ. Оскільки філія банку не є юридичною особою, тому відповідно і не може бути стягувачем у виконавчому провадженні ВП №51877913.

Вважаємо, що невірне зазначення стягувача, а також його місцезнаходження та коду ЄДРПОУ у постанові про відкриття виконавчого провадження від 05.08.2016 (ВП №51877913), позбавляє можливості стягувача у виконавчому провадженні ВП №51877913 здійснювати будь-яке стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш".

Згідно з абз. 3 п. 1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.10.2012 № 9 «Про деякі питання практики виконання рішень, ухвал, постанов господарських судів України» якщо кілька відповідачів, до яких було

пред'явлено вимогу, солідарно відповідають за зобов'язанням, господарським судом на кожного з боржників видається окремий наказ, який має містити **застереження про те, що стягнення є солідарним** (частина друга статті 18 Закону України "Про виконавче провадження").

Наказ Господарського суду Харківської області на примусове виконання постанови від 25.04.2016 у справі № 922/253/15 не містить застереження про те, що стягнення є солідарним, як того вимагає частина друга статті 18 Закону України "Про виконавче провадження" та абз. 3 п. 1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17.10.2012 № 9 «Про деякі питання практики виконання рішень, ухвал, постанов господарських судів України».

Таким чином, **наказ Господарського суду Харківської області на примусове виконання постанови від 25.04.2016 у справі № 922/253/15 не відповідає вимогам виконавчого документу.**

Відповідно до п. 6 ч. 1 ст. 26 Закону України "Про виконавче провадження" державний виконавець відмовляє у відкритті виконавчого провадження у разі невідповідності виконавчого документа вимогам, передбаченим статтею 18 цього Закону.

З огляду на зазначене, з урахуванням відсутності застереження у наказі Господарського суду Харківської області на примусове виконання постанови від 25.04.2016 у справі № 922/253/15 про те, що стягнення є солідарним, державний виконавець повинен був відмовити у відкритті виконавчого провадження.

По-друге. Державний виконавець не направив Боржнику копію постанови про арешт майна.

Як вже зазначалось 17 серпня 2016 року Товариство з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш" (надалі – Скаржник) отримав постанову про відкриття виконавчого провадження від 05.08.2016 (ВП №51877913), разом з супровідним листом від 05.08.2016 №51877913/7-п.

Пізніше Скаржником було отримано Витяг про реєстрацію в державному реєстрі обтяжень рухомого майна, у якому міститься інформація про те, що 05.08.2016 Державним виконавцем була винесена щодо Скаржника постанова про арешт майна та оголошення заборони на його відчуження.

Однак копія зазначеної постанови Скаржнику не направлялась.

Крім того, у супровідному листі Державного виконавця від 05.08.2016 №51877913/7-п у додатках вказана лише одна постанова для Скаржника – постанова про відкриття виконавчого провадження.

Після ознайомлення з матеріалами виконавчого провадження ВП №51877913 23.08.2016 Розумовському О.С. стало відомо про наявність постанови про арешт майна та оголошення заборони на його відчуження від 05.08.2016, ВП №51877913.

Відповідно до ч. 4 ст. 57 Закону України «Про виконавче провадження» копії постанови державного виконавця про арешт коштів чи майна боржника надсилаються не пізніше наступного робочого дня після її винесення боржнику та банкам чи іншим фінансовим установам або органам, зазначеним у частині

другій цієї статті, та органам, що ведуть Державний реєстр обтяжень рухомого майна.

Тобто, Державний виконавець порушив вимоги ч. 4 ст. 57 Закону України «Про виконавче провадження» і не надіслав Скаржнику копію постанови про арешт мана та оголошення заборони на його відчуження.

У відповідності до ч. 1 та ч. 2 ст. 6 Закону України «Про виконавче провадження», державний виконавець зобов'язаний використовувати надані йому права відповідно до закону і не допускати у своїй діяльності порушення прав та законних інтересів фізичних і юридичних осіб. Державний виконавець роз'яснює особам, які беруть участь у виконавчому провадженні або залучаються до проведення виконавчих дій, їхні права згідно з вимогами цього Закону.

Крім того, як передбачено ч. 1 ст. 11 Закону України «Про виконавче провадження», державний виконавець зобов'язаний вживати передбачених цим Законом заходів примусового виконання рішень, неупереджено, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.

Також, положення ч. 1 ст. 12 Закону України «Про виконавче провадження» надає сторонам виконавчого провадження гарантовані права під час провадження виконавчих дій та здійснення виконавчого провадження в цілому, а саме заявляти клопотання, брати участь у провадженні виконавчих дій, давати усні та письмові пояснення, висловлювати свої доводи та міркування з усіх питань, що виникають у ході виконавчого провадження та користуватися іншими правами, наданими законом.

При таких обставинах, законодавство України про виконавче провадження гарантує як стягувачу так і боржнику рівність прав під час виконавчого провадження, та гарантії їх захисту, що обумовлено їх реалізації проведення з боку державного виконавця неупередженого та об'єктивного провадження виконавчих дій, а також вживати всіх необхідних заходів для реалізації прав та інтересів обох сторін у виконавчому провадженні.

Однак, **Державний виконавець**, 05 серпня 2016 року накладаючи арешт на майно Скаржника без наступного повідомлення про це, **порушує гарантовані права та інтереси Скаржника як боржника у виконавчому провадженні.**

По-третє. **Державний виконавець обмежує Боржнику у доступі до інформації про виконавче провадження.**

Відповідно до ч. 1 ст. 4 Закону України «Про виконавче провадження», з метою забезпечення електронного документообігу в органах державної виконавчої служби, ведення обліку виконавчих проваджень, контролю за дотриманням державними виконавцями вимог законодавства під час здійснення виконавчих дій, надання оперативного доступу сторонам виконавчого провадження до його матеріалів Міністерство юстиції України забезпечує функціонування Єдиного державного реєстру виконавчих проваджень. Порядок ведення такого реєстру,

умови доступу до нього та отримання інформації встановлюються Міністерством юстиції України.

За ідентифікатором доступу, який зазначений у постанові про відкриття провадження у справі, здійснено вхід до виконавчого провадження №51877913.

Проте жодного документа не було знайдено (скріншот додається).

23 серпня 2016 року після ознайомлення із матеріалами справи, стало відомо, що в рамках виконавчого провадження було винесено ряд постанов, а саме:

- Постанова про відкриття виконавчого провадження (з ідентифікатором) від 05.08.2016.
- Постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 05.08.2016.
- Постанова про стягнення з боржника виконавчого збору від 16.08.2016.
- Постанова про арешт коштів боржника від 16.08.2016.

Відповідно до п.3.3. Положення про Єдиний державний реєстр виконавчих проваджень, відомості про проведення виконавчих дій вносяться до Єдиного реєстру одночасно з виготовленням документа, на підставі якого вчиняється виконавча дія.

Не внесення, даних про процесуальні дії та рішення до Єдиного державного реєстру виконавчих проваджень суттєво ускладнює оперативне оскарження дій державного виконавця.

По-четверте. Державний виконавець не забезпечив прозорість, об'єктивність під час опису майна Боржника.

Є аргументовані сумніви, що державний виконавець здійснив опис майна боржника.

11 серпня 2016 року державний виконавець у присутності двох понятих та майбутнього зберігача **за відсутності** боржника (Товариство з обмеженою відповідальністю "Інженерний центр "Енергомаш") та стягувача-іпотекодержателя (Публічне акціонерного товариство "Державний експортно-імпорتنний банк України") провів опис рухомого і нерухомого майна.

При цьому, боржник навіть не повідомлявся про проведення виконавчої дії.

Під час опису майна Державний виконавець не дотримався п.п. 4.2.2. Інструкції з організації примусового виконання рішень, за якою **акт опису та арешту майна підписується** державним виконавцем, понятими, зберігачем майна, **боржником та стягувачем**, їх представниками, а також може бути підписаний іншими особами, які були присутні при проведенні опису майна. У разі відмови від підпису сторін чи інших осіб, що були присутні при виконанні, про це робиться відмітка в акті.

4.2.4. Якщо опис і арешт майна здійснюються за участю боржника або його представника, акт опису та арешту майна складається в двох примірниках. Перший залишається в провадженні державного виконавця, а другий видається боржнику під розписку на першому примірнику, що залишається у державного виконавця.

4.2.5. Якщо описане майно передано на зберігання не боржникові чи його представнику, а іншій особі, то акт опису та арешту майна складається в трьох примірниках. Перший залишається в провадженні державного виконавця, а інші **вручаються зберігачеві майна та боржнику під розписку на першому примірнику акта.**

Проте, державний виконавець не повідомила боржника про проведення опису майна, не склала додатковий примірник опису майна, не надіслала (або іншим чином вручила) примірник опису майна боржнику.

Більше того, за положеннями ч. 9 ст. 57 Закону України «Про виконавче провадження», **під час проведення опису майна боржника - юридичної особи та накладення арешту на нього державний виконавець також використовує відомості щодо належного боржнику майна за даними бухгалтерського обліку.**

Жодного звернення до керівництва боржника про надання копії балансу від державного виконавця не надходило.

Таким чином, за наведених обставин, неповідомлення боржника і стягувача про проведення опису майна свідчить про те, що Державний виконавець усіляко намагається приховати факт відсутності майна Боржника та легалізувати його шляхом проведення публічних торгів із продажу майна.

По-п'яте. **Державний виконавець порушив процедуру призначення оцінювача майна Боржника.**

23 серпня 2016 року Державний виконавець приймає постанову про призначення експерта, суб'єкта оціночної діяльності суб'єкта господарювання у виконавчому провадженні ВП №51877913.

Зазначена постанова винесена із порушенням норм законодавства про виконавче провадження та іпотеку.

Так, примусове звернення стягнення на предмет іпотеки здійснюється державним виконавцем з урахуванням положень Закону України "Про іпотеку".

За загальним правилом, визначення вартості майна боржника проводиться державним виконавцем за ринковими цінами, що діють на день визначення вартості майна. Для оцінки за регульованими цінами, оцінки нерухомого майна, транспортних засобів, повітряних, морських та річкових суден державний виконавець залучає суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання, який провадить свою діяльність відповідно до Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні".

Відповідно до ч. 2, 3 ст. 62 Закону України «Про виконавче провадження», рухоме майно, вартість якого не перевищує сто п'ятдесят неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, товари побутового вжитку, а також інше рухоме майно (у разі якщо стягувач не заперечує проти цього) реалізуються на комісійних умовах. Нерухоме майно, транспортні засоби, повітряні, морські та річкові судна реалізуються виключно на прилюдних торгах (аукціонах).

3. Майно передається на реалізацію за ціною та в порядку, визначеними статтею 58 цього Закону.

Проте, Закон України «Про іпотеку» є спеціальним законом в частині визначення вартості заставного майна.

Так, у статті 43 згаданого закону передбачається, що прилюдні торги проводяться в двомісячний строк з дня одержання організатором прилюдних торгів заявки державного виконавця на їх проведення.

Початкова ціна продажу предмета іпотеки встановлюється рішенням суду **або за згодою між іпотекодавцем та іпотекодержателем**, а якщо вони не досягли згоди, - на підставі оцінки, проведеної відповідно до законодавства про оцінку майна і майнових прав та професійну оціночну діяльність, при цьому початкова ціна продажу майна не може бути нижчою за 90 відсотків його вартості, визначеної шляхом його оцінки.

Проте, жодного звернення щодо визначення вартості предмету іпотеки від державного виконавця та/або стягувача-іпотекодержателя на адресу боржника не надходило.

За таких обставин, залучення державним виконавцем оцінювача описаного майна є передчасним і таким, що порушує законні інтереси і права Боржника.

По-шосте. Державний виконавець порушив процедуру призначення зберігача майна Боржника.

Відповідно до п. 4.2.5. Інструкції з організації примусового виконання рішень від 02.04.2012 № 512/5, якщо описане майно передано на зберігання не боржникові чи його представнику, а іншій особі, то акт опису та арешту майна складається в трьох примірниках. Перший залишається в провадженні державного виконавця, а інші вручаються зберігачеві майна та боржнику під розписку на першому примірнику акта.

Згідно Акту опису та арешту майна та додатків до нього від 11.08.2016 ВП №51877913 описане майно не передано на зберігання боржникові чи його представнику.

Описане майно передане [REDACTED] адреса: [REDACTED]

Про передання майна на зберігання боржнику стало відомо 23 серпня 2016 року під час ознайомлення з матеріалами виконавчого провадження ВП №51877913.

Акт опису та арешту майна та додатки до нього від 11.08.2016 ВП №51877913 Боржнику під розписку на першому примірнику акта, як це вимагає п. 4.2.5. Інструкції з організації примусового виконання рішень від 02.04.2012 № 512/5, не надавався.

У ч. 5 ст. 57 Закону України «Про виконавче провадження» вказано, що під час проведення опису та арешту майна боржника державний виконавець має право оголосити заборону розпоряджатися ним, а в разі потреби - обмежити права користування майном, здійснити опечатування або вилучити його у боржника та передати на зберігання іншим особам, про що зазначається в акті опису та арешту. Вид, обсяг і строк обмеження встановлюються державним

виконавцем у кожному конкретному випадку з урахуванням властивостей майна, його значення для власника чи володільця, необхідності використання та інших обставин.

У Акті опису та арешту майна та додатках до нього від 11.08.2016 ВП №51877913 відсутня будь-яка мотивація передачі майна не боржнику, а також не встановлені вид, обсяг і строк обмеження.

Звертаємо увагу, що зберігачем майна Боржника є фізична особа, яка проживає в Харківській області у м. Чугуїв, тобто не у м. Харкові, де знаходиться майно. Крім того, згідно інформації з сайту національної поліції за посиланням <https://hk.npu.gov.ua/uk/publish/article/82387> зберігач Олениченко Д.В. є заступником начальника Чугуївського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області підполковник поліції (роздруківка з сайту надається).

Відповідно до статті 66 Закону України «Про Національну поліцію» (Службове сумісництво поліцейських), поліцейський не може під час проходження служби займатися іншою оплачуваною діяльністю, крім науково-педагогічної, наукової або творчої.

Крім того, значний перелік описаного та переданого на зберігання майна, позбавляє можливості зберігача оперативно вживати заходів щодо його схоронності.

Вважаємо, що дії Державного виконавця з приводу передачі майна боржника на зберігання вчинені з порушенням Закону України «Про виконавче провадження» та Інструкції з організації примусового виконання рішень від 02.04.2012 № 512/5.

У відповідності до ч. 1 та ч. 2 ст. 83 Закону України «Про виконавче провадження», контроль за своєчасністю, правильністю і повнотою виконання рішень державним виконавцем здійснюють начальник відділу, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець, а також керівник вищестоящего органу державної виконавчої служби.

2. Начальник відділу, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець, при здійсненні контролю за рішеннями, діями державного виконавця під час виконання рішень **має право** у разі, якщо вони суперечать вимогам закону, **своєю постановою скасувати постанову або інший процесуальний документ** (або їх частину), винесені у виконавчому провадженні державним виконавцем, визнати недійсним складений державним виконавцем акт, зобов'язати державного виконавця провести виконавчі дії в порядку, встановленому цим Законом.

Керівник вищестоящего органу державної виконавчої служби у разі виявлення порушень вимог закону визначає їх своєю постановою та надає доручення начальнику відділу, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець, щодо проведення дій, передбачених частинами другою і третьою цієї статті (ч. 4).

Контроль за законністю виконавчого провадження здійснюють Міністерство юстиції України через Департамент державної виконавчої служби, а Головне управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головні управління юстиції в областях, містах Києві та Севастополі - через відповідні управління державної виконавчої служби (ч. 6).

Згідно із статтею 84 Закону України «Про виконавче провадження» (Посадові особи, які мають право здійснювати перевірку законності виконавчого

провадження), здійснювати перевірку законності виконавчого провадження мають право директор Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України та його заступники - щодо виконавчого провадження, яке перебуває на виконанні у будь-якому структурному підрозділі органів державної виконавчої служби.

Посадові особи, зазначені у статті 84 цього Закону, мають право витребувати виконавче провадження з відповідного органу державної виконавчої служби для його перевірки (ч. ст. 85).

Про проведення перевірки виконавчого провадження та витребування його матеріалів відповідною посадовою особою вноситься постанова.

Відповідно до ч. 4 ст. 86 Закону України «Про виконавче провадження», на час проведення перевірки виконавче провадження може бути зупинено посадовою особою, яка його витребувала, про що зазначається в постанові.

Про результати перевірки законності виконавчого провадження посадовою особою, яка його витребувала, вноситься постанова, яка є обов'язковою для виконання державними виконавцями та підлеглими посадовими особами державної виконавчої служби (ч. 5).

Сукупність описаних порушень за такий короткий час свідчить про явну зацікавленість державного виконавця у найшвидшому і найдешевшому продажу майна Боржника всупереч всіх передбачених процедур.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України “Про статус народного депутата України”,

ПРОШУ:

1. Надати інформацію про дату проведення атестації старшого слідчого Холодногірського ВП ГУ Національної поліції в Харківській області [REDACTED]

2. Провести повторну, позачергову переатестацію старшому слідчому Холодногірського ВП ГУ Національної поліції в Харківській області Марченко [REDACTED]

3. Надати інформацію, чи працює (перебуває на службі) в Національній поліції [REDACTED] паспорт серії [REDACTED] виданий на посаді заступника начальника Чугуївського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області? Якщо так, прошу надати інформацію про поточну посаду [REDACTED]

4. Повідомити, чи має право діючий працівник поліції бути зберігачем майна в рамках виконавчого провадження та отримувати плату за надання послуг із зберігання?

Додатки: на 34 аркушах.

З повагою

Народний депутат України

Павло КИШКАР

5134