



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2413

15.07.2016

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Яніцького В. П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 липня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

4080100



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 353/187

"05" липень 2016р.

Генеральному прокурору України
ЛУЦЕНКУ Ю.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо бездіяльності під час розслідування злочинів
щодо незаконного привласнення та розтрата
державного майна державного концерну
«Укراгротехсервіс» в Дніпровській області*

Шановний Юрію Віталійовичу!

Звертаюсь до Вас з приводу захисту порушених інтересів держави в особі Українського державного концерну по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу «Украгротехсервіс» (далі – концерн «Украгротехсервіс»).

Керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», мною внесено оголошений на засіданні Верховної Ради України 29.01.2016 року депутатський запит до Генерального прокурора України, Міністра внутрішніх справ України щодо бездіяльності під час розслідування злочинів щодо незаконного привласнення та розтрата державного майна державного концерну «Украгротехсервіс» в Дніпропетровській, Київській, Кіровоградській, Миколаївській, Полтавській та Черкаській областях.

До мене як народного депутата України повторно надійшло звернення концерну «Украгротехсервіс» щодо захисту порушених інтересів держави в особі концерну в Дніпровській області.

У зверненні йдеться, що в 2006 р. директором ПСП «Дружба» за мовчазної згоди колишнього директора Дніпропетровської державної МТС викрадено трактор Джон Дір 8400 заводський № _____ двигун № _____ (далі – трактор Джон Дір 8400), що підтверджується актом від 23.05.2006 р., складеним трьома посадовими особами, в тому числі і

незаконно використовував трактор Джон Дір 8400 в ПСП «Дружба», де він був генеральним директором, а після ліквідації ПСП «Дружба» забрав техніку до ТОВ «Оліекс-Агро», де по даний час, тобто більше 9 років, незаконно експлуатує та отримує незаконні прибутки, чим державі завдається величезних збитків.

В 2006-2011 р.р. концерн «Укргротехсервіс» з метою повернення державі трактора неодноразово звертався з письмовими заявами та скаргами до правоохоронних органів Дніпропетровського району Дніпропетровської області про притягнення директора ТОВ «Оліекс-Агро» до кримінальної відповідальності за присвоєння та незаконне використання державного майна на свою користь.

У період, коли чергова заява концерну «Укргротехсервіс» про злочин знаходилася на перевірці у Дніпропетровському РВ ГУМВС України Дніпропетровської області, з метою уникнення кримінальної відповідальності своїм листом від 03.02.2011 р. № 42 звернувся з проханням до концерну «Укргротехсервіс» передати до ТОВ «Оліекс-Агро» трактор Джон Дір 8400, залишковою вартістю дол. США., який знаходиться на території ТОВ «Оліекс-Агро», в розпорядження на умовах договору про поставку з розстроченням кінцевого розрахунку.

З метою вивчення господарської діяльності та фінансової платоспроможності ТОВ «Оліекс-Агро» та підготовки останнім необхідних документів для укладання договору про поставку, концерном «Укргротехсервіс» запропоновано укласти договір зберігання вищезазначеного трактора. Укладення договору зберігання письмово закріплювало фактичне місцезнаходження трактора Джон Дір 8400.

Таким чином, 03.02.2011 р. між ТОВ «Оліекс-Агро» та концерном «Укргротехсервіс» укладено договір зберігання № 07-11-04 збер., відповідно до якого концерном передано на зберігання ТОВ «Оліекс-Агро» вказаний трактор Джон Дір 8400.

Пунктом 3 договору зберігання № 07-11-04 від 03.02.2011 р. передбачено, що власник (концерн «Укргротехсервіс») має право в будь-який час забрати майно, яке передане на зберігання, а зберігач зобов'язаний віддати його власнику незалежно від строку зберігання.

09.02.2011 року концерном «Укргротехсервіс» підготовлено проект договору про поставку № 07-11-04, який директором ТОВ «Оліекс-Агро» не підписано, але в подальшому визнано і частково виконано, тобто концерну «Укргротехсервіс» здійснено два платежі за трактор, посилаючись на договір № 07-11-04 від 09 лютого 2011 р.

10.02.2011 р. постановою оперуповноваженого СДСБЕЗ Дніпропетровського РВ ГУМВС України Дніпропетровської області відмовлено в порушенні кримінальної справи з мотивів, що подана заява була помилковою і завчасною та спір врегульований.

Разом з тим, впродовж останніх 5-х років, директор ТОВ «Оліекс-Агро», зловживаючи довірою, відмовляється від виконання умов договору зберігання № 07-11-04 збер. від 03.02.2011 р. щодо повернення

трактора, чим вчинено, на думку заявника, два злочини, передбачені ст. 190 КК України – шахрайство та ч. 5 ст. 191 КК України – привласнення майна в особливо великих розмірах.

05.09.2012 р. концерном «Украгротехсервіс» на адресу ТОВ «Олієкс-Агро» надіслано листа за № 07-1/83, в якому запропоновано останньому вжити заходи щодо погашення заборгованості в сумі _____ дол. США. Проте, директором ТОВ «Олієкс-Агро» _____ ніяких дій щодо оплати вартості трактора не вчинено.

25.12.2013 р. концерном «Украгротехсервіс» на адресу ТОВ «Олієкс-Агро» надіслано листа за № 07-1/148, в якому директору ТОВ «Олієкс-Агро» запропоновано забезпечити перевірку умов зберігання трактора Джон Дір 8400. Однак, цієї вимоги не було виконано. Крім того, директор уникнув зустрічі з представником концерну «Украгротехсервіс», коли останній прибув до офісу товариства.

18.02.2014 р. концерном «Украгротехсервіс» адресовано листа за № 07-1/10 директору ТОВ «Олієкс-Агро» _____, в якому містилися вимоги повернути трактора Джон Дір 8400 до держави в особі концерну «Украгротехсервіс», але _____ і на цей лист не відреагував.

30.07.2014 р. на адресу ТОВ «Олієкс-Агро» направлено листа за № 07-1/68, в якому керівнику підприємства, запропоновано забезпечити 05.08.2014 р. доступ до вищезазначеного трактора для проведення технічного огляду зі складанням відповідних документів.

22.08.2014 р. згідно п. 3 Договору зберігання № 07-11-04-збер. від 03.02.2011 р. та ст. 949 Цивільного кодексу України директору ТОВ «Олієкс-Агро» _____ надіслано повідомлення про те, що концерн «Украгротехсервіс» відмовляється від договору зберігання № 07-11-04 та припиняє свою дію з 01.09.2014 р. з вимогою до 05.09.2014 р. повернути трактор Джон Дір 8400 до державної власності в особі концерну «Украгротехсервіс» та повідомити письмово концерн «Украгротехсервіс» про конкретну дату, час та місце повернення техніки. Але, директор ТОВ «Олієкс-Агро» _____ і цієї вимоги не виконав.

У зв'язку з чим, концерн «Украгротехсервіс» звернувся до правоохоронних органів Дніпропетровського району Дніпропетровської області із заявою про злочин, вчинений директором ТОВ «Олієкс-Агро» _____

10.09.2014 р. на підставі заяви концерну «Украгротехсервіс» слідчим відділом Дніпропетровського РУ МВС України в Дніпропетровській області відкрито кримінальне провадження № _____ про вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 191 КК України, хоча, на думку заявника, необхідно було зареєструвати злочин за ч. 5 ст. 191 КК України, адже викрадено майно на суму, що відповідає особливо великим розмірам.

14.10.2014 р., завдяки слідчому Дніпропетровського РУ МВС України в Дніпропетровській області _____ надано доступ представнику концерну «Украгротехсервіс» до трактора марки ДЖОН ДІР 8400, про що був складений акт огляду за участю _____ та _____

здійснено фотографування трактора (акт від 14.10.2014 р. та фото таблиця (наявна у кримінальній справі).

На думку заявника, слідчий об'єктивно розслідував кримінальне провадження № однак його керівництвом кримінальне провадження від нього вилучено та передано для подальшого розслідування слідчому яка в подальшому, лише імітувала досудове розслідування кримінального провадження. На підставі заяви концерну «Украгротехсервіс» від 18.03.2015 р. кримінальне провадження № у слідчого вилучено і передано для розслідування слідчому Проте, слідчий навіть не імітував розслідування.

Поки слідчим відділом Дніпропетровського РУ МВС України в Дніпропетровській області більше року розслідується вищезазначене кримінальне провадження, власник і директор ТОВ «Оліекс-Агро» продовжує вчиняти злочини.

Так, в лютому-березні 2015 р. заховано від слідчих органів і суду трактор марки ДЖОН ДІР 8400.

Ухвалою Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 03.02.2015 р. надано дозвіл на доступ концерну «Украгротехсервіс» з можливістю вилучення до трактора марки ДЖОН ДІР 8400. Але, заховав трактор від співробітників Дніпропетровського РУ МВС України в Дніпропетровській області і сам постійно переховується в той час, коли здійснюються слідчі дії.

02.03.2015 р. Дніпропетровськом районним судом Дніпропетровської області винесено ухвалу про проведення обшуку в приміщеннях та на території ТОВ «Оліекс-Агро». Але, і на день обшуку трактор марки ДЖОН ДІР 8400 був захований від слідчих органів та суду, а був у відрядженні. Це дає підстави вважати заявнику, що правоохоронці самі постійно попереджали про дату і місце проведення ї слідчих дій.

Проте, прокурор району та керівництво РУ МВС України Дніпровського району в Дніпровській області ніяких радикальних заходів, передбачених кримінально-процесуальним законом України до та слідчих не вживала.

В подальшому ці обставини не лише використав на свою користь, але вирішив стягнути з концерну «Украгротехсервіс» кошти в сумі грн. за зберігання викраденого ним трактора ДЖОН ДІР 8400, експлуатація якого приносить йому незаконні прибутки, та повернення йому грн. судового збору.

Основною підставою для вимагання сплати вартості послуг після річного розслідування кримінального провадження за фактом викрадення та присвоєння трактора марки ДЖОН ДІР 8400 є підроблений, на думку заявника, лист з пропозицією позивача оплати вартості послуг від 03.02.2011 № 45. Підпис і печатка концерну на листі змонтовано за допомогою

копіювально-розмножувальної техніки. Своїми діями вчинено нові злочини, передбачені ст. ст. 364, 366 ,ч.2 ст.358 КК України.

По даному факту Печерським управлінням поліції ГУ НП у м. Києві 22.12.2015 р. до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено інформація про правопорушення № і кримінальне провадження передано за місцем вчинення злочину до Дніпропетровського УП ГУНП в Дніпропетровській області для подальшого проведення досудового розслідування. Але і по кримінальному провадженню № ніякого слідства не проводиться.

Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 24.03.2016 року в позові ТОВ «Оліекс-Агро» відмовлено.

Бездіяльність правоохоронних органів Дніпровської області змусило концерн «Укragротехсервіс» неодноразово звертатися до вищих органів влади із скаргами на злочинну службову недбалість слідчих та прокурорів.

Адже, керівництво прокуратури Дніпровської області не вживає жодних дій щодо вилучення державного майна у ТОВ «Оліекс-Агро», на клопотання концерну «Укragротехсервіс» по кримінальному провадженню № керівництво прокуратури Дніпровської області не дає відповіді.

Крім того, присутній на судовому засіданні представник концерну «Укragротехсервіс» почув від слідчого, що веде справу, і від самого судді, що про вилучення трактора і мови не може бути. А слідчий в коридорі суду говорив представнику як і що говорити в судовому засіданні.

Виходячи з викладеного, керуючись статтями 15, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. В межах визначеної законом компетенції провести ретельну перевірку вказаної у депутатському запиті інформації та вжити належних заходів реагування, пов'язаних з розслідуванням злочинів щодо незаконного привласнення та розтрата державного майна державного концерну «Укragротехсервіс» у Дніпровській області.

2. Направити представників Генеральної інспекції внутрішніх розслідувань та безпеки Генеральної прокуратури України до прокуратури Дніпровської області для перевірки викладених обставин щодо бездіяльності її керівництва.

3. Хід перевірки інформації, викладеної у цьому депутатському запиті, взяти на особистий контроль.

4. Про результати перевірки та вжиті заходи повідомити мене та концерн «Укragротехсервіс» (02002, м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, 23) в установлений законом строк.

З повагою

Народний депутат України



В. ЯНІЦЬКИЙ
(посв. № 353)