



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2558

15.07.2016

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Кишкаря П. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 липня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 2 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

2558



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 179/III/16

« 07 » 07 2016 р.

Генеральна прокуратура України

01011, м. Київ, вул. Різницька 13/15

*Щодо притягнення посадових осіб
Фонду державного майна України
до кримінальної відповідальності
за несвоєчасне відправлення листа
орендарю про припинення договору
оренди Дніпро-Бузького морського порту*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Мною отримано від Генеральної прокуратури України лист від 21.06.2016 за №05/2-10699-16, у якому зазначається, що СВ Шевченківського УП ГУНП у м. Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні від 26.03.2015 за ч. 1 ст. 367 КК України за фактом неналежного виконання своїх службових обов'язків службовими особами Міністерства інфраструктури України, що призвело до продовження терміну дії договору оренди майна Дніпро-Бузького морського порту з ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» без збільшення розміру орендної плати, внаслідок чого завдано матеріальної шкоди державі.»

Натомість, звертаю увагу, що у постанові Вищого господарського суду України від 23 грудня 2014 року в справі № 910/11171/14 зазначено:

«Задовольняючи позовні вимоги місцевий господарський суд, з яким погодився апеляційний господарський суд, виходив із того, що згідно частини 2 статті 9 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" передбачено, що у разі надходження до орендодавця заяви про оренду цілісного майнового комплексу підприємства, його структурного підрозділу, нерухомого майна, а також майна, що не увійшло до статутного (складеного) капіталу господарських товариств, створених у процесі приватизації (корпоратизації),

орендодавця, за умови відсутності заборони на передачу майна в оренду, у п'ятиденний строк після дати реєстрації заяви надсилає копії матеріалів органу, уповноваженому управляти віднодним майном.

Згідно розпорядження Кабінету Міністрів України від 18.01.2001р. № 8-р орендоване майно передано до сфери управління Міністерства інфраструктури України.

Судами встановлено, що відповідач надіслав лист від 22.11.2013 за ех. № 10-16-14796 до Міністерства інфраструктури України для погодження заяви позивача щодо продовження дії договору, який був отриманий 27.11.2013 за ех. № 59823/0/7-13.

Частина 3 статті 9 екзааного Закону передбачає, що орган, уповноважений управляти державним майном, розглядає подані йому матеріали і протягом п'ятидцяти днів після їх надходження надсилає орендодавцеві висновки про умови договору оренди або про відмову в укладенні договору оренди.

А відтак, Міністерство інфраструктури України повинно було надати свої висновки щодо продовження дії договору до 12.12.2013 року.

Також судами встановлено, що Міністерство інфраструктури України надало свої пропозиції щодо продовження дії договору 12.03.2014 за ех. № 2485/16/10-14 на повторний запит відповідача від 24.02.2014 р. ех. № 10-16-2047 з порушенням строків, встановлених частиною 3 статті 9 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" майже на 4 місяці.

30.04.2014 відповідач направив позивачу лист за ех. № 10-16-5285 з викладенням пропозицій Міністерства інфраструктури України щодо можливості продовження договору лише з врахуванням пропозицій Міністерства інфраструктури України.

Англіїний суд погодився із висновком місцевого суду з приводу того, що оскільки Міністерство інфраструктури України не надало свої висновки щодо продовження договору оренди у встановлений законом строк, продовження договору на той самий термін було погодженням цим органом.

А відтак, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що відповідь Міністерства інфраструктури України від 12.03.2014 та подання на неї в листі відповідача від 30.04.2014 року не мають юридичного значення. При цьому відповідачем не було висунуто власних зауважень щодо продовження дії договору у встановлені статтею 9 екзааного Закону строки.

Також судами встановлено, що 12.05.2014 позивач отримав лист відповідача, датований 30.04.2014 за ех. № 10-16-5285, про повернення Державному підприємству "Адміністрація морських нормів" майна Дніпро-Бузького морського порту (прислани №№1-5), яке передано ТОВ "МТЗ" віднодним до договору. У екзааному листі, як підстава для повернення майна зазначено те,

що відсутні на сьогодні правові підстави для продовження терміну дії договору, який закінчився 01.04.2014.

Листом від 13.05.2014 за вих. № 722/101-05-117-05, направленим у відповідь на вказаний лист відповідача, позивач повідомив, що підстав для повернення орендованого майна немає, оскільки відповідачем у встановлений частиною 2 статті 17 зазначеного Закону строк не здійснено заяви про припинення або зміну умов договору оренди, у відповідності до частини 2 статті 17 Закону договір є продовженим на той самий термін та на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Відповідач листами від 16.05.2014 за вих. № 10-16-6061 та від 03.06.2014 за вих. № 10-16-6948 ще раз зазначив, що строк дії договору закінчився 01.04.2014, а орендоване майно повинно бути повернуто позивачем балансоутримувачу.

Статтею 764 Цивільного кодексу України передбачено, що якщо наймач продовжує користуватися майном після закінчення строку договору найму, то, за відсутності заперечень наймодавця протягом одного місяця, договір вважається поновленим на строк, який був раніше встановлений договором.

Частина 2 статті 17 Закону встановлює, що у разі відсутності заяви однієї із сторін про припинення або зміну умов договору оренди протягом одного місяця після закінчення терміну дії договору він вважається продовженим на той самий термін і на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Аналогічне положення передбачено також у пункті 10.5 договору.

Відповідно до матеріалів справи, жодна зі сторін договору не направляла заяв про припинення або зміну умов договору протягом одного місяця після закінчення терміну дії договору, тобто у період з 02.04.2014 до 05.05.2014 року (з врахуванням святкових та вихідних днів), а відтак згідно статті 764 Цивільного кодексу України, частини 2 статті 17 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" та пункту 10.5 договору договір є продовженим на той самий термін та на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Посилання відповідача та третіх сторін на те, що 30.04.2014 відповідач направив лист вих. № 10-16-5285 позивачу про припинення договору, а тому договір не є продовженим, колегією суддів апеляційного суду не прийняті до уваги з огляду на те, що лист відповідача датований 30.04.2014, як вбачається зі штемпелю на конверті, направлений Позивачу лише 07.05.2014. Зазначений факт також підтверджено відповіддю КМД УДППЗ "Укрпошта" від 20.05.2014 за вих. № 33-20-814 на запит позивача від 13.05.2014 за вих. № 723/101-05-117-05.».

Таким чином, Вищий господарський суд України вказав, що саме несвоєчасне направлення листа Фондом державного майна України призвело до автоматичного продовження договору оренди.

Отже, не лише працівники Міністерства інфраструктури України не вжили усіх заходів для захисту інтересів держави, але й в першу чергу Фонд державного майна України.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 16 Закону України "Про статус народного депутата України",

ПРОШУ:

1. Повідомити, чи вживаються заходи по притягненню посадових осіб Фонду державного майна України до кримінальної відповідальності за несвоєчасне відправлення листа орендарю про припинення договору оренди?
2. Вжити заходів по притягненню посадових осіб Фонду державного майна України до кримінальної відповідальності за несвоєчасне відправлення листа орендарю про припинення договору оренди Дніпро-Бузького морського порту.

Додатки на 2 арк.

З повагою

Народний депутат України

Павло КИШКАР

