



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2624

15.07.2016

Голові Вищої ради юстиції

БЕНЕДИСЮКУ І.М.

Шановний Ігорю Михайловичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Семенухи Р. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 липня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 2 арк. у 1 прим.;
матеріали на 10 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
СЕМЕНУХА Р.С.**

01008, м. Київ, вул Грушевського 5

№ 683/К-0607

«06» липня 2016 р.

**Голові Вищої ради юстиції
Бенедисюку Ігору Михайловичу**
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

*«Щодо ініціювання проведення
дисциплінарного провадження
у відношенні суддів»*

**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ
Шановний Ігоре Михайловичу!**

До мене, як народного депутата звернувся громадянин
з проханням щодо сприяння організації перевірки фактів, які на думку
заявника, є підставою для притягнення суддів Вищого спеціалізованого суду
України з розгляду цивільних і кримінальних справ до дисциплінарної
відповідальності.

Так, вироком Комінтернівського районного суду міста Харкова від 03
березня 2014 року під час розгляду кримінальної справи № 1-818/11 було
встановлено вину громадянина , його дії були
кваліфіковані за ч. 2 статті 286 КК України як порушення правил безпеки
дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що потягло смерть
потерпілого. Відповідно до вказаного вироку, було призначено
покарання у вигляді позбавлення волі строком на чотири роки з позбавленням
права керувати транспортними засобами строком на три роки. Окрім того,
вироком суду призначено стягнути з обвинуваченого моральну та матеріальну
шкоду на користь потерпілих.

Однак 13.10.2015 року колегія суддів судової палати у кримінальних
справах ВССУ під час перегляду кримінальної справи постановила ухвалу,
якою вирок Комінтернівського районного суду м. Харкова від 03 березня 2014
року було змінено, а саме пом'якшено призначене обвинуваченому покарання
із застосуванням ч.1. статті 69 КК України до трьох років обмеження волі. Цей
же вирок та ухвалу в частині вирішення цивільного спору було скасовано, а
справу направлено на новий судовий розгляд в порядку цивільного судочинства.

06 листопада 2015 року Машівським районним судом Полтавської області
винесено ухвалу по справі № 540/1126/15-к, у відповідності до якої засудженого
звільнено від відбування покарання у вигляді обмеження волі
строком на 3 роки та позбавлення права керування транспортними засобами на

3 роки на підставі п. «в» ст. 1 Закону України «Про амністію у 2014 році».

в своєму зверненні наголошує на порушенні суддями Вищого спеціалізованого суду України норм матеріального і процесуального права, їх упередженість під час здійснення правосуддя. Зокрема, але не виключно, йому не одноразово було відмовлено у задоволенні численних клопотань, в тому числі у здійсненні перевірки фактів, відхилено аргументи потерпілої сторони, що в свою чергу спричинило необ'єктивне та неповне дослідження всіх обставин кримінального провадження.

Крім того, зі слів _____, під час розгляду кримінальної справи у касаційній інстанції у матеріалах кримінальної справи ним було виявлено підміну фінансових документів. Так, на чеках, які підтверджують понесені потерпілим витрати замість його прізвища значиться прізвище іншої невідомої особи.

Статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010р. № 2453-VI передбачені підстави дисциплінарної відповідальності суддів, зокрема умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) *або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості, не зазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін по суті спору.*

Відповідно до статті 94 Закону щодо суддів місцевих та апеляційних судів дисциплінарне провадження здійснює Вища кваліфікаційна комісія суддів України, щодо суддів вищих спеціалізованих судів – Вища рада юстиції.

Дисциплінарне провадження щодо судді передбачає здійснення перевірки даних про наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті, розгляд дисциплінарної справи і прийняття рішення.

Беручи до уваги наведене, керуючись статтею 15 Закону України “Про статус народного депутата України”, прошу Вас ініціювати проведення дисциплінарного провадження щодо суддів судової колегії Вищого спеціалізованого суду України, а саме:

які розглянули кримінальну справу № 1-818/2011 та винесли ухвалу від 13.10.2015 року, якою значно пом'якшено вид покарання обвинуваченого.

Додатки: 1) звернення
суду від 13.10.2015 року – на 6 арк.

– на 4 арк.; 2) копія ухвали Вищого спеціалізованого

З повагою,
Народний депутат України

Р.С. Семенуха(№154)