



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2625

15.07.2016

Голові Вищої кваліфікаційної комісії
суддів України

КОЗЬЯКОВУ С.Ю.

Шановний Сергію Юрійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Семенухи Р. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 липня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 2 арк. у 1 прим.;
матеріали на 4 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
СЕМЕНУХА Р.С.**

01008, м. Київ, вул Грушевського 5

№ 682/К-0607

«06» липня 2016 р.

**Голові Вищої кваліфікаційної
комісії суддів України
Козьякову Сергію Юрійовичу
вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109**

*«Щодо ініціювання проведення
дисциплінарного провадження
у відношенні суддів»*

**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ
Шановний Сергію Юрійовичу !**

До мене, як народного депутата звернувся громадянин
з проханням щодо сприяння організації перевірки фактів, які на думку
заявника, є підставою для притягнення суддів апеляційного суду Харківської
області та судді Машівського районного суду Полтавської області до
дисциплінарної відповідальності.

Так, вироком Комінтернівського районного суду міста Харкова від 03 березня
2014 року під час розгляду кримінальної справи № 1-818/11 було встановлено вину
громадянина _____, його дії були кваліфіковані за ч. 2
статті 286 КК України як порушення правил безпеки дорожнього руху особою, яка
керує транспортним засобом, що потягло смерть потерпілого. Відповідно до
вказаного вироку _____ було призначено покарання у вигляді
позбавлення волі строком на чотири роки з позбавленням права керувати
транспортними засобами строком на три роки. Окрім того, вироком суду
призначено стягнути з обвинуваченого моральну та матеріальну шкоду на користь
потерпілих.

Однак 13.10.2015 року колегія суддів судової палати у кримінальних справах
ВССУ під час перегляду кримінальної справи постановила ухвалу, якою вирок
Комінтернівського районного суду м. Харкова від 03 березня 2014 року було
змінено, а саме пом'якшено призначене обвинуваченому покарання із
застосуванням ч.1. статті 69 КК України до трьох років обмеження волі. Цей же
вирок та ухвалу в частині вирішення цивільного спору було скасовано, а справу
направлено на новий судовий розгляд в порядку цивільного судочинства.

06 листопада 2015 року Машівським районним судом Полтавської області
винесено ухвалу по справі № 540/1126/15-к, якою засудженого
звільнено від відбування покарання у вигляді обмеження волі строком на 3 роки та

позбавлення права керування транспортними засобами на 3 роки на підставі п. «в» ст. 1 Закону України «Про амністію у 2014 році».

в своєму зверненні наголошує на порушенні суддями апеляційного суду Харківської області, а також суддею Машівського районного суду Полтавської області норм матеріального і процесуального права, їх упередженість під час здійснення правосуддя. Зокрема, але не виключно судовою колегією апеляційного суду Харківської області йому неодноразово було відмовлено у задоволенні численних клопотань, в тому числі щодо призначення судово-медичної експертизи, здійсненні перевірки фактів, витребуванні доказів, також відхилено аргументи потерпілої сторони, що в свою чергу спричинило необ'єктивне та неповне дослідження всіх обставин кримінального провадження.

Крім того, зі слів _____ у матеріалах кримінальної справи ним було виявлено підміну фінансових документів. Так, на чеках, які підтверджують понесені ним витрати, замість його прізвища значиться прізвище іншої невідомої особи.

Статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010р. № 2453-VI передбачені підстави дисциплінарної відповідальності суддів, зокрема умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) *або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості, не зазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін по суті спору.*

Відповідно до статті 94 Закону щодо суддів місцевих та апеляційних судів дисциплінарне провадження здійснює Вища кваліфікаційна комісія суддів України, щодо суддів вищих спеціалізованих суддів – Вища рада юстиції.

Дисциплінарне провадження щодо судді передбачає здійснення перевірки даних про наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті, розгляд дисциплінарної справи і прийняття рішення.

Беручи до уваги наведене, керуючись статтею 15 Закону України “Про статус народного депутата України”, прошу Вас ініціювати проведення дисциплінарного провадження щодо суддів апеляційного суду Харківської області, а саме:

які розглядали кримінальну справу № 1-818/2011, а також щодо судді Машівського районного суду Полтавської області _____, яким винес ухвалу від 06.11.2015 року по справі № 540/1126/15-к про звільнення від відбування покарання.

Додаток: звернення

- на 4 арк.

З повагою,
Народний депутат України

Р.С. Семенуха(№154)

