



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2672

15.07.2016

Президенту Національної академії
наук України

ПАТОНУ Б.Є.

Шановний Борисе Євгеновичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Пташник В. Ю., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 липня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 12 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

2672



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

13 липня 2016 року

Президенту Національної академії наук України,
академіку НАН України
Патону Б.Є.

01601, Київ-30, вул. Володимирська, 54

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо наявності двох експертних висновків співробітників Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур

Шановний Борисе Євгеновичу!

Перш за все хочу подякувати за плідну співпрацю з Національною академією наук України, зокрема за надання ґрунтовних висновків та слушних пропозицій і зауважень до законопроектів, що знаходилися на розгляді Верховної Ради України.

Разом з тим, хочу звернути Вашу увагу на наступне.

07.10.2015р. відбулося засідання комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти, на якому було розглянуто та рекомендовано до прийняття у першому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур № 2696 від 21.04.2015 року (далі – законопроект №2696).

У своєму листі від 19.01.2016р. №126/19 директор Інституту держави і права імені В.М. Корецького, академік НАН України Шемшученко Ю.С. надав експертний висновок щодо законопроекту №2696, підготовлений старшим науковим співробітником відділу

проблем цивільного, трудового і підприємницького права Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, к.ю.н. Венецькою М.В.

У той же час хочу звернути Вашу увагу, що в матеріалах, розданих народним депутатам щодо законопроекту №2696, не було висновку М.В. Венецької. Натомість народним депутатам на зазначеному вище засіданні комітету був розданий висновок старшого наукового співробітника відділу проблем конституційного права та місцевого самоврядування Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України, к.ю.н. Т.А. Костецької.

Наявність двох протилежних висновків щодо одного проекту закону від однієї наукової установи, викликає нерозуміння та плутанину у питанні, яка ж власне правова позиція Національної академії наук України.

Так, у висновку М.В. Венецької було зазначено, що *«запропонований проект Закону України відповідає декларованій меті розробки законопроекту, спрямованій на удосконалення законодавчого регулювання відносин, пов'язаних з набуттям, використанням та захистом прав інтелектуальної власності на торговельні марки, та підвищенню рівня інвестиційної привабливості країни. Підтримуючи мету пропонованого проекту закону видається можливим визнати в цілому його доцільність та обґрунтованість.»*, що комітетами ВРУ сприймається як можливість прийняття законопроекту в першому читанні (з можливістю внесення поправок до другого читання).

У той же час, висновок Т.А. Костецької, який був розданий народним депутатам, містить прямо протилежні рекомендації: *«проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо правового забезпечення відкритості баз даних та прозорості реєстраційних процедур» потребує доопрацювання.»*. За результатами таких висновків комітети ВРУ, як правило, приймають рішення про повернення законопроекту суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

У листі від 04.07.2016 № 126/264 Директор Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України, академік НАН України Шемшученко Ю.С. у відповідь на моє звернення повідомив, що офіційна позиція Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України відображена у висновку старшого наукового співробітника, к.ю.н. Венецької М.В.

У той же час, звертаю Вашу увагу на те, що Вашим листом №121/1199-3 від 13.07.2015р. комітету ВРУ з питань науки та освіти був надісланий висновок Костецької Т.А. (копія додається).

У зв'язку з цим та враховуючи наявність двох висновків співробітників Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України з різними рекомендаціями, прошу Вас надати наступну інформацію та документи:

1. Надати копію звернення Комітету з питань науки і освіти про надання науково-експертного висновку щодо законопроекту №2696 разом з усіма додатками.
2. Надати копію відповідного запиту Національної академії наук України щодо надання висновку Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України на законопроект №2696.
3. Надати копію відповіді Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України на запит, зазначений у пункті 2, разом з усіма додатками.
4. Надати копію відповіді Національної академії наук України на звернення Комітету з питань науки і освіти про надання науково-експертного висновку щодо законопроекту №2696 разом з усіма додатками.
5. Повідомити, який з двох науково-експертних висновків – Костецької Т.А. чи Венецької М.В. – отримано Національною академією наук України на відповідний запит до Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, а також зазначити дату отримання цього висновку.

Додатки: *(на 12 аркушах)*

1. Копія листа Директора Інституту держави і права імені В.М. Корецького, академіка НАН України Шемшученка Ю.С. від 19.01.2016р. №126/19;
2. Копія листа Президента Національної академії наук України, академіка НАН України Патона Б.Є. від 13.07.2015 року № 121/1199-3;
3. Копія листа Директора Інституту держави і права імені В.М. Корецького, академіка НАН України Шемшученка Ю.С. від 04.07.2016 № 126/264.

Наперед вдячна за співпрацю!

З повагою
народний депутат України



Пташник В.Ю.
(N150)