



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-366

23.09.2016

Прем'єр-міністру України

ГРОЙСМАНУ В.Б.

Шановний Володимире Борисовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Купрія В. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 23 вересня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 6 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Купрій Віталій Миколайович

Заступник голови Комітету ВРУ з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: (044) 255-21-19, (044) 255-35-22

Вих. № 809-зп від 22 вересня 2016 р.

Прем'єр-міністру України

Гройсману В.Б.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо протиправного блокування Міністром енергетики та вугільної промисловості України Насаликом Ігорем Степановичем призначення керівника державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго», обраного на відкритому конкурсі

Шановний Володимире Борисовичу!

Мені, як народному депутату України, стали відомі факти та обставини, які свідчать про вчинення групою осіб протиправних дій щодо блокування призначення керівника державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» (далі – Укренерго).

Відповідно до пп. «г» п. 18 ч. 2 ст. 5 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» Кабінет Міністрів України (далі – КМУ) визначає порядок проведення конкурсного відбору керівників суб'єктів господарювання державного сектору економіки. В порушення вимог п. 2 «Порядку проведення конкурсного відбору керівників суб'єктів господарювання державного сектору економіки» (далі – Порядок), затвердженого Постановою КМУ від 3 вересня 2008 року № 777 Укренерго вже більше 3-х місяців керує виконуючий обов'язки, а не керівник, який визначений за результатами відкритого конкурсу.

За наявною у мене інформацією групу злочинців очолює **Міністр енергетики та вугільної промисловості України Насалик Ігор Степанович**. З метою встановлення безпосереднього контролю за «Укренерго» Насалик І.С. долучив колишнього керівника (наразі заступника) прокуратури Автономної Республіки Крим суддю

Діючим законодавством передбачений наступний алгоритм призначення керівника Укренерго:

Укренерго має стратегічне значення для економіки та безпеки держави, тому відбір його керівника здійснюється через відкритий конкурс в декілька етапів за окремою процедурою, визначеною в діючому законодавстві. Відповідно до пунктів 20-25 Порядку конкурсний відбір на посаду керівників особливо важливих для економіки підприємств здійснюється комісіями (далі Комісія), утвореними при комітеті з призначення керівників особливо важливих для економіки підприємств (далі – Комітет з призначення) для подання кандидатур до зазначеного комітету. На 1-му етапі Комісія проводить попередній відбір претендентів та подає до Комітету з призначення від двох до п'яти кандидатур, які визнані комісією найкращими. На 2-му етапі Комітет з призначення за пропозиціями суб'єкта управління розглядає на своєму засіданні відібрані кандидатури та подану ними конкурсну документацію. За результатами розгляду приймається рішення про визначення кращої кандидатури. Після цього Міністр економічного розвитку і торгівлі на підставі рішення Комітету з призначення вносить до КМУ пропозиції щодо погодження кандидатури претендента на посаду керівника особливо важливого для економіки підприємства. І остаточне рішення про погодження приймає КМУ.

19.02.2016 року Міністерством економічного розвитку і торгівлі України (далі – МЕРТУ) було оприлюднено оголошення про проведення конкурсного відбору директора Укренерго (далі – Конкурс). Проведення Конкурсу відбувалось відкрито під наглядом громадськості (у тому числі міжнародної) із залученням відомої світової компанії з підбору топ-менеджерів «Hudson».

За результатами 1-го етапу відбору претендентів 25.04.2016 року Комісія відібрала 5 кандидатур для 2-го етапу відбору. Серед переможців був Зуєв Сергій Олександрович, проте Комісія відхилила інших претендентів, серед яких був

За результатом 2-го етапу відбору 24.05.2016 року Комітетом з призначення було визнано переможця конкурсу на посаду керівника Укренерго – топ-менеджера міжнародної енергокомпанії «AES Corporation» (США), яка входить до найбільших енергокорпорацій світу, Зуєва Сергія Олександровича.

За результатом проведення зазначеного конкурсу та голосування вищевказаних осіб – переможцем конкурсу було визнано топ-менеджера міжнародної енергокомпанії «AES Corporation» (США), яка входить до найбільших енергокорпорацій світу - Зуєва Сергія Олександровича, якого було рекомендовано Кабінету Міністрів України на призначення на посаду директора «Укренерго».

До складу Комітету з призначення, який приймав рішення з зазначеного питання, зокрема, входять:

- Кубів С.І. – Перший віце-прем'єр-міністр – Міністр економічного розвитку і торгівлі України;

- Маркарова О.С. – заступник Міністра фінансів України;

- Насалик І.С. – Міністр енергетики та вугільної промисловості України;
- Омелян В.В. – Міністр інфраструктури України;
- Осійчук М.С. – заступник Міністра аграрної політики та продовольства України;
- Альгїрдас Шемета – Європейський комісар з питань оподаткування, митного союзу, аудиту та боротьби з шахрайством;
- Алімарданов Руфат – голова регіонального представництва ІFC в Україні та Білорусі.

Єдиний з членів Комітету з призначення, хто публічно заперечував прийняттю рішення по Зуєву С.О., був Міністр енергетики та вугільної промисловості України Насалик І.С.

Не зважаючи на рішення Комітету з призначення Зуєв С.О. до теперішнього часу не призначений на посаду керівника Укренерго. **Це є результатом вчинення вищезазначеною групою осіб наступних злочинних дій:**

1.

18.07.2016 року адвокатом _____ до Окружного адміністративного суду м. Київ в інтересах позивача _____ проти МЕРТУ в особі Комісії був поданий адміністративний позов про визнання протиправними та скасування рішення конкурсної комісії про оголошення переможців конкурсного відбору на заміщення посади керівника Укренерго.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 22.07.2016 року суддя (далі – Суд) відкрив провадження у справі № 826/11009/16 (далі – Справа) і залучив до участі у її розгляді третіх осіб: КМУ, Укренерго і Зуєва С.О. як кандидата, який переміг у конкурсі.

26.07.2016 року адвокатом _____ до Суду було подано заяву про вжиття заходів забезпечення позову (далі Заява), шляхом заборони КМУ (який є третьою особою без самостійних вимог на предмет спору) вчиняти дії, спрямовані на погодження кандидатури Зуєва С.О. на посаду керівника Укренерго.

27.07.2016 року Суд своєю ухвалою призначив розгляд Заяви на 28.07.2016 року.

28.07.2016 року відбулось засідання Суду по розгляду Заяви під головуванням судді за участі представників позивача та відповідача і за відсутності третіх осіб. Зазначене судове засідання відбулось за відсутності Зуєва С.О., оскільки суд не повідомляв останнього про факт відкриття провадження в Справі, Заяву, час і місце судових засідань. **З метою маскування своїх незаконних дій та видання їх за такі, що відбувались в рамках правового поля, Суд тричі направляв листи та повідомлення Зуєву С.О. на неналежну адресу, хоча мав і адресу його реєстрації і адресу фактичного проживання, що підтверджується матеріалами справами.**

Такі дії Суду порушили головні принципи адміністративного судочинства та права Зуєва С.О., які передбачені статтями 7, 49 Кодексу адміністративного судочинства України (КАСУ), а саме принципи рівності, змагальності, гласності та відкритості, право на надання доказів, знати про дату, час і місце судового розгляду справи, про всі судові рішення, знайомитися з матеріалами справи, заявляти клопотання, давати усні та письмові пояснення,

доводи та заперечення, висловлювати свою думку, задавати питання іншим особам, подавати заперечення проти клопотань, подавати зауваження та інші.

2.

Після закінчення вищевказаного судового засідання, суддя _____ перейшов до розгляду Заяви у письмовому провадженні, проявив упередженість та почав самостійно збирати «докази» в інтересах позивача та його представника, про що свідчать наступні обставини.

Так, 03.08.2016 року адвокатом _____ до суду було надано лист прокуратури АРК № 09/15-232-16 від 01.08.2016 року (далі Лист), який адресований на адресу МЕРТУ за підписом в.о. прокурора АРК _____. У зазначеному листі вказано, що прокуратурою АРК в ході розслідування кримінального провадження № _____ встановлені порушення нормативних актів КМУ під час проведення конкурсу на посаду керівника Укренерго та встановлено те, що Зуєв С.О. подав документи російською мовою. Проте на цьому листі не має вхідної відмітки щодо реєстрації зазначеного листа в МЕРТУ. Тобто адвокат _____ отримав Лист безпосередньо від **в.о. прокурора АРК _____** Що свідчить про розголошення останнім матеріалів слідства, тобто **вчинення злочину, передбаченим ст. 387 КК України.**

Слід зазначити, що в межах вищезазначеного кримінального провадження працівники прокуратури АРК в приміщеннях МЕРТУ та з працівниками Міністерства не проводили жодних слідчих дій. А кримінальне провадження № _____ відкрито за ознаками злочину, передбаченого статтею 111 КК України (державна зрада) та пов'язане з подіями, які відбулись під час анексії Криму. Проте **в.о. прокурора АРК _____** сфальшував справу і з порушенням вимог територіальної підслідності штучно приєднав до нього епізод щодо проведення конкурсу на посаду керівника Укренерго. Цим саме він перевищив свої повноваження, чим **вчинив злочин, передбачений ст. 365 КК України.**

Сам факт направлення Листа до МЕРТУ свідчить про те, що в.о. прокурора АРК _____ діяв не в межах Закону України «Про прокуратуру» і КПК, а свавільно повернувся до незаконної практики так званого «загального нагляду», якого органи прокуратури позбавлені.

Відповідно до **ч. 3 ст. 70 КАС України докази, одержані з порушенням закону, судом при вирішенні справи не беруться до уваги.** В порушення цієї норми 03.08.2016 року суддя _____ отримавши від адвоката _____ копію Листа, долучив його до матеріалів справи та в цей же день направив до прокуратури АРК судовий запит № 826/11009/16, яким затребував матеріали вищезазначеного кримінального провадження та запропонував вирішити питання щодо можливості участі прокурора в розгляді Справи. Це було зроблено для легалізації матеріалів слідства з метою використання їх задля винесення завідомо неправосудного рішення.

Наступного дня, тобто 04.08.2016 року, прокуратура АРК листом № 09/15-232-16 від 04.08.2016 року надіслала Суду відповідь де зазначила, що у прокуратури відсутні правові підстави участі у вказаному процесі, але **навмисно надіслала до суду засвідчену копію Листа, який і став підставою для наступних незаконних дій Суду.**

3.

04.08.2016 Суд в порядку письмового провадження постановив ухвалу (далі – Ухвала) про забезпечення адміністративного позову, якою протиправно задовольнив повністю заяву адвоката і заборонив КМУ вчиняти будь-які дії, спрямовані на погодження кандидатури на посаду керівника Укренерго до набрання законної сили рішення у Справі.

Відповідно до пункту 17 Пленуму Вищого адміністративного суду України «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» від 06.03.2008 № 2, в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Виходячи із мотивувальної частини Ухвали Суд вбачає ознаки, які свідчать про очевидну небезпеку заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам в тому, що рішення конкурсної комісії за результатами конкурсного відбору може туті реалізованим, а також що у разі невжиття таких заходів позивачу з метою відновлення своїх прав необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, пов'язаних з оскарженням призначення Зуєва С. О. директором ДП «Укренерго».

Разом з тим, Судом не було враховано те, що Позивач не був серед кандидатів, які визнані Комісією як переможці на 1-му етапі конкурсу. Кандидатура не розглядалась Комітетом з призначення на 2-му етапі взагалі, а отже обрання кандидатури Зуєва С. О. для внесення КМУ пропозиції щодо призначення його керівником Укренерго не може впливати на права, обов'язки та законні інтереси Позивача.

Суд не обґрунтував наявності підстав для забезпечення позову. Крім того, Суд не послався на жоден доказ того, що існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам Позивача. Таким чином, обставини, які зумовлюють передбачені ст. 117 КАС України підстави для забезпечення позову, відсутні.

Виходячи із мотивувальної частини Ухвали, Судом досліджено всі обставини справи та надано оцінку всім доказам та доводам сторін. Тобто, Судом фактично вирішено справу по суті, зроблено висновки за обставинами, які підлягають перевірці тільки в судового розгляду справи, що **не узгоджується із положеннями статей 117 – 118 КАС України.**

Так, при постановленні Ухвали Судом фактично зроблено висновок, що переможець конкурсного відбору Зуєв С.О. не брав участі у конкурсі на посаду керівника Укренерго, але був обраний переможцем. Разом з тим, Судом не було встановлено, а матеріалами справи підтверджується, що 21.04.2016 Комісія провела засідання, на якому розглянуто 17 з 29-ти конкурсних пропозицій учасників, в тому числі пропозицію Позивача. 22.04.2016 Комісія продовжила засідання та розглянула 12 з 29-ти конкурсних пропозицій учасників, в тому числі і пропозицію Зуєва С. О., проголосувала та визначила 5 кандидатур для подання на розгляд Комітету. За результатами Засідання Комісії при комітеті складено протоколи від

21.04.2016 № 6 та від 22.04.2016 № 7 (копії є у матеріалах Справи). А 24.05.2016 Комітетом з призначення проведено конкурсний відбір керівників державних підприємств на посаду керівника Укренерго, за результатами якого також складено протокол від 24.05.2016 № 14, копія якого є у Справі.

Суд, заборонивши КМУ вчиняти будь-які дії, спрямовані на погодження кандидатури на посаду керівника Укренерго до вирішення адміністративного спору по суті, вийшов за межі своїх повноважень, оскільки КМУ не є відповідачем у даній справі.

Так, виходячи із статті 3 КАС України відповідач – суб'єкт владних повноважень, а у випадках, передбачених законом, й інші особи, до яких звернена вимога позивача. Виходячи із пункту 17 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» від 06.03.2008 № 2 судам необхідно враховувати, що згідно з частинами третьою та четвертою статті 117 КАС України забезпечення позову в адміністративних справах допускається лише у двох формах: 1) зупинення дії рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, **що оскаржуються**; 2) заборони вчиняти певні дії. Наведений перелік підстав забезпечення позову є вичерпним.

З аналізу вказаних норм КАС України вжиття заходів забезпечення позову передбачає можливість зупинення дії оскаржуваного рішення чи заборони відповідачу вчиняти певні дії. Вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони вчиняти дії особі, яка не була учасником правовідносин, які пов'язані із виникненням спору не відповідає меті інституту як забезпечення позову.

На підставі вищенаведеного очевидно, що Ухвала Суду є завідомо неправосудною, що вказує на вчинення суддею **злочину, передбаченого ст. 375 КК України.**

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», звертаюсь до Вас з вимогою:

1. Негайно розглянути на засіданні КМУ вчинення групою осіб протиправних дій, направлених на блокування роботи державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго». Запросити на нього представників МЕРТУ, мене та Зуєва С.О

2. Заслухати звіт Міністра енергетики та вугільної промисловості Насалика І.С. щодо його позиції щодо вказаної проблеми.

3. Зробити публічну заяву з цього приводу в ЗМІ.

4. Від імені КМУ звернутись до ВККС зі скаргою на протиправні дії судді

5. Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у строк, встановлений чинним законодавством України.

З повагою
Народний депутат України



В.М. Купрій
(посвідчення № 244)