



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-549

07.10.2016

### Вища кваліфікаційна комісія суддів України

Надсилаємо адресований Вищій кваліфікаційній комісії суддів України депутатський запит народного депутата України Марченка О. О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 7 жовтня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 3 арк.

**А. ПАРУБІЙ**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 10-05

" 04 " ЖОВТНЯ 2016 р.

**Вища кваліфікаційна комісія суддів  
України**

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо перевірки наявності ознак дисциплінарного правопорушення в діях слідчого судді  
Печерського районного суду міста Києва Цокол Лариси Іванівни при постановленні ухвали  
про дозвіл на проведення обшуку від 26 вересня 2016 року по справі 757/46900/16-к*

#### **Шановні Панове!**

До мене, як до народного депутата України, надійшло звернення від Публічного акціонерного товариства «АСВІО БАНК» щодо неправомірних дій слідчих слідчого управління фінансових розслідувань ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві, які діяли на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва - Цокол Лариси Іванівни.

Як вбачається зі змісту звернення Публічного акціонерного товариства «АСВІО БАНК», 26 вересня 2016 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Цокол Ларисою Іванівною за результатами розгляду клопотання старшого слідчого слідчого управління фінансових розслідувань ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві старшого лейтенанта податкової міліції , про проведення обшуку, було винесено ухвалу по справі №757/46900/16-к, якою надано дозвіл слідчим слідчої групи, які здійснюють досудове розслідування у кримінальному провадженні на проведення обшуку в нежитлових приміщеннях, що знаходяться за адресою: м. Київ, бульвар Дружби Народів, будинок 19 (в тому числі в літ. А), які на праві власності належать ТОВ «Вакус-Інвестментс», з метою відшукування та вилучення документів, що містять охоронювану законом таємницю, а саме фінансово – господарських та установчих документів перелічених в ухвалі юридичних осіб.

Необхідно звернути увагу, що кримінальне провадження на території України здійснюється в порядку передбаченому нормами Кримінального процесуального кодексу України.

Відповідно до статті 159 Кримінального процесуального кодексу України, визначено, що тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої



знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

Згідно статті 166 Кримінального процесуального кодексу України у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою відшукування та вилучення зазначених речей і документів.

Таким чином, з урахуванням положень статті 166 Кримінального процесуального кодексу України, ухвала на проведення обшуку, може бути винесена слідчим суддею за результатами розгляду клопотання сторони кримінального провадження, лише при умові невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів, або належного мотивування слідчих ризиків знищення доказів.

Як вбачається зі змісту звернення Публічного акціонерного товариства «АСВІО БАНК», ухвала про тимчасовий доступ до речей і документів на адресу ПАТ «АСВІО БАНК» не надходила, посадовим особам ПАТ «АСВІО БАНК» не оголошувалася та вручалася.

Порядок проведення слідчих (розшукових) дій та обов'язкові вимоги, які повинні бути дотримані під час їх проведення врегульовано главою 20 Кримінального процесуального кодексу України.

Так, підставами для проведення слідчої (розшукової) дії, зокрема обшуку, є наявність достатніх відомостей, що вказують на можливість досягнення її мети, а також обґрунтування ризиків знищення документів та інформації.

Необхідно зазначити, що ухвала винесена слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Цокол Ларисою Іванівною від 26 вересня 2016 року, не містить будь-яких мотивованих обґрунтувань щодо можливості ризику знищення документів та інформації, а також доводів стосовно необхідності винесення ухвали на проведення обшуку без надання можливості ПАТ «АСВІО БАНК» добровільно на підставі ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів надати витребувані документи та інформацію.

Відповідно до ч.2 статті 235 Кримінального процесуального кодексу України, ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбачених цим Кодексом, а також містити відомості, зокрема про житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку та особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться.

Так, згідно ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва – Цокол Лариси Іванівни від 26 вересня 2016 року слідчим слідчої групи надано дозвіл на обшук в нежитлових приміщеннях, що знаходяться за адресою: м. Київ, бульвар Дружби Народів, будинок 19 (в тому числі в літ. А), які на праві власності належать ТОВ «Вакус-Інвестментс», при цьому в ухвалі



слідчого судді відсутня будь-яка інформація про банківську установу - Публічне акціонерне товариство «АСВІО БАНК» (Київське відділення №1), у фактичному володінні якої знаходиться частина нежитлових приміщень за адресою: м. Київ, бульвар Дружби Народів, будинок 19, та в приміщеннях якого слідчі мали намір провести обшук.

Більше того, необхідно зазначити, що за адресою м. Київ, бульвар Дружби Народів, будинок 19, розташована восьмиповерхова будівля, в якій банківська установа - Публічне акціонерне товариство «АСВІО БАНК» використовує (орендує) частину нежитлових приміщень на першому поверсі.

Таким чином, надання дозволу слідчим суддею на проведення обшуку в нежитлових приміщеннях, що знаходяться за адресою: м. Київ, бульвар Дружби Народів, будинок 19 (в тому числі в літ. А), тобто у всіх нежитлових приміщеннях восьмиповерхової будівлі, фактично не обмежує слідчу групу в території проведення обшуку, та фактично є підставою для незаконного вторгнення слідчих у приміщення інших підприємств і організацій, які використовують (орендують) нежитлові приміщення в будівлі за адресою м. Київ, бульвар Дружби Народів, будинок 19.

Відповідно до ч. 1 ст. 162 Кримінального процесуального кодексу України, до охоронюваної законом таємниці, яка міститься в речах і документах, належать, зокрема, відомості, які можуть становити банківську таємницю.

Відповідно до ч. 1 ст. 60 закону України "Про банки та банківську діяльність", інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є банківською таємницею.

Відповідно до ч. 1 ст. 60 закону України "Про банки та банківську діяльність", банки зобов'язані забезпечити збереження банківської таємниці.

Статтею 62 Закону України "Про банки та банківську діяльність" передбачено перелік підстав, коли розкривається банками банківська таємниця, зокрема за рішенням суду.

Необхідно зазначити, що в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Цокол Лариси Іванівни від 26 вересня 2016 року відсутні вмотивовані обґрунтування стосовно необхідності доступу до банківської таємниці ПАТ «АСВІО БАНК» та перелік осіб, яким надано право доступу до банківської таємниці.

Згідно статті 110 Кримінального процесуального кодексу України, визначено, що судові рішення приймається у формі ухвали, постанови або вироку, які мають відповідати вимогам, передбаченим статтями 369, 371 - 374 цього Кодексу.

Стаття 372 Кримінального процесуального кодексу України, врегульовано вимоги до змісту ухвали.

Відповідно до ч.1 статті 372 Кримінального процесуального кодексу України, ухвала, що викладається окремим документом, складається з вступної, мотивувальної та резолютивної частини.

Пунктом 2 частини 1 статті 372 Кримінального процесуального кодексу України, визначено, що в мотивувальній частині зазначаються, зокрема,



встановлені судом обставин із посиланням на докази, а також мотиви неврахування окремих доказів, та мотиви, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

При цьому резолютивна частина, повинна містити висновки суду та строк і порядок набрання ухвалою законної сили та її оскарження.

Всупереч вимогам статті 372 Кримінального процесуального кодексу України, в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Цокол Лариси Іванівни від 26 вересня 2016 року, в мотивувальній частині відсутні обґрунтовані доводи якими суд керувався при постановленні ухвали про надання дозволу на проведення обшуку в нежитлових приміщеннях банківської установи – ПАТ «АСВІО БАНК», та крім того, в резолютивній частині ухвали взагалі відсутні посилання на номер кримінального провадження в межах якого судом надано дозвіл на проведення слідчої дії (обшук).

Відповідно до статті 370 Кримінального процесуального кодексу України, судові рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Законним є рішення, ухвалені компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених цим Кодексом. Обґрунтованим є рішення, ухвалені судом на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до статті 94 цього Кодексу. Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Враховуючи вищевикладені факти, з метою вирішення даного питання та відновлення порушених прав Публічного акціонерного товариства «АСВІО БАНК» керуючись ст.15 Закону України "Про статус народного депутата України",

#### ПРОШУ:

1. Провести перевірку викладених в зверненні фактів щодо наявності в діях слідчого судді Печерського районного суду міста Києва – Цокол Лариси Іванівни при постановленні ухвали про дозвіл на проведення обшуку від 26 вересня 2016 року по справі 757/46900/16-к ознак дисциплінарного правопорушення, що може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

2. В разі підтвердження ознак дисциплінарного правопорушення ініціювати питання дисциплінарної відповідальності слідчого судді Печерського районного суду міста Києва – Цокол Лариси Іванівни.

3. Відповідь на цей депутатський запит прошу надати у встановлений законом строк.

Додаток: на 3 арк.

З повагою,

народний депутат України

Марченко О.О.  
(посв. №294)