



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-632

07.10.2016

Генеральна прокуратура України

Надсилаємо адресований Генеральній прокуратурі України депутатський запит народних депутатів України Кишкаря П. М. та Кривенка В. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 7 жовтня 2016 року, для розгляду і надання відповіді авторам запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 11 арк. у 1 прим.;
матеріали на 40 арк. - тільки адресату.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 286/2/ппп/16

« 06 » 10 2016 р.

Генеральна прокуратура України

*Щодо умисного, з корисливих мотивів
доведення до банкрутства
Відкритого акціонерного товариства
"Херсонський бавовняний комбінат" та
бездіяльності Фонду державного майна України
під час процедури банкрутства*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

До мене як до народного депутата України надходять численні звернення від мешканців міста Херсона, яким не байдужа доля Відкритого акціонерного товариства "Херсонський бавовняний комбінат", який перебуває у процедурі банкрутства.

Приводом мого сьогоднішнього звернення є рішення Господарського суду Херсонської області (колегія суддів у складі Ситюка В.Г. (головуючий суддя), Пінтеліної Т.Г., Пригузи П.Д) від 09 вересня 2016 року у справі №5/31-Б-09, яким, відмовлено у задоволенні клопотань Товариства з обмеженою відповідальністю "Югспецстрой" та інвестора Товариства з обмеженою відповідальністю "Амалтея" про затвердження плану санації, власне припинено процедуру санації та визнано Відкрите акціонерне товариство "Херсонський бавовняний комбінат" банкрутом (копія постанови додається).

Під час прийняття рішення суд виходив із наступного:

«Керуючим санацією подано до суду поточний звіт про свою діяльність, реєстр вимог кредиторів, дані щодо відновлення реєстру власників іменних цінних паперів, висновки та листи Фонду державного майна України щодо плану санації боржника та повідомлено про прийняті заходи з відновлення інформації про власників іменних цінних паперів боржника та погодження плану санації. При цьому, зазначено на подання до Фонду державного майна України розробленого плану санації боржника і отримання висновку Фонду державного майна України про відмову у його погодженні та в подальшому подання на погодження до Фонду державного майна України плану санації боржника розробленого інвестором і

також отримання висновку Фонду державного майна України про відмову у його погодженні. Також зазначено, що на цей час погоджений план санації боржника відсутній і на зборах кредиторів та засіданні комітету кредиторів 06.09.2016 р. кредиторами прийнято рішення щодо припинення процедури санації та визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

...

Окрім того, повідомлено про відсутність на цей час плану санації боржника, погодженого Фондом державного майна України, про що подано до суду висновок та лист Фонду державного майна України. Просить завершити процедуру санації боржника, визнати боржника банкрутом та відкрити щодо нього ліквідаційну процедуру.

Кредитором ТзОВ "Югспецстрой" та інвестором ТзОВ "Амалтея" подано до суду клопотання про затвердження плану санації в редакції інвестора.

Представники інвестора і кредиторів ТзОВ "Югспецстрой", ТзОВ "ТД "Євразія", Первинної профспілкової організації ВАТ "Херсонський бавовняний комбінат", ПАТ "Херсонський завод "Прилад", Херсонської обласної організації профспілки працівників текстильної та легкої промисловості України, представники працівників заперечують щодо завершення процедури санації та визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, зазначаючи на неправомірність дій Фонду державного майна України щодо розгляду плану санації та допущені порушення при проведенні зборів кредиторів і комітету кредиторів в частині розгляду питань (визначення порядку денного) та проведення підрахунку голосів кредиторів без врахування вимог кредиторів, включених до реєстру вимог кредиторів після визнання боржника банкрутом, відповідно до ст. 38 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

...

Фондом державного майна України подано до суду висновок та інформацію щодо розгляду плану санації боржника, представником зазначено на надання висновку про відмову у погодженні плану санації боржника, у зв'язку з включенням до плану санації умов, які не відповідають чинному законодавству України, що регулює питання приватизації та повідомлено про відсутність на цей час на розгляді плану санації боржника.

На цей час, передбачений ст. 28 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" строк процедури санації закінчився, план санації боржника, схвалений комітетом кредиторів та погоджений органом, уповноваженим управляти державним майном та забезпеченими кредиторами до суду не подано.

При цьому, Фондом державного майна України розглянуто надані керуючим санацією два плани санації боржника, у тому числі і в редакції інвестора ТзОВ "Амалтея" та надано висновки, якими відмовлено у погодженні планів санації боржника, - листи Фонду державного майна України від 11.05.2016 р. № 10-52-8590, від 13.06.2016 р. № 10-52-11143.

Таким чином вказані обставини свідчать про відсутність погодженого плану санації боржника та прийняття кредиторами рішень щодо завершення процедури санації та про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури».

Разом з тим, на особливо увагу заслуговує окрема думка судді господарського суду Херсонської області Пригузи П.Д. у справі № 5/31-Б-09 про банкрутство Відкритого акціонерного товариства "Херсонський бавовняний комбінат" на постанову від 09 вересня 2106 року (копія окремої думки додається).

Суддя Пригуза П.Д. зазначає:

«Я переконаний, що правові позиції в судовому рішенні ґрунтуються на неправильних чи помилкових правових підставах, висновки в судовому рішенні, не враховують об'єктивних обставин справи.

Херсонський бавовняний комбінат побудований у 1954 році, був найбільшим виробником бавовняних тканин у Європі.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 272 від 13.04.2005 ВАТ ХБК було включено до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави.

Ця справа про банкрутство ВАТ ХБК порушена ухвалою господарського суду **від 18.05.2009 року**.

Відповідно до постанови КМУ від 04.03.2015 № 83 зазначена вище постанова КМУ № 272 визнана такою, що втратила чинність, що свідчить про втрату боржником свого стратегічного значення для економіки держави. В той же час, в матеріалах справи відсутні будь-які дані, які свідчили би про здійснення Фондом державного майна України роботи щодо подання до Кабінету Міністрів України про виключення ВАТ ХБК з відповідного переліку. Відповідні висновки про економічні, соціальні, юридичні наслідки такого рішення мають важливе значення та мали би також вплинути на хід провадження у цій справі. Зокрема **Фонд як учасник провадження у справі мав би поінформувати комітет кредиторів та інших учасників провадження про свої плани щодо ВАТ ХБК та його юридичної долі**, оскільки це питання стосується безпосередньо прав і законних інтересів кредиторів: громадян України, юридичних осіб приватного та публічного права тощо.

З часу порушення провадження у цій справі державі в особі Фонду державного майна України належали 25%+1 акція. Втім, на початку 2011 року на підставі рішення Господарського суду Волинської області від 20.01.2011 Фонду державного майна України державі повернено право на частку в статутному капіталі ВАТ "Херсонський бавовняний комбінат" у розмірі 51,76%, **корпоративні права на яку Фондом до цього часу не відновлені**. Причиною цього, як зазначають сторони провадження і підтверджено судом, є об'єктивні підстави, а також - **бездіяльність Фонду**: невиконання Фондом мети своєї діяльності та наданих йому повноважень щодо реалізації державної політики у сфері приватизації, використання та відчуження державного майна; неналежного управління об'єктами державної власності, зокрема корпоративними правами

держави у статутному капіталі ВАТ ХБК та його державної частки; відсутності захисту майнових прав держави, а також корпоративних прав держави; неналежного здійснення управління корпоративними правами держави, які перебувають у сфері його управління тощо.

Характеристика майнового стану боржника надана в поточному звіті керуючого санацією станом на 13.06.2016 року.

На засіданні комітету кредиторів ВАТ "ХБК" 25.05.2016 затверджено план санації в редакції інвестора ТОВ "Амалтея" з урахуванням раніше зроблених зауважень ФДМУ, який 06.06.2016 керуючим санацією боржника подано до Фонду з відповідними додатками.

Рішення Фонду щодо суті питання санації чи ліквідації у справі відсутнє.

Я цілком погоджуюсь із позицією судді, що лише нездатність боржника відновити свою платоспроможність, яка безумовно виключає можливість погашення вимог кредиторів, може стати для суду приводом для переходу до процедури ліквідації боржника.

При наявності сумнівів щодо введення ліквідаційної процедури суд не може приймати такого рішення, не дійшовши до внутрішнього переконання про однозначність рішення про банкрутство, оскільки визнання боржника банкрутом при наявності альтернативи буде суперечити принципу верховенства права, який гарантовано діє в Україні відповідно до Конституції. Тим більше, якщо про відновлення платоспроможності боржника є відповідні заяви кредиторів у справі, власника майна, потенційних інвесторів тощо.

Нормами ст.ст. 29-30 Закону про банкрутство передбачено, що протягом трьох місяців з дня винесення ухвали про санацію боржника керуючий санацією зобов'язаний подати суду розроблений та схвалений комітетом кредиторів і затверджений забезпеченими кредиторами план санації боржника. Оскільки в статутному капіталі ВАТ "Херсонський бавовняний комбінат" 76,76% належить державі, з яких 25% + 1 оформлені акціями, відповідно до ч. 12 ст. 96 Закону про банкрутство план санації підлягає погодженню з Фондом державного майна України.

Відповідно до ч. 8 ст. 29 Закону про банкрутство встановлена норма, згідно якої якщо протягом шести місяців з дня винесення ухвали про санацію до господарського суду не буде поданий план санації боржника, господарський суд має право прийняти рішення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури відповідно до цього Закону.

Постанова про банкрутство особи ухвалюється Іменем України, наслідки її винесення і преюдиційність (обов'язковість) визначена законом, як юридичний факт вона викликає суттєві зміни та обмеження у правах багатьох осіб, зокрема власника майна боржника, органів управління боржника, а влада над боржником переходить до кредиторів (зборів та комітету кредиторів) і ліквідатора.

Мотиви винесення господарським судом постанови від 09.09.2016

Відповідно до звіту керуючого санацією, інших матеріалів справи та тверджень кредиторів і інвестора у справі робота по підготовці боржника до санації доходить кінця, і з відновленням реєстру власників цінних паперів цілком ймовірно будуть досягнуті реальні можливості проведення зборів акціонерів та вирішення юридичних питань щодо долі ХБК, що сприятимуть відновленню платоспроможності боржника ВАТ "Херсонський бавовняний комбінат", відновленню його економічної діяльності, можливо з диверсифікацією видів діяльності. Відновлення обігу акцій ХБК може надати можливість Фонду державного майна вирішити юридичну долю акцій, належних державі, тощо. Численні питання відновлення господарської документації ХБК, бухгалтерського обліку активів, подання звітності, формування обліку та збереження наявної матеріальної бази ВАТ ХБК увесь час вирішуються керуючим санацією за підтримки кредиторів та комітету кредиторів.

Введення ж ліквідаційної процедури на цьому етапі провадження дійсно змусить припинити багато напрямків роботи, а арбітражний керуючий буде змушений знову та вкотре зосереджуватися на формуванні ліквідаційної маси. На цьому тлі рішення про ліквідацію ВАТ ХБК є передчасним.

Оціночні категорії, що містяться у законах, завжди створюють ситуацію правової невизначеності, не виключають можливість судового розсуду, який характеризується декількома варіантами вирішення проблеми, з яких суд вправі вибрати один. Існуюча судова практика у справах про банкрутство часто виходить з того, що якщо керуючий санацією не подав протягом півроку плану санації на затвердження суду, то суд має прийняти рішення про ліквідацію боржника. Перевищення шестимісячного строку подачі плану санації суди вважають порушенням процесуальних строків, за яким слідує ліквідація боржника як банкрута. Закон про банкрутство не приписує, що вказані строки можуть бути подовжені судом, а містить протилежне твердження, що у такому разі суд може визнати боржника банкрутом. Отже, питання наявності підстав для більш тривалої підготовки плану санації та його погодження-затвердження має оцінюватися судом, таким чином віднесено до судового розсуду.

Втім, при здійсненні такого роду дискреційної діяльності суд повинен керуватися принципами справедливості, розумності і доцільності, що має сприяти забезпеченню принципу верховенства права, гарантованого Конституцією України, який означає, що судова влада має реалізувати свій розсуд таким чином, щоб забезпечити реалізацію конституційних прав і свобод і не допустити надмірних обмежень та обтяжень як для боржника, так і для кредиторів, які у разі ліквідації не отримають матеріального задоволення своїх вимог. Наразі відповідних обґрунтувань комітетом кредиторів під головуванням ТОВ "Таніт" про переваги ліквідації над санацією до справи не додано.

Звертаю увагу на позицію судді про статус **Фонду державного майна України та його роль у процедурах провадження у цій справі.**

Основні завдання та повноваження Фонду є доволі широкими, визначені ст.ст. 4, 5 Закону "Про Фонд державного майна України" та іншими актами

законодавства, зокрема Законом про банкрутство (ст.ст. 26, 96 - право брати участь в роботі комітету кредиторів з правом голосу; ст.ст. 29, 96 - право погоджувати план санації державних підприємств або підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує п'ятдесят відсотків: зобов'язаний у десятиденний строк розглянути план санації та надати свій висновок про погодження або відмову у погодженні плану санації; ст.ст. 31, 39 - з метою припинення провадження у справі про банкрутство має право задовольнити всі вимоги конкурсних кредиторів, внесені до реєстру вимог кредиторів, або надати боржнику кошти, достатні для задоволення всіх вимог конкурсних кредиторів відповідно до реєстру вимог кредиторів, а також може брати участь в обговоренні звіту ліквідатора та мирової угоди, а також може заявляти клопотання про погашення заборгованості або перехід до процедури санації).

Спеціальною статтею 96 Закону про банкрутство додатково до чинних законів унормовано діяльність як Фонду, так і Кабінету Міністрів України. Так, встановлено приписи, що **Кабінет Міністрів України вживає заходів для запобігання банкрутству державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків, визначає оптимальні шляхи відновлення їх платоспроможності та координує дії відповідних органів виконавчої влади.**

Органи виконавчої влади, до яких відносяться КМУ та Фонд, приймають рішення щодо: доцільності надання державної підтримки неплатоспроможним підприємствам; розроблення заходів, спрямованих на забезпечення захисту інтересів держави і вибору оптимальних шляхів реструктуризації та погашення боргових зобов'язань; проведення аналізу фінансового стану боржника, його санації та погодження плану санації; доцільності виключення відповідних суб'єктів господарювання з переліку підприємств, що є об'єктами права державної власності, які не підлягають приватизації та застосуванню до них процедури санації чи ліквідації.

З метою запобігання банкрутству державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує п'ятдесят відсотків, може застосовуватися порука у порядку, визначеному частинами дев'ятою - тринадцятою статті 85 цього Закону.

Отже, зазначені вище приписи законів про Фонд та Закону про банкрутство мають бути обов'язково виконаними Кабінетом Міністрів України та Фондом. Без їх висновку щодо недоцільності вжиття заходів для запобігання банкрутству та про застосування ліквідаційної процедури, на мою думку, приймати рішення у цій справі не можна.

Як вбачається з матеріалів справи **Фонд з дня порушення цієї справи про банкрутство не вживав будь-яких заходів, визначених законами. Фонд не проявляв будь-яких ініціатив щодо приватизації об'єктів прав держави, не здійснював аналізу результатів господарської діяльності ВАТ ХБК як суб'єкта господарювання, управління корпоративними правами якого він мав би здійснювати, не проводив аналізу можливих соціально-економічних**

результатів приватизації підприємства в період знаходження його у списках таких, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, або щодо санації чи ліквідації ВАТ ХБК після виключення його з таких списків тощо.

Бездіяльність Фонду вже оскаржувалась і була підтверджена судовим рішенням у цій справі - ухвалою від 23.12.2015, якою суд зобов'язав Фонд у встановлений законом строк розглянути наданий керуючим санацією план санації боржника та надати керуючому санацією та до господарського суду висновок про погодження або відмову у погодженні плану санації.

У той же час дії, які вчинялися Фондом у цій справі та оформлювалися висновками у формі листів Фонду від 11.05.2016 № 10-52-8590, від 13.06.2016 № 10-52-11143, а також іншими листами, підписаними головою чи заступником голови Фонду, на моє переконання, не можуть бути взятими до уваги як підстави для визнання боржника банкрутом.

До повноважень Фонду відноситься згідно ст. 5 Закону про Фонд та Закону про банкрутство погодження планів санації у справах про банкрутство.

За приписами ст. 9 Закону "Про Фонд державного майна України", Фонд у межах своїх повноважень *видає накази*, які підписує Голова Фонду державного майна України.

Фонд не виносив наказів на виконання своїх повноважень щодо розглянутого плану санації, отже висновки Фонду, подані ним до справи, не мають відповідного юридичного значення. Окрім того, на мою думку, висновки за своїм змістом не відповідають на питання, які відносяться до компетенції Фонду, є по своїй суті відписками, що порушують законність та права заінтересованих осіб на отримання відповідного рішення у формі наказу від Фонду як центрального органу виконавчої влади України.

Лише після прояву ініціативи учасниками цієї справи та розгляду скарги на бездіяльність Фонду у грудні 2015 року, Фонд розпочав певні дії, які, однак, до цього часу не отримали правового результату, **позиція Фонду є не визначеною ні щодо санації, ні щодо ліквідації ХБК, що підтверджено в судовому засіданні представником Фонду Гладкова Н.В.**

Таким чином, у цій справі відсутні рішення Фонду державного майна України та відповідне рішення Кабінету Міністрів України згідно з їх компетенцією у справі про банкрутство стосовно як плану санації, так і рішення щодо доцільності санації або ліквідації ВАТ ХБК, що унеможливорює питання визнання боржника ВАТ ХБК банкрутом.

Контрольним пакетом акцій ВАТ ХБК з 2004 року володіло ЗАТ "Волинський шовковий комбінат" (м. Луцьк), одним із власників істотної участі якого був і є гр. ОСОБА_84.

Господарський суд Волинської області 20 січня 2011 року задовольнив позов Фонду державного майна України, за наслідками якого повернено державі контроль над ВАТ "Херсонський бавовняний комбінат".

З діяльністю ОСОБА_84 кредиторами пов'язується припинення діяльності ВАТ ХБК, виведення його активів та доведення до стану неплатоспроможності, неповернення дебіторської заборгованості тощо, концентрація наявних грошових вимог у пов'язаних з ним дружніми та корпоративними зв'язками кредиторами, використання права вирішального голосу у справі на шкоду кредиторам та боржнику, про що заявлялося у судових засіданнях.

Матеріалами справи, а також відомостями, що є загальнодоступними для усіх громадян у засобах масової інформації, зокрема в інтернеті, знаходяться численні повідомлення, що підтверджують твердження кредиторів-учасників провадження у цій справі щодо наявних зв'язків між окремими кредиторами у цій справі, зокрема ТОВ "Східноєвропейська теплоелектрогенеруюча компанія", ТОВ "Таніт" та громадянином ОСОБА_84 [1].

Ці обставини, за твердженнями учасників провадження, викликають у них обґрунтовані підозри, що ОСОБА_84 контролює цих кредиторів, впливає на їх рішення, намагається ліквідувати ВАТ ХБК з метою уникнути як цивільно-правової так і інших видів юридичної відповідальності за вчинені стосовно ВАТ ХБК дії.

"Людина на ім'я ОСОБА_84 асоціюється із розоренням, безробіттям та відсутністю майбутнього [2]. А ще - з несправедливістю і розчаруванням у державі...", якому "Фонд державного майна України допомагає банкрутити Херсонський бавовняний комбінат" [3].

Прокурор у справі також висловив підтримку тверджень кредиторів про узгодженість дій ОСОБА_84, інших кредиторів, зокрема кредитора ТОВ "Таніт", щодо концентрації в його володінні грошових вимог з метою отримання контролю над зборами кредиторів та комітетом кредиторів у прийнятті заінтересованих рішень, зокрема про ліквідацію ХБК.

В судовому засіданні представник ТОВ "Таніт" ОСОБА_85 підтвердив, що ОСОБА_84 як юрист дійсно представляє інтереси ТОВ "Таніт", у тому числі на зборах кредиторів та засіданні комітету кредиторів, що проведені зокрема 02.08.2016 та 06.09.2016 року.

Як вбачається з протоколів зборів кредиторів (том 154 а.с. 72-79), головою зборів обрано ТОВ "Таніт" за якого проголосували кредитори ТОВ "Східноєвропейська теплоелектрогенеруюча компанія" та ТОВ "Таніт" (57127 голосів). Інші кредитори утрималися або голосували проти цього. Щодо іншого рішення зборів - про дострокове припинення повноважень комітету кредиторів, до якого входять ТОВ "Євразія", Херсонський МЦЗ, ПАТ "Херсонська ТЕЦ", Відділення виконавчої дирекції ФССНВВ та ПЗ України, Херсонська ОДП, Управління Пенсійного фонду України та ТОВ "Таніт", - проголосовано також лише ТОВ "Таніт". Інші кредитори також утрималися або голосували проти цього.

Щодо обрання нового складу комітету кредиторів також голосували лише "Східноєвропейська теплоелектрогенеруюча компанія" та ТОВ "Таніт", інші - не підтримали.

З протоколу засідання комітету кредиторів від 02.08.2016 (том 154 а.с. 80) також вбачається, що за припинення процедури санації проголосував ТОВ "Таніт" та Відділення виконавчої дирекції ФССНВВ та ПЗ України. УПФУ - голосували проти.

Відповідно до протоколів зборів кредиторів (том 156 а.с. 50) від 06.09.2016 та протоколу засідання комітету кредиторів від 06.09.2016 (том 156 а.с. 75) рішення про ліквідацію ВАТ ХБК прийнято ТОВ "Таніт". При цьому УПФУ від такого рішення утримався.

Отже, у цій справі рішення про ліквідацію ВАТ "ХБК" прийняте одноосібно заінтересованою у ліквідації особою - ТОВ "Таніт". **Без урахування голосу ТОВ "Таніт" вбачається, що більшість кредиторів не підтримують ліквідацію.**

Зазначені відомості, та цілеспрямовані дії ТОВ "Таніт" на ліквідацію ВАТ ХБК, на мою думку, є підставою вважати ТОВ "Таніт" заінтересованою особою, та віднести критично до рішень про набуття ним прав голови комітету кредиторів та інших, які прийнято зборами кредиторів та комітетом кредиторів 02.08.2016, та у подальшому про ліквідацію ХБК, оскільки ці рішення про ліквідацію ХБК є протилежними до попередніх рішень комітету кредиторів, та перекреслюють величезний обсяг роботи керуючого санацією Лахненка Є.М. та чинного комітету кредиторів під головуванням Херсонської об'єднаної державної податкової інспекції, а саме: здійснену інвентаризацію майна, забезпечення його збереженості, відновлення реєстру власників та обігу акцій акціонерного товариства ХБК. Відповідно до звіту керуючого санацією, поданого до суду, для повного завершення розпочатої роботи необхідно ще близько шести місяців.

Вбачаючи порушення прав кредиторів суд, у постанові від 09.09.2016 не взяв до уваги рішення зборів і новоствореного комітету кредиторів від 02.08.2016, оскільки останні проведено з порушенням чинного законодавства та без участі в їх роботі всіх конкурсних кредиторів.

Втім, на мою думку у справі немає правових підстав для визнання правомірними також і подальших рішень цих же зборів та комітету, зокрема від 06.09.2016 року, оскільки порушення, що допущене 02.08.2016 сторонами не виправлено, рішення приймалися в порушення законних прав кредиторів, вимоги яких включено до реєстру вимог кредиторів, і які є конкурсними, а також яких безпідставно виключено із складу комітету кредиторів. **Правова поведінка ТОВ "Таніт" є зловживанням правом.**

Зловживання правом вбачається також з того, що ні збори кредиторів 02.08.2016, ні комітет кредиторів 02.08.2016 не наводили обґрунтувань свого рішення про ліквідацію банкрута. Голосуючи за ліквідацію, збори обмежилися загальними характеристиками стану інвестора ТОВ "Амалтея" як, ніби-то, потенційного банкрута, та прийняли рішення про відмову від санації та від пропозицій інвестора, і про визнання банкрутом та ліквідацію ВАТ ХБК.

В той же час, хоча в протоколах від 02.08.2016 вирішено ліквідувати ХБК, це рішення є суперечливим. Так, одним із пунктів протоколу доручено ліквідаторові

вивчити питання про санацію. В судовому засіданні представник ТОВ "Таніт" ОСОБА_85, який вважає себе експертом та радником з економічних питань (не назвав чийм радником), прямо вказав, що ХБК має достатній інвестиційний потенціал.

У рішеннях від 02.08.2016 про дострокове припинення повноважень окремих членів комітету кредиторів та про утворення нового комітету кредиторів у складі трьох осіб: ТОВ "Таніт", Відділення виконавчої дирекції ФССНВВ та ПЗ України і УПФУ), також вбачається зловживання правом, що потребує правової оцінки. Відповідно до прийнятих раніше рішень зборів кредиторів до складу комітету було включено кредиторів ТОВ "Євразія", Херсонський МЦЗ, ПАТ "Херсонська ТЕЦ", Відділення виконавчої дирекції ФССНВВ та ПЗ України, Херсонська ОДПІ, Управління Пенсійного фонду України та ТОВ "Таніт". Рішення від 02.08.2016 про позбавлення ТОВ "Євразія", Херсонського МЦЗ, ПАТ "Херсонська ТЕЦ", Херсонської ОДПІ їх права членства в комітеті кредиторів не має правових підстав. Заяв про дострокове припинення членства в комітеті кредиторів ці кредитори не заявляли, юридичних підстав для їх виключення немає. Юридичні підстави - відсутні. Отже, **рішення з боку більшості голосів, які переважно належать ТОВ "Таніт", є свавільним, не ґрунтується на законі.**

За таких обставин вбачається, що спірні рішення від 02.08.2016 так само як і рішення від 06.09.2016 мали на меті як усунення від участі у вирішенні долі ВАТ ХБК кредиторів-членів комітету кредиторів, що підтримували санацію (Херсонська ОДПІ, та інші), так і усунення від участі у справі керуючого санацією Лахненка Є.М. та інвестора ТОВ "Амалтея", отримання контролю над комітетом кредиторів у неправовий спосіб.

Отже, фактичні дані, на мою думку, дають підстави не брати до уваги голос ТОВ "Таніт" щодо ліквідації боржника ВАТ ХБК, оскільки його дії є недобросовісними та не розумними в контексті роботи, що виконуються у напрямку санації боржника, - зловживанням правом як заінтересованою в ліквідації боржника особою, що, вважаю, підтверджено матеріалами справи.

За таких обставин, вважаю, що судові рішення - постанова Господарського суду Херсонської області від 09.09.2016 в частині визнання боржника банкрутом є незаконною.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України",

ПРОШУ:

1. Надати інформацію, чи оскаржувала Прокуратура Херсонської області в апеляційному порядку постанову Господарського суду Херсонської області (колегія суддів у складі Ситюка В.Г. (головуючий суддя), Пінтеліної Т.Г., Пригузи П.Д) від 09 вересня 2016 року у справі №5/31-Б-09?

2. Надати інформацію, чи оскаржувала Прокуратура Рівненської області у касаційному порядку постанову Рівненського апеляційного господарського суду

від 03 грудня 2014 року у справі №01/22-91? Якщо так, прошу надати судові рішення за результатом розгляду касаційної скарги.

3. Повідомити позицію Генеральної прокуратури України з приводу юридичної долі Відкритого акціонерного товариства "Херсонський бавовняний комбінат".

4. Надати інформацію, чи підтримує Генеральна прокуратура України рішення про ліквідацію Відкритого акціонерного товариства "Херсонський бавовняний комбінат"?

5. Надати інформацію, чи розслідуються органами прокуратури України та/або іншими органами досудового слідства факт умисного, з корисливих мотивів доведення до банкрутства Відкритого акціонерного товариства "Херсонський бавовняний комбінат"?

Додатки: на 40 аркушах.

З повагою

Народний депутат України

Павло КИШКАР
(посв. №134)

Народний депутат України

Віктор КРИВЕНКО
(посв. №132)