



Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

13.10.2016 № 04/чс-1853-16

На № _____ від 08.09.2016

Верховна Рада України
Народному депутату України
Білозір О.В.

Шановна Оксано Володимирівно!

Ваш депутатський запит в інтересах державної установи «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України», оголошений на засіданні Верховної Ради України 09.09.2016, щодо перегляду судових рішень про стягнення з указанного лікувального закладу матеріальної шкоди, а також з інших питань розглянуто.

Повідомляю, що СУ ГУНП в Одеській області розслідується кримінальне провадження за ч. 4 ст. 190 КК України за фактом надання до Приморського районного суду м. Одеси завідомо неправдивої інформації про наявність у нього права на отримання квартири для одержання права на майно та стягнення з ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України» коштів.

З метою швидкого, повного та неупередженого розслідування процесуальним керівником у провадженні в порядку ст. 36 КПК України слідчому надано письмові вказівки.

На теперішній час досудове розслідування триває, його стан перебуває на контролі прокуратури Одеської області.

Окрім цього, встановлено, що рішенням Приморського районного суду м. Одеси від 18.12.2013, залишеним у силі Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ, задоволено позов до ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України», треті особи – виконавчий комітет Одеської міської ради, Державна казначейська служба України, та стягнуто на користь позивача 1 млн. 488 тис. 35 грн. матеріальної шкоди.

Суд виходив із того, що рішенням виконавчого комітету Одеської міської ради зазначеному Інституту надано земельну ділянку на Французькому бульварі, 49-51, у м. Одесі для проектування та будівництва дев'ятиповерхового житлового будинку з підземним гаражем на 40 місць.

Згідно з цим же рішенням Інститут як забудовник зобов'язаний надати однокімнатну квартиру позивачу – внуку репресованого священика, отця Макарія, враховуючи його миротворчу діяльність та порятунок поранених в Афганістані, а також те, що житло потрапило до зони забудови разом із прибудинковою земельною ділянкою та знесене під час

153588

будівництва житлового будинку. Таке ж зобов'язання визначено договором, який є додатком до рішення виконавчого комітету.

Оскільки відповідач відчужив квартиру, яка мала бути передана суд дійшов висновку про необхідність відшкодування позивачу завданої шкоди у розмірі вартості квартири.

Верховним Судом України відмовлено в допуску до провадження вказаної справи.

Органи прокуратури участі у справі не брали. На теперішній час прокуратурою Одеської області не встановлено істотних для справи обставин, які б могли бути підставою для перегляду судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Відповідно до ст. ст. 124, 126, 129 Конституції України, ст. ст. 5, 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та постанови Пленуму Верховного Суду України «Про незалежність судової влади» від 13.06.2007 № 8 виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має суд згідно із процесуальним законодавством. Судові рішення, доки вони не скасовані в апеляційному чи касаційному порядку або не переглянуті компетентним судом в іншому порядку, визначеному процесуальним законом, вважаються законними. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, заклики до невиконання судових рішень забороняються й мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Крім того, ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 05.08.2015, залишеною без змін судом апеляційної інстанції, задоволено заяву ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України» про відстрочку виконання рішення суду про стягнення матеріальної шкоди.

Справу за вказаною заявою Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ призначено до судового розгляду.

Згідно зі ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» підставами для представництва прокурором в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози їх порушення є нездійснення або неналежне здійснення захисту цих інтересів органом державної влади чи іншим суб'єктом владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Як убачається зі змісту рішень суду, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ДУ «Інститут очних хвороб і тканинної терапії ім. В.П. Філатова НАМН України» самостійно реалізовує в судах процесуальні повноваження.

Таким чином, наразі підстав, передбачених Законом України «Про прокуратуру», для вступу в розгляд справи судом касаційної інстанції немає.

З повагою

**Перший заступник
Генерального прокурора України**

17.10.2016 09:19
EX. № 243226
Д. Сторожук