



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1261

18.11.2016

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Паламарчука М. П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 18 листопада 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 50 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 273

«08» 11 2016 р.

Генеральному прокурору України

Луценку Ю.В.

01011, м. Київ, вул. Різницька 13/15

*Щодо неспроможності провести
належне досудове розслідування
кримінального провадження працівниками
Прокуратури міста Києва*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Шановний Юрію Віталійовичу!

До мене як до народного депутата України звернувся Координатор Ініціативи «КОЛО ПРАВОЗАХИСТ», адвокат з приводу систематичного безпідставного закриття кримінального провадження Прокуратурою міста Києва.

У своєму зверненні адвокат зазначає, що із жовтня 2014 року Прокуратура міста Києва тричі закривала кримінальне провадження від 17.10.2014 і тричі судом було скасовано рішення слідчого.

Так, **30 липня 2014 року** ним, як адвокатом отримано від старшого слідчого СВ Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві, капітана міліції Тітко І.І. вимогу надати оригінали документів, а саме: договору підряду №1411 від 01.11.2008 та додатків до нього, квитанції до прибуткових касових ордерів тощо (копія вимоги додається).

Слідчий аргументує свою вимогу тим, що відбувається досудове розслідування кримінального провадження від 05.07.2014.

Кримінальне провадження відкрито на підставі того, що невістановлена особа, перебуваючи у приміщенні Оболонського районного суду м. Києва, за

адресою:

діючи в інтересах

здійснила замах на заволодіння майном

Васильовича на суму 300 000 гривень, надавши суду під час слухання у цивільній справі договір підряду №1411 від 01.11.2008 року та додатки і квитанції до нього, з ознаками фіктивності, для підтвердження позовних вимог.

31 липня 2014 року адвокат подає заяву про кримінальне правопорушення із цього приводу (копія додається).

18 вересня 2014 року ним отримано лист з Прокуратури міста Києва (копія листа від 12 вересня 2014 року №06/1-20525-14 додається), у якому зазначено, що *«Ретельним вивченням Вашого звернення встановлено, що у ньому відсутні фактичні дані які б достовірно свідчили про наявність у діяннях старшого слідчого СВ Оболонського РУ ГУ МВС України в місті Києві Тітко І.І., які охоплюються поняттям злочину, визначеним ст. 11 КК України, а тому підстав для вчинення дій, передбачених ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України, на даний час не вбачається».*

08 жовтня 2014 року скарга адвоката задовольняється, орган досудового слідства зобов'язано внести до ЄРДР згадану заяву.

12 грудня 2014 року слідчим в особливо важливих справах слідчого відділу прокуратури міста Києва юриста 1 класу прийнято постанову про закриття кримінального провадження від 17.10.2014 (копія додається) у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення (п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України).

Слідчий мотивував своє рішення тим, що: *«Незважаючи на переконання адвоката ст. 93 КПК України дозволяє слідчому витребувати та отримувати від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведених інших процесуальних дій, передбачених кодексом».*

Також, слідчий аргументує закриття кримінального провадження положеннями ч. 4 ст. 132 КПК України та роз'ясненнями Судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України.

22 грудня 2014 року зазначену постанову оскаржено до Печерського районного суду міста Києва (копія скарги з відміткою додається).

25 грудня 2014 року мало відбутись перше засідання по розгляду скарги. Судом було направлено слідчому Прокуратури міста Києва Гагачу В.А. повідомлення про розгляд скарги (копія додається). У зазначеному повідомленні суд просив прокуратуру забезпечити явку та терміново надати матеріали кримінального провадження. Однак, Прокуратура міста Києва не забезпечила явку свого представника та не надала матеріали кримінального провадження.

4. Провести службове розслідування та дострокову перевірку на предмет відповідності займаним посадам працівниками органів прокуратури України, які були слідчими та прокурорами, які здійснювали нагляд у формі процесуального керівництва у кримінальному провадженні від 17.10.2014.

5. Змінити територіальну підслідність у справі та доручити іншому органу досудового слідства розслідувати кримінальне провадження № від 17.10.2014 у зв'язку із тим, що працівники Прокуратури міста Києва не здатні провести належне досудове слідство справи про що свідчать три ухвали слідчого судді про скасування постанови про закриття кримінального провадження.

6. Вжити заходів щодо належного досудового розслідування у кримінальному провадженні від 17.10.2014.

Додатки: на 5 арк.

З повагою,

Народний депутат України

Микола ПАЛАМАРЧУК