



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1305

18.11.2016

Міністру освіти і науки України

ГРИНЕВИЧ Л.М.

Шановна Ліліє Михайлівно!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Бублика Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 18 листопада 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 14 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

1305



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

№ 540/08

"15" листопада 2016 року

Міністру освіти і науки України
Гриневич Л.М.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Про результати розгляду матеріалів
спеціалізованої вченої ради Д 35.052.11
Національного університету
«Львівська політехніка» від 07.06.16*

Шановна Ліліє Михайлівно!

У квітні 2015 року до мене, як народного депутата України, від імені науковців полтавської архітектурної школи, звернулись кандидат архітектури та кандидат архітектури, доцент

з повідомленням про виявлення факту плагіату дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеню кандидата архітектури за спеціальністю 18.00.01 – теорія архітектури, реставрація пам'яток архітектури зазначивши при цьому, що вказана особа займає посаду доцента і завідувача кафедри основ архітектури Полтавського національного технічного університету імені Юрія Кондратюка.

Про цей ганебний випадок ними були також повідомлені заступник Міністра освіти і науки Гевко А.Є., департамент атестації кадрів вищої кваліфікації, акредитаційна комісія МОН України.

В інтересах заявників 28.04.15 мною було направлено депутатське звернення Міністру освіти і науки Квіту С.М. з проханням провести об'єктивну експертну оцінку на плагіат авторефератів дисертаційних досліджень та на яке мені було надано відповідь про те, що надані заявниками матеріали були надіслані для розгляду до спеціалізованої вченої ради Д 64.056.01 Харківського національного університету будівництва та архітектури.

Але, як повідомила мені перший заступник Міністра Совсун І.Р., за результатами їх розгляду спеціалізованою вченою радою Д 64.056.01, до Міністерства надійшли документи, які поставили під сумнів об'єктивність

прийнятого спецрадою 24.06.15 рішення, згідно якого (за результатами таємного голосування) «спеціалізована вчена рада не прийняла рішення про наявність підстав для порушення клопотання щодо позбавлення

наукового ступеня кандидата архітектури», тому, за рішенням Атестаційної колегії Міністерства, зазначені матеріали були надіслані для повторного розгляду до спеціалізованої вченої ради Д 35.052.11 Національного університету «Львівська політехніка».

Вважаючи, що підстави для позбавлення наукового ступеня такі є, бо я бачив обидва реферати з позначеними в них місцями тотожності текстів, яких було чи не більше 50%, у січні 2016 року я направив звернення Президенту Національної академії наук України академіку Патону Б.Є. з проханням встановити реальний об'єм плагіату в дисертації

У лютому 2016 року Національною академією наук України мені було направлено інформацію, підготовлену в Центрі пам'яткознавства НАН України і Українського товариства охорони пам'яток історії та культури, згідно якої тексти авторефератів тотожні на 63%.

Занепокоєні довготривалим розглядом справи, науковці Полтавської архітектурної школи та представники громадськості у червні 2016 року знову звернулись до мене з проханням дізнатися про результати розгляду матеріалів по виявленому ними факту плагіату спеціалізованою вченою радою Д 35.052.11 Національного університету «Львівська політехніка».

На моє чергове звернення з цього приводу Головою зазначеної спецради Миколою Бевзом мені були надіслані копія висновку експертної комісії та протокол-стенограма № 22 засідання спеціалізованої вченої ради Д 35.052.11 від 07.06.16, у висновку якого зазначено, що дисертаційна робота

«не є самостійною науковою працею, а містить текстові запозичення із дисертації та наукових матеріалів інших авторів без посилання на першоджерела».

Крім того, спеціалізована вчена рада Д 35.052.11 стверджує про наявність підстав для порушення перед Міністерством освіти і науки України клопотання щодо позбавлення наукового ступеня кандидата архітектури.

За інформацією голови спецради Бевза М. матеріали розгляду (висновок експертної комісії, протокол-стенограма, висновок спеціалізованої вченої ради Д 35.052.11 із супровідним листом) були передані у департамент атестації кадрів вищої кваліфікації МОН України ще 15 червня 2016 року.

На даний час, а сплигло вже п'ять місяців, інформації про прийняте департаментом рішення не отримали ані заявники, ані я.

На офіційному сайті МОН України (на сторінці департаменту атестації кадрів вищої кваліфікації) зазначено: «Як би не називали документи про наукові ступені та вчені звання – «дворянськими грамотами», «хлібними картками» чи «перепустками у вічність», ми повинні зробити усе, аби їх отримували достойні люди, які досягли цього своєю працею». Більше того,

Міністерство освіти і науки офіційно заявило про реформи, націленість на чистоту української науки та рішучу боротьбу з проявами плагіату.

Але, на жаль, у дійсності все інакше, в усякому випадку інакше в Полтавському національному технічному університеті, де його ректор, Онищенко В.О., свідомо прикриває «наукових корупціонерів» (визначення академіка Володимира Зеленецького).

Замовчування та приховування факту плагіату в дисертаційній роботі дало можливість Онищенку В.О. призначити цю особу завідувачем кафедри основ архітектури Полтавського національного технічного університету імені Юрія Кондратюка, наслідком чого стало звільнення засновників архітектурного факультету, ветеранів кафедри, доцентів, кандидатів наук (за кандидатуру якої на посаду завідувача кафедри, до речі, проголосував увесь колектив факультету).

А напередодні розгляду матеріалів дисертаційного дослідження спеціалізованою вченою радою Д 35.052.11, як зазначають заявники, перший проректор ПолтНТУ Коробко Б.О. прибув на архітектурний факультет з листом до МОН України у підтримку плагіатора, який повинні були підписувати викладачі факультету.

Так ректор «штампує» для себе підлеглих, яких можна тримати на гачку, та які беззаперечно будуть виконувати будь-які його вказівки.

Тож, враховуючи все вищезазначене, керуючись статтею 86 Конституції України, частиною 2 статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

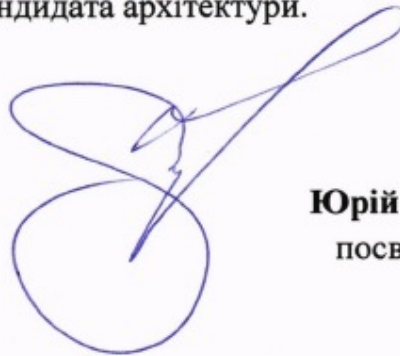
ПРОШУ:

1. Сприяти своєчасному розгляду департаментом атестації кадрів вищої кваліфікації МОН України матеріалів про наявність плагіату у дисертаційній роботі направлених спеціалізованою вченою радою Д 35.052.11 Національного університету «Львівська політехніка».

2. З урахуванням висновків експертної комісії та рішення спеціалізованої вченої ради Д 35.052.11, розглянути питання позбавлення наукового ступеня кандидата архітектури.

Додаток: на 14 арк.

Народний депутат України



Юрій БУБЛИК
посв. № 343