



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1150

04.11.2016

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Кишкаря П. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 4 листопада 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 11 арк. у 1 прим.;
матеріали на 23 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

- майно було вилучено із приміщень, що орендує ТОВ «Симфонія тепла» на підставі договору оренди з ПАТ «Кронос», були надані документи, що підтверджують володіння майном саме ТОВ «Симфонія тепла». З нашої думки, суд не дослідив питання володіння майном, хоча мав можливість витребувати належні, на його думку, документи в ТОВ «Симфонії тепла», якщо оцінив подані документи як недостатні. Тож виводи суд робив виходячи із припущень, а не виходячи із фактів.

3) 10 липня 2014 року суддею Деснянського районного суду м. Києва **Татауровою І.М.** було ухвалено рішення за скаргою ТОВ «Симфонія тепла» на бездіяльність слідчого, яка полягала в неповерненні незаконно вилучених товарно-матеріальних цінностей (ТМЦ).

Суд відмовив у задоволенні скарги, оскільки послався на постанову слідчого про визнання ТМЦ речовими доказами у справі. **Це рішення не є законним з наступних підстав:**

- суддя в мотиваційній частині ухвали погоджується, що вилучені ТМЦ перебували у статусі тимчасово вилученого майна, наводить в підтвердження вимоги ч.7 ст.236 КПК України. Згідно ч.1 ст.167 КПК України, можливими є лише два процесуальні варіанти долі тимчасово вилученого майна: повернення або арешт судом. Визнання слідчим тимчасово вилученого майна (ТМЦ) своєю постановою речовими доказами в обхід процедури арешту судом не передбачено ст.100 КПК України, на яку посилається суд, до речі, без точної вказівки хоча б однієї з 12 частин цієї статті із 11 підпунктами.

- документи, що підтверджують факт права власності ТОВ «Симфонія тепла» на вилучені ТМЦ, знаходяться в Єдиній базі даних податкових накладних Міндоходів М.Е.DOC 10.00.237 в кількості 51 податкових накладних, тобто, працівники Міндоходів завжди мали і мають доступ до цієї інформації. Також, не може бути сумнівів, щодо джерел походження ТМЦ, оскільки контрагент-постачальник ТОВ «Симфонія тепла» компанія ТОВ «Мега Ленд» є імпортером цих ТМЦ і декларувало всі товари шляхом електронного декларування, тобто, всі вантажно-митні декларації знаходяться в Центральній базі даних Єдиної автоматизованої інформаційної системи Держмитслужби України Міндоходів.

До речі, рішення судді Деснянського районного суду м.Києва **Татаурової І.М.** вже попадали на осуд громадськості :

<http://ord-ua.com/2010/06/16/predsdatel-apelyatsionnogo-suda-vinnitskoj-oblasti-lyudmila-steblyuk-beret-vzyatki-priamo-v-ofisah-zakazchikov/>

<http://zib.com.ua/ua/23086-za-odnogolosno-priynyate-rishennya-kolegiyu-suddiv-iz-vinni.html>

За одне із незаконних рішень суддя Татаурова І.М. отримала догану від Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

На цей час проти судді Татаурової І.М. відкрито кримінальне провадження за постановлення завідомо неправосудної ухвали і ВР України вона була звільнена із посади судді.

Податкове повідомлення-рішення №0004602205 від 27.11.2013р. було визнано протиправним та скасовано постановою Сумського окружного адміністративного суду від 14.07.2015р., справі №818/1774/15. Ухвалою колегії судів Харківського апеляційного адміністративного суду від 12.10.2015р., справа №818/1774/15 апеляційну скаргу ДПІ у Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві залишено без задоволення. Постанову Сумського окружного адміністративного суду від 14.07.2015р., справа №818/1774/15 залишено без змін. Ухвалою Вищого адмінсуду України від 16.06.2016 р. було відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ДПІ у Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві.

Але, як на цей час стало відомо, незаконно вилучене майно було розкрадено і всі штучні намагання слідчого затягнути слідство пов'язані із небажанням повернути майно законному володільцю, оскільки під час передачі майна виникнуть питання до слідчого і прокурора.

За заявою посадових осіб ТОВ «Мега Ленд» та ТОВ «Симфонія тепла» 20.10.2014 р. Прокуратурою м. Києва було розпочато досудове слідство за фактом неправомірних дій окремих працівників СВ ФР ДПІ Деснянського району м. Києва, про що були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42014100000001225 від 20 жовтня 2014 року. Доля цього досудового слідства не відома, але, оскільки слідчих дій із заявниками не проводиться, про хід слідства заявникові не повідомляється.

Також, за заявою директора ТОВ «Мега Ленд» від 15.04.2015 року Прокуратурою м. Києва було розпочато досудове слідство за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.368 КК України, за фактом вимагання хабара, про що були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42015100000000510 від 15 квітня 2015 року. Доля цього досудового слідства заявникові не відома.

На бездіяльність працівників Деснянської районної прокуратури заявники скаржилися у листі №10 від 05.03.2015 р. на ім'я Генерального прокурора України. Лист був переданий 13.03.2015 р. для перевірки в Прокуратуру м. Києва. Досі ніякої реакції, окрім погроз із боку деяких працівників Деснянської районної прокуратури м. Києва змінити кваліфікацію злочину директору товариства, якщо скарги не зупиняться, не має.

За 2013 рік ТОВ «Мега Ленд» сплатило податків в бюджети всіх рівнів живими грошима більше ніж 9 000 000 грн. На підприємстві працювало близько 200 працівників. Підприємства приймали участь в численних соціальних проектах, зокрема, у фінансуванні дитячих та юнацьких спортивних організацій, дитячих будинків, будинків пристарілих і т.і. Так співвласники ТОВ «Мега Ленд» більше 14 років приймають участь у фінансуванні за рахунок власних коштів будівництва та утримання Притулку для бездомних тварин «Сіріус» (засновник та директор Мезінова О.В.) (<http://dogcat.com.ua/>), найбільший приватний притулок у Європі, в якому утримується близько 2 000 безпритульних тварин. Притулок має численні

нагороди з боку зоозахисних організацій Європи та Світу, нагороджений відзнакою Першого Президента України Кравчука Л.М. (<http://dogcat.com.ua/ru/news/info-78.html>), знаходиться під патронатом принцеси фон Гогенцолерн (<http://dogcat.com.ua/ru/news/info-114.html>).

З точки зору захисту державних інтересів, дії слідства не мають сенсу. Якщо навіть припустити, що слідчий намагається забезпечити надходження державі коштів у бюджет у будь-який спосіб, то мертве, збанкрутіле підприємство не спроможне буде заплатити ані копійки. Зовсім незрозумілим виглядає вперте блокування роботи ТОВ «Симфонія тепла» слідством, що навіть не є стороною у вищезгаданому кримінальному провадженні. Ці всі дії наштотвхують лише на думку, що вони мотивовані особистою помстою податківців.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 16 Закону України “Про статус народного депутата України”,

ПРОШУ:

1. Надати інформацію, чи існує кримінальне провадження №32013110030000142 від 20 вересня 2013 року? Якщо так, прошу зазначити, чи завершене досудове слідство. Також прошу зазначити орган досудового слідства, орган прокуратури, який здійснює нагляд за дотриманням законності під час досудового слідства.
2. Перевірити дотримання законодавства під час досудового слідства у кримінальному провадженні №32013110030000142 від 20 вересня 2013 року та у разі потреби вжити заходів прокурорського реагування.
3. Доручити проведення перевірки збереження та фактичної наявності речових доказів, які належать ТОВ «Мега Ленд» та вилучені в рамках кримінального провадження №32013110030000142 від 20 вересня 2013 року.

Додатки: на 23 арк.

З повагою

Народний депутат України

Павло КИШКАР

посвідчення № 134



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 320/пнп/16

« 03 » 11 2016 р.

Генеральному прокурору України

Луценку Ю.В.

01011, м. Київ, вул. Різницька 13/15

*Щодо зловживання слідчим слідчого відділу
ФР ДПІ у Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві
Понько С.І. під час досудового розслідування
за кримінальним провадженням №32013110030000142
від 20.09.2013 року стосовно прийняття рішення щодо
вилучених у ТОВ «Мега Ленд» речових доказів*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Шановний Юрію Віталійовичу!

До мене як до народного депутата України звернулись керівники ТОВ «МЕГА ЛЕНД» та ТОВ «Симфонія Тепла» з приводу порушень їх прав посадовими особами податкової служби.

Як зазначають скаржники, у період з 05.08.2013 по 30.08.2013 на підприємстві ТОВ «Мега Ленд» (ЄДРПОУ 32770030) ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у м. Києві проводилась документальна планова перевірка, з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.10.11 по 31.12.12 р.

До початку фактичної перевірки з директором підприємства Мезіновим Ю.В. проводилась бесіда у кабінеті начальника управління податкового аудиту ДПІ Деснянського району ГУ Міндоходів Ніколайчук Г.П. з приводу того, що існує внутрішнє розпорядження Міндоходів, про те, що акт перевірки підприємств з таким обігом повинен містити в резолютивній частині штрафи та донарахування на суму не менше ніж 500 000 грн. На зустрічі був присутній начальник відділу планування та інформаційного забезпечення управління податкового аудиту ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у м. Києві Шматлай С.М. Співробітниками ДПІ було запропоновано самостійно придумати порушення податкового законодавства ТОВ «Мега Ленд» таким чином, щоб загальна сума штрафів та

донарахувань становила не менше вищезгаданої суми. Вголос податківці розмірковували про те, що при великих розмірах донарахувань та штрафів, податкова міліція відкриє кримінальне провадження по факту і у ТОВ «Мега Ленд» будуть проблеми, пов'язані з цим. Підприємці відмовилися платити таку суму, бо вважали цю вимогу несправедливою і незаконною, оскільки підприємство платить податки і вимоги законодавства не порушує.

За результатами перевірки співробітником ДПІ Тимошенко Я.В. було складено Акт № 689/22-05/32770030 від 30.08.2013 р., на підставі якого було прийняте ППР від 13.09.2013 року № 0002722205, в якому визначено суму податкового зобов'язання за основним платежем в розмірі 938 040,00 гривень та штрафних санкцій в розмірі 457 420,00 гривень.

Як зазначають заявники, вищезазначеними співробітниками ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у м. Києві, перевірялися всі ці факти двічі перед цим, під час планових перевірок і жодного разу претензій не виникало.

Порушення які були зафіксовані в акті:

1) не включення до валового доходу безнадійної кредиторської заборгованості перед підприємством ТОВ «Фрагон» (код за ЄДРПОУ 36087882) на суму 3 400 000грн.

На підтвердження відсутності кредиторської заборгованості перед ТОВ «Фрагон» під час проведення планової виїзної документальної перевірки ТОВ «МегаЛенд» надавало для перевірки на паперових носіях наступні документи: обігово-сальдові відомості по рахунках 63.1 та 62.1 за період з 01.10.2011 по 31.12.2012р; документи по операціях з цінними паперами, акт №1 приймання-передачі простого векселя від 02.10.2012р.; баланс підприємства. Перелічені документи не були прийняті до уваги та не відображені в акті планової перевірки.

2) неправомірне віднесення до складу валових витрат маркетингових послуг отриманих від компанії ТОВ «Зроби сам» (код за ЄДРПОУ 34956403) (мережа німецьких будівельних гіпермаркетів ОБІ) на загальну суму 95 417 , так як акти виконаних робіт не містять даних щодо обсягу та змісту наданих послуг.

Під час перевірки Товариство надавало **рамковий контракт**, укладений між ТОВ «Мега Ленд» та ТОВ «Зроби сам Україна» «ОББІ» № 2093 від 01.01.2012, Торговельні умови до рамкового контракту. Бухгалтер ТОВ «Мега Ленд» наполягав, що акти виконаних робіт оформлені згідно з чинним Законодавством України, але працівник ДПІ Тимошенко Я.В. не брала до уваги заперечення бухгалтера. До того ж укладення такого рамкового контракту на надання маркетингових послуг є загальною практикою роботи всіх торгівельних мереж. Вони дійсно надають послуги з мерчандайзингу та промоушену, організації акцій, рекламної підтримки і пр.

3) неправомірне віднесення до складу валових витрат транспортно-заготівельних витрат на загальну суму 961 833 грн.

Облік запасів на підприємстві, достовірність їх визначення і оцінки відповідає критеріям визнання за П (С) БО №9 «Запаси». Вартість придбаних запасів на підприємстві визначалась по первісній вартості і достовірно відображена у регістрах бухгалтерського обліку. На підтвердження цього ТОВ «Мега Ленд» надавало під час перевірки обігові відомості по рахунках 92, 93,63.1,63.2. З приводу усіх порушень відображених у акті перевірки бухгалтер ТОВ «Мега Ленд» наголошували працівнику ДПІ Тимошенко Я.В., що дані в акті перевірки не відповідають даним з регістрів бухгалтерського та податкового обліку ТОВ «Мега Ленд». Та незважаючи на це Тимошенко Я.В. внесла завідомо неправдиві дані в акт планової перевірки.

20.09.2013 розпочате кримінальне провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 212 Кримінального кодексу України по факту ухилення від сплати податків службовими особами ТОВ «Мега Ленд» та внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 32013110030000142 від 20 вересня 2013 року слідчим СВ фінансових розслідувань ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у місті Києві Іванченко Ю. В.

Прийняте на підставі акту планової перевірки Податкове повідомлення – рішення від 13.09.2013 року № 0002722205 стало предметом адміністративного оскарження. Міндоходів розглянувши нашу скаргу на акт планової перевірки призначило повторну перевірку фактів викладених в акті та у період з 15.11.2013р по 19.11.2013р на підприємстві проводилась документальна позапланова перевірка з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.10.11 по 31.12.12 р. Перевірку було доручено безпосередньому керівникові Тимошенко Я.В, а саме Шматлай С.М. начальнику відділу планування та інформаційного забезпечення управління податкового аудиту ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у м. Києві (який був присутній на попередній бесіді з директором та бухгалтером ТОВ «Мега Ленд» до початку перевірки). Акт позапланової перевірки підтвердив порушення встановлені в акті планової перевірки. Єдина відмінність полягає у тому, що в акті позапланової перевірки Шматлай С.М. був змушений зафіксувати існування акту № 1 приймання-передачі простих векселів від 02.10.2012 року на користь ТОВ «Фрагон» (векселеотримувач) на загальну суму 3 400 000 грн., так як документи на позапланову перевірку ТОВ «Мега Ленд» надавало згідно протоколу перевірки від 18.11.2013 р. та під особистий підпис перевіряючого Шматлай С.М. Незважаючи на це працівник ДПІ Шматлай С.М. вніс завідомо неправдиві дані в акт документальної позапланової перевірки ТОВ «МегаЛенд», з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.10.11 по 31.12.12 р., що стали предметом оскарження до ГУ Міндоходів у м. Київ №579/22-05/32770030 від 20.11.13 р.

Де кілька разів ними подавали в прокуратуру заяви про вчинення кримінального правопорушення перевіряючими Деснянської ДПІ за ст. 366 та 364 ККУ. Жодна заява не була внесена до ЄРДР.

01.04.2014 в приміщеннях за адресами: в Сумах - вулиця Прокоф'єва, 19 та в місті Києві -вулиця Сім'ї Хохлових 8 та 15, слідчими ДПІ проводився обшук в рамках вищезазначеного кримінального провадження на підставі Ухвал Деснянського районного суду м. Києва від 26.03.2014 р.

Порушення закону слідчим під час обшуку:

1) Директор ТОВ «Мега Ленд» перед початком обшуку у приміщеннях за адресою м. Київ, вул. С.Хохлових,15 зазначив що ТОВ «Мега Ленд» згідно з договором суборенди займає лише одну кімнату, та указав яку конкретно. Але співробітники СВ ФР ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у місті Києві незважаючи на це проводили обшук не тільки у зазначеній директором ТОВ «Мега Ленд» кімнаті, але й в інших приміщеннях, до яких ТОВ «Мега Ленд» не має ніякого відношення. Обшук тривав з 16-00 01.04.2014 до 2-00 02.04.2014. Ці факти зафіксовані у зверненні на гарячу лінію уряду від імені директора ТОВ «Мега Ленд» (№ звернення 2072935 від 09.04.14 року).

2) Під час обшуку за адресою м. Київ, вул. С. Хохлових, 15 співробітники Податкової міліції Деснянського району вилучили майно із приміщень які не належать ТОВ «Мега Ленд», а саме: серверне обладнання, системні блоки та ноутбуки володільцем яких є ТОВ «Симфонія тепла», саме це Товариство надавало в суборенду одну кімнату ТОВ «Мега Ленд». Окрім цього, обшук 01.04.2014 року проводився за адресою м. Київ, вул. С.Хохлових, 8 у складському приміщенні, яке, згідно із договором оренди, використовується ТОВ «Симфонія тепла» . Після обшуку дане складське приміщення було опечатане. Вже близько двох місяців у співробітників ТОВ «Симфонія тепла» не має доступу до складу, що унеможлиблює нормальну роботу підприємства. Ці факти зафіксовані у зверненні на гарячу лінію уряду від імені директора ТОВ «Симфонія тепла» (№ 27303070 від 09.04.14 року), подані клопотання до слідчого та в прокуратуру, але відповіді досі не маємо.

Переписка з прокуратурою та міністерством доходів та зборів України про неправомірні дії працівників ДПІ проводиться протягом квітня – червня 2014 року, але безрезультатно. Скарги всі залишені без розгляду, надані бюрократичні відписки.

Більшість порушень пов'язана із незаконним вилученням майна та приєднанням його в якості речових доказів до справи. Існує наступний порядок вилучення майна, що регламентований новим КПК України.

Порядок вилучення майна під час обшуку і приєднання в якості речових доказів

Ч.1 ст. 16 КПК України встановлено правило, за яким обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Вилучення майна під час обшуку відбувається на підставі ухвали слідчого судді про дозвіл на обшук, постановленої на підставі ст. 235 КПК України. Майно,

що може бути вилучено в якості речових доказів, повинно бути прямо зазначене в ухвалі про обшук, ч.7 ст.236 КПК України.

Частина друга статті 16 КПК України встановлює виняток з правила про необхідність судового рішення для обмеження права власності: на підставах та в порядку, передбачених цим Кодексом, допускається тимчасове вилучення майна без судового рішення.

Це може бути майно, яке має значення для справи, але прямо не зазначене в ухвалі про обшук, воно набуває процесуальний статус тимчасово вилученого майна, ч.7 ст.236 КПК України.

Після вилучення майна без судового рішення слідчий повинен визначитися з його подальшою долею. Варіанти дій слідчого наступні:

1. Майно, яке не має значення для справи як речовий доказ, повинно бути повернуте, так як КПК України не передбачає жодної норми, яка б давала дозвіл його утримувати.

2. Майно, яке має значення для справи як речовий доказ і належить підозрюваному, обвинуваченому або особі, які в силу закону несуть цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, може бути арештоване слідчим суддею за клопотанням слідчого, ст.ст. 170-174 КПК України.

3. Майно, яке має значення для справи як речовий доказ і належить іншим особам (наприклад, свідкам), повинно бути повернуте цим особам, так як відносно такого майна неможливо подати клопотання про його арешт.

Якщо слідчий не звернеться наступного дня після вилучення майна з клопотанням про арешт тимчасово вилученого майна в якості речового доказу, то таке майно, відповідно до ч.5 ст.171 КПК України, повинно бути негайно повернуто володільцю.

Аналогічним чином, якщо слідчий суддя не розгляне клопотання про арешт майна протягом сімдесяти двох годин із дня надходження до суду клопотання, таке майно повертається особі, у якої його було вилучено, ч.6 ст.173 КПК України.

Ніяких застережень, щодо приєднання слідчим майна як речових доказів своєю постановою, в обхід рішення суду, КПК України не містить. Із змісту ч.2 ст.100 КПК України виходить, що речовий доказ може бути наданий стороні провадження лише добровільно або на підставі судового рішення.

Слідство проводиться із численними порушеннями діючого законодавства, а саме:

1) В ухвалі про обшук прямо не було надано дозвіл про відшукання товарів, серверного обладнання та комп'ютерів, містилося лише посилання на «інше майно» та «електронні носії інформації» (які є складовою серверного обладнання та комп'ютерів). Згідно ч.7 ст.236 КПК України, всі вилучені речі мають статус тимчасово вилученого майна. До речі, процесуальний статус вилученого майна як тимчасово вилученого майна підтверджує лист Міндоходів вих.№ 2473/М/99-99-

09-01-14 від 18.04.2014 р., де містилася інформація про подання клопотання слідчим на арешт тимчасово вилученого майна від 15.04.2014 р.

Згідно ч.5 ст.171 КПК України, слідчим повинно бути подано клопотання до суду про арешт тимчасово вилученого майна на наступний робочий день після обшуку, якщо ні, то на другий робочий день після обшуку майно має бути повернуто особі, в якій воно було вилучено. Таким чином, з 03.04.2014 року наше майно незаконно утримується, оскільки навіть вищезазначеним листом підтверджується факт несвоєчасного подання клопотання до суду.

Досі ухвали суду щодо арешту майна немає, копію інформації зробити не має можливості.

Час від часу заявники отримують в листах твердження співробітників СВ ФР ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у місті Києві, що все майно долучено до справи постановою слідчого в якості речових доказів. Мусимо наголосити, що до справи в якості речових доказів це майно долучити не є можливим без процедури арешту із вищезазначених міркувань та вимог ч.1 ст.167 КПК України, якою передбачено тільки дві дії з тимчасово вилученим майном: арешт або повернення.

2) 27.06.2014 року від ГУ Міндоходів і зборів слідчого відділу фінансових розслідувань до ПРАТ «Київського мотоциклетного заводу» (орендодавець складського приміщення розташованого за адресою м. Київ, вул. С.Хохлових буд.8) надійшов лист у якому зазначалося, що з 27.06.2014 року планується вивезення товарно-матеріальних цінностей (надалі ТМЦ), які були вилучені в ході досудового слідства у кримінальному провадженні №32013110030000142 на підставі ухвали Деснянського районного суду про обшук та будуть передані на відповідальне зберігання ТОВ «Торгова Компанія «Топ Логістик Плюс», хоча компанія ТОВ «Симфонія тепла», яка надавала в суборенду частину зазначеного приміщення ТОВ «Мега Ленд», письмово повідомляла слідчого Іванченко Ю.В., що частина ТМЦ, які знаходились на складі, належать ТОВ «Симфонії тепла». Але 27.06.2014 р. до директора ТОВ «Мега Ленд» звернувся із скаргою Худоба С.Б., директор ТОВ «Симфонія тепла», що в нього з'явилися проблеми, пов'язані із нашим Товариством, тому що, незважаючи на заперечення з його боку, співробітники податкової міліції 27.06.2014 почали вивозити зі складу ТОВ «Симфонії тепла» в тому числі належні йому ТМЦ, на суму близько 1 500 000 грн., в невідомому напрямку, мотивуючи відкритим кримінальним провадженням відносно ТОВ «Мега Ленд». Жодного документу про асортимент та кількість вивезених ТМЦ податківці ані володільцю майна, ані директору ТОВ «Мега Ленд» не залишили, податківці відмовилися коментувати підстави своїх дій, відмовилися назвати закони чи акти, якими вони керуються.

Згодом ТОВ «Симфонія тепла» отримало листа СВ ФР ДПІ у Деснянському районі ГУ Міндоходів у місті Києві вих.№700/13-142 від 05.07.2014 року, в якому підтверджувалось вилучення ТМЦ в рамках досудового слідства на підставі ухвали про обшук.

Це також є незаконним з огляду на вищенаведену процедуру вилучення майна. Товарно-матеріальні цінності не зазначалися в ухвалі про обшук, не були арештовані судом в якості тимчасово вилученого майна, як того потребує закон.

Із слів слідчого та змісту Ухвали слідчого судді Деснянського районного суду від 10.07.2014 р. Татаурової І.М., вони приєднанні до справи, в якості речових доказів, постановою слідчого, яку ніхто не отримував. **Цей порядок не передбачений чинним КПК України. Постанова слідчого є незаконною.** Після цього ТОВ «Симфонія тепла» намагалися ще кілька разів оскаржити дії слідства, але суд кожного разу не звертаючи уваги на прямі норми КПК України становився на захист слідства.

3). Численні звернення до слідчого із клопотаннями та скаргами від ТОВ «Мега Ленд» та ТОВ «Симфонія тепла» залишилися без відповідей, або відповідь на них свідомо затягується, хоча ст.220 КПК України передбачає відмову або задоволення клопотання на протязі трьох днів. Це суттєво унеможливило захист прав та свобод на стадії досудового слідства. Складається враження, що нехтуючи процесуальними нормами слідство веде запеклу бійку із заявниками, в якій немає жодних правил, а не намагається цивілізовано досліджувати обставини справи.

Прокурор не виконує функцію нагляду за слідством, а саме:

Скаржники неодноразово зверталися до Прокуратури Деснянського району із скаргами на дії слідчого, але не отримали відповідей.

Товариство зверталось із вимогою про проведення інвентаризації вилученого майна, але отримало стандартну відписку, що не є стороною у кримінальному провадженні і права на звернення із клопотаннями до прокурора не має.

Захисту закону з боку слідчих суддів також не має, оскільки суд завжди стає на захист дій прокурора чи слідчого під час досудового слідства, не звертаючи уваги на норми чинного законодавства, що приводить до висновків у його упередженому ставленні до скаржника, а саме:

1) 12 червня 2014 року суддею Деснянського районного суду м. Києва Татауровою І.М. було ухвалено рішення за скаргою ТОВ «Симфонія тепла» на бездіяльність прокурора, яка полягала у невжитті заходів по поверненню безпідставно вилученого майна володільцю, що є незаконним, виходячи із наведених нижче підстав.

Під час обшуку була вилучена комп'ютерна техніка та серверне обладнання. В Ухвалі про обшук від 26.03.2014 р. було надано прямий дозвіл на відшукання і вилучення «електронних носіїв інформації». Згідно ч. 7 ст. 236 КПК комп'ютерна техніка та серверне обладнання, що були вилучені під час обшуку, є тимчасово вилученим майном, яке має бути або арештованим судом, або повернутим володільцю. Про це відомо було слідчому, що підтверджується вищезгаданим листом Міндоходів вих.№ 2473/М/99-99-09-01-14 від 18.04.2014 р., де містилася інформація про подання клопотання слідчим **на арешт тимчасово вилученого майна від 15.04.2014 р.**

До речі, про те, що суд розуміє, не тотожність понять «електроні носії інформації» та «комп'ютерна та серверна техніка» свідчить саме зміст ухвали судді Татаурової І.М. де прямо сказано: «З метою отримання інформації, яка міститься на носіях інформації, було призначено експертизу комп'ютерної техніки, яка на даний час не проведена.»

Крім того в рішенні суду міститься твердження: «Після проведення експертизи **слідчим буде визначено** статус вилученого майна». Що не є законним, так як суд наділяє слідство не передбаченими законом повноваженнями, оскільки статус майна визначає не слідчий. Статус вилученого майна, згідно КПК України, визначається змістом рішень суду (ухвали про обшук, тимчасовий доступ до речей та документів тощо), результатами попередніх процесуальних дій (затримання особи тощо).

В задоволенні вимог скаржника суддею Татауровою І.М. було відмовлено з такою мотивацією: «....оскільки відповідно до вимог **ч. 2 ст. 167 КПК України** вилучене у ТОВ «Симфонія тепла» майно перевіряється експертним шляхом на причетність до кримінального правопорушення в межах кримінального провадження №.....». **Це рішення не є законним оскільки:**

- Ч.2 ст.167 КПК України містить лише перелік підстав, які є достатніми для вилучення майна в якості тимчасово вилученого майна.

- Ч.2 ст.167 КПК України не містить ніяких винятків із вимог ч.5 ст.171 КПК України, щодо терміну повернення тимчасово вилученого майна, особі, в якою воно було вилучено, за відсутності арешту тимчасово вилученого майна судом.

- Зміст ч.1 ст.167 КПК України передбачає лише два процесуальні варіанти долі тимчасово вилученого майна: повернення чи арешт. Проведення експертизи не включено до цього переліку законодавцем.

2) 26 червня 2014 року суддею Деснянського районного суду м. Києва Мирошніченко Т.С. було ухвалено рішення за скаргою ТОВ «Симфонія тепла» на бездіяльність слідчого.

Суд відмовив в задоволенні скарги, мотивуючи тим, що обладнання знаходиться на експертизі і договору оренди та акта-прийому-передачі обладнання суду не достатньо для підтвердження статусу ТОВ «Симфонія тепла» як володільця обладнання. **Але, це рішення не є законним оскільки:**

- КПК України не містить ніяких застережень чи обмежень щодо надання копій з документів під час проведення експертиз, також це не є технічно неможливим і не є складною, в технічному розумінні операцією, достатньо дати згоду і направити скаржника до експертної установи. Так само, ані КПК України, ані інші законодавчі акти не пов'язують **прийняття рішення про надання копії документа** з наявністю, чи відсутністю факту проведення експертизи. Навпаки, ст.220 КПК України, містить імперативну норму, що під час досудового слідства клопотання повинно бути розглянуто в триденний строк і повинно бути задоволено або винесена постанова про часткову або повну відмову в задоволенні клопотання.