



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

11/10-1689

09.12.2016

Міністру юстиції України

ПЕТРЕНКУ П.Д.

Шановний Павле Дмитровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Бублика Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 грудня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 6 арк.

З повагою

Перший заступник Голови
Верховної Ради України

І. ГЕРАЩЕНКО



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

Вих. № 583/06

«08» листопада 2016 р.

**Прем'єр-Міністру України
Гройсману В.Б.**

**Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.**

**Міністру юстиції України
✓ Петренку П.Д.**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Про порушення вимог чинного законодавства
ліквідатором у справі про банкрутство Житлово-
комунальної контори «Полтаваоблагробуд»,
неналежне утримання ним гуртожитку, залишення
його мешканців без опалення у зимовий період та
незабезпечення його передачі у комунальну
власність територіальної громади*

До мене, як народного депутата України, надійшло чергове звернення
від _____ яка мешкає на вул.

м. Полтава, та від імені жителів усього будинку просить посприяти у
відновленні в ньому теплопостачання, а також у передачі його у комунальну
власність територіальної громади.

З наданих заявницею матеріалів вбачається, що з 20 жовтня 2003 року
господарським судом Полтавської області здійснюється провадження у
справі про банкрутство Житлово-комунальної контори «Полтаваоблагробуд».

Постановою вказаного суду від 23 листопада 2006 року даний боржник
визнаний банкрутом та відкрита ліквідаційна процедура, яка триває до цього
часу.

В ході проведення інвентаризації майнових активів банкрута було
встановлено перебування на його балансі приміщення гуртожитку на вул.

Маршала Бірюзова, 66, у м. Полтаві, в якому дотепер мешкають понад 360 осіб.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» усі види майнових активів (майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або повного господарського відання на дату відкриття ліквідаційної процедури та виявлені в ході ліквідаційної процедури, включаються до складу ліквідаційної маси, за винятком об'єктів житлового фонду, в тому числі гуртожитків, дитячих дошкільних закладів та об'єктів комунальної інфраструктури, які в разі банкрутства підприємства передаються в порядку, встановленому законодавством, до комунальної власності відповідних територіальних громад без додаткових умов і фінансуються в установленому порядку.

Однак, у зв'язку з порушенням строків проведення ліквідаційної процедури та неодноразовою заміною ліквідаторів у цій справі, відповідний пакет документів для вчинення таких дій до Полтавської міської ради був поданий лише у 2012 році, яка рішенням від 18 травня 2012 року надала згоду на передачу цієї будівлі у комунальну власність територіальної громади.

Але, призначений ухвалою господарського суду Полтавської області від 10 червня 2014 року, арбітражний керуючий - ліквідатор

зініціював звернення до Октябрського районного суду м. Полтави, яким, постановою від 13 березня 2015 року, вказане рішення міської ради було визнане незаконним та скасоване, відповідно, гуртожиток та його мешканці залишилися у повному господарському відданні цього ліквідатора.

Такі дії заявниця, у поданому до мене в листопаді 2015 року зверненні, пов'язує з небажанням останнього здійснити передачу будівлі у комунальну власність через розпочату ним власну комерційну діяльність з наданням приміщень гуртожитку на платній основі в оренду суб'єктам господарювання, при цьому, через накопичення заборгованості по сплаті комунальних послуг перед постачальниками, виникла загроза відключення гуртожитку від газопостачання автономної котельні та припинення опалення будівлі.

Лише завдяки проведенню мешканцями гуртожитку протестових заходів та втручання місцевих органів влади, ліквідатором дані обставини були усунуті та, нарешті, було подано клопотання до Полтавської міської ради про передачу будівлі у комунальну власність.

Крім цього, за результатами виявлених порушень в діяльності даного ліквідатора Головним територіальним управлінням юстиції у Полтавській області до Міністерства юстиції України направлено пропозицію щодо застосування до арбітражного керуючого дисциплінарного

стягнення, однак 07 грудня 2015 року на засіданні Дисциплінарної комісії було прийнято рішення про відхилення цього подання.

У подальшому ухвалою Господарського суду Полтавської області від 09 лютого 2016 року було задоволено клопотання ліквідатора та зобов'язано Полтавську міську раду прийняти до комунальної власності територіальної громади без додаткових умов гуртожиток на вул. Маршала Бірюзова, 66, у м. Полтаві.

У свою чергу, Полтавською міською радою 29 березня 2016 року прийнято рішення про прийняття до комунальної власності міста Полтави гуртожитку на вул. Маршала Бірюзова, 66, та направлено його копію арбітражному керуючому _____ для виконання та надання відповідній комісії міської ради необхідних документів.

Проте, за інформацією Управління майном комунальної власності виконавчого комітету Полтавської міської ради від 10 листопада 2016 року, станом на вказану дату документи для роботи комісії ліквідатором не надані.

Більше того, у поданому до мене зверненні від 24 листопада 2016 року заявниця вказує, що на сьогодні їх гуртожиток, через заборгованість перед НАК «Нафтогаз», відключений від газопостачання, відповідно, його мешканці, серед яких понад 100 дітей, в зимовий період залишилися без опалення.

Як стверджує заявниця, арбітражним керуючим _____ до Полтавської міської ради були подані документи для розстрочення виниклого боргу, де наразі здійснюється їх розгляд, від чого мешканцям, на жаль, тепліше не стало, а незадоволення такою роботою ліквідатора в черговий раз створило соціальну напругу, адже вчинено наругу над цими людьми, що стали заручниками недбалства

Та Міністерство юстиції, позиціонуючи себе «Міністерством справедливості», на жаль, не дає справедливої оцінки *такій* роботі даної особи, не вбачає порушень чинного законодавства та не вживає до нього відповідних заходів дисциплінарного впливу.

З урахуванням викладеного та керуючись статтею 86 Конституції України, частиною 2 статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:


1. Провести перевірку за фактами порушень арбітражним керуючим – ліквідатором _____ вимог чинного законодавства при здійсненні ліквідаційних процедур у справі про банкрутство Житлово-комунальної контори «Полтаваоблагробуд», неналежного утримання і розпорядження наявним майном, незабезпечення передачі зазначеного гуртожитку у комунальну власність та створення соціальної напруги серед його мешканців.

2. Надати оцінку роботі Дисциплінарної комісії арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів), якою було відхилено подання Головного територіального управління юстиції у Полтавській області про притягнення до дисциплінарної відповідальності арбітражного керуючого – ліквідатора за виявлені перевіркою порушення при здійсненні ним ліквідаційних процедур у вказаній справі.

3. Забезпечити дотримання арбітражним керуючим – ліквідатором законності у роботі при здійсненні ліквідаційних процедур у справі про банкрутство, належного розпорядження майном та недопущення порушення прав мешканців гуртожитку.

Додаток: на ____ арк.

Народний депутат України

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'B' followed by a long, sweeping horizontal stroke that extends to the right.

Юрій БУБЛИК

посв. № 343