



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

11/10-1817

09.12.2016

Міністру внутрішніх справ України

АВАКОВУ А.Б.

Шановний Арсене Борисовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Левченка Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 грудня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 14 арк. - тільки адресату.

З повагою

Перший заступник Голови
Верховної Ради України

І. ГЕРАЩЕНКО



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ ЛЕВЧЕНКО ЮРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: +38(044)209-40-56; pryimalnia.levchenko@gmail.com

Вих. № КЗ-1292/1308

Від 08.12.2016 року

Генеральному прокурору України

Луценку Ю.В.

01601, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

✓ Міністру внутрішніх справ України

Авакову А.Б.

01601, м. Київ, вул. Академіка Богомольця, 10

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

В порядку ст. 86 Конституції України
та ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата»

*Щодо неодноразових злочинних дій працівників
Тарутинського ВП ГУНП в Одеській області,
місцевої прокуратури та бездіяльності
прокуратури Одеської області, які мають
місце під час здійснення кримінального
провадження, відкритого за фактом смерті,
працівника ВРТП «Укргаз енергосервіс»,
Дочірньої компанії «Укртрансгаз», під час його
перебування у відрядженні.*

Шановний Юрію Віталійовичу!

Шановний Арсене Борисовичу!

До мене, як до народного депутата України, звернулась громадянка Сташевська Л.Г. з приводу систематичного вчинення злочинних дій працівниками Тарутинського ВП ГУНП в Одеській області у вигляді зловживання службовим становищем та службового підроблення відповідальними посадовими особами під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні, відкритому за фактом смерті її батька - працівника Дочірньої компанії «Укртрансгаз» - ВРТП «Укргаз енергосервіс», тіло якого було знайдено при невідновлених обставинах, під час перебування ним у відрядженні у квітні 2013 року.

Починаючи з дня відкриття кримінального провадження у квітні 2013 року, не провівши необхідних слідчих дій, маючи у матеріалах кримінального провадження безліч грубих суперечностей у показах свідків, не встановивши час настання смерті, маючи наявні в матеріалах кримінального провадження висновки експертів із різними діагнозами дане кримінальне провадження необґрунтовано закривали чотири рази. На сьогодні четверта

постанова слідчого про закриття кримінального провадження скасована Тарутинським районним судом Одеської області, як передчасно винесена, а кримінальне провадження відкрито вп'яте.

За весь період проведення досудового розслідування, слідчі безпідставно відмовляли родичам загиблого у залученні їх до кримінального провадження як потерпілих. Відмовляли у прийнятті їх клопотань та наданні їм матеріалів кримінального провадження для ознайомлення під приводом того, що родичі не є стороною кримінального провадження. Хоча родичі неодноразово звертались до органу досудового слідства з клопотанням про залучення їх як потерпілих. Але слідчі необґрунтовано відмовляли у задоволенні клопотань.

Більше трьох років досудове розслідування здійснювалось без потерпілих. Клопотання родичів з приводу проведення повторної судово-токсикологічної експертизи із використанням гістологічних зразків також відхиляють вже більше року.

В останній постанові про закриття кримінального провадження слідчий посилався на те, що згідно комісійних експертиз смерть настала від однієї із двох кардіоміопатій гіпертрофічної або ідіоматичної (звертаю увагу, що ідіоматичної кардіоміопатії не існує в медицині), але від якого саме діагнозу помер потерпілий, слідчий не визначився через те, що висновки експертів не мають однозначного висновку щодо діагнозу настання смерті, та все ж, зловживаючи службовим становищем, слідчий кримінальне провадження закрав на підставі п.1 ч.1 ст.284 КПК України.

Зокрема, орган досудового розслідування посилається на судово-гістологічне дослідження № 1282/61 від 22.04.13 року, вказуючи на те, що яких-небудь даних, що вказують на отруєння не виявлено. Разом з тим, слідчими не враховано те, що отруєння достеменно встановлюється за допомогою судово-токсикологічної експертизи, а не судово-гістологічної. Та повністю проігнорував опис у гістологічному дослідженні органів травлення потерпілого у протокольній частині акту, де в описанні гістолога органи потерпілого мають всі ознаки отруєння.

Слідчими було проігноровано, що хіміко-токсикологічна експертиза була проведена без дотримання вимог, встановлених Правилами проведення судово-медичних експертиз (досліджень) у відділеннях судово-медичної токсикології бюро судово-медичної експертизи № 6, затверджених Міністерством охорони здоров'я від 17.01.1995 року, а отже є не дійсною. Тому виникає необхідність у проведенні повторного судово-токсикологічного дослідження.

Із останньої постанови про закриття кримінального провадження вбачається, що органом досудового розслідування вкотре не досліджено всі матеріали кримінального провадження, внаслідок чого, не проведено необхідних слідчих дій для встановлення істини у кримінальному провадженні, що призвело до порушення слідчими процесуальних норм, встановлених діючим законодавством та незаконного закриття кримінального провадження.

Також у матеріалах кримінального провадження, поміж іншого, як доказ, міститься «заклучение эксперта (экспертиза по материалам дела) № 426» від 27.12.2013 року, видане Одеським обласним бюро судово-медичної експертизи.

Потерпілі впевнені, що дана експертиза була здійснена з порушенням норм закону.

Неповнота та суперечливість іншим матеріалам кримінального провадження, істотні порушення процесуальних норм висновку експерта №426 від 27.12.2013 року полягають у наступному:

1. На вирішення експертів, слідчим були поставлені некоректні питання, на які експерти фактично не мали змоги дати відповідь без наявності трупа. Тому, висновок експерта № 426 у протокольній частині дослівно переписаний із первинного висновку експерта № 61 від 20.05.2013 року та амбулаторної карти хворого.

Окрім переписування тексту, зазначеного у Висновку експерта №61, та медичних документів, які наявні в матеріалах кримінального провадження, жодних інших мотивацій прийняття рішення експертами мотивувальна частина Висновку експерта № 426 не містить.

Навіть не зазначено, з якими аргументами чи встановленими обставинами вказаних актів експерти погоджуються чи не погоджуються, які саме відомості, важливі для експертів, містяться в цих документах і яке вони мають значення для вирішення питань, поставлених на експертизу.

Всі документи, переписані в протокольній частині Висновку експерта № 426 були долучені до матеріалів кримінального провадження і їх дублювання не мало ніякого сенсу.

2. Як вбачається із вступної частини Висновку експерта № 426, експертам для дослідження були надані матеріали кримінального провадження № на прошитих, та непронумерованих аркушах, що суперечить ч. 2.5 п.2 наказу МВС України № 681 від 06.08.2012 року "Про затвердження Інструкції з організації обліку та руху кримінальних проваджень" Кримінальне провадження перед направленням за межі слідчого підрозділу, повинно бути належним чином оформлене: містити внутрішній опис документів, пронумеровані аркуші. Дане порушення слідчими процесуальних норм говорить про те, що окремі матеріали провадження могли бути не надані експертам для дослідження, через що останні прийшли до неправильного висновку.

Отже, при проведенні повторної експертизи, експерти не дослідили низку доказів, зокрема Акт судово-токсикологічного дослідження №2613/61, який міститься у матеріалах кримінального провадження.

З огляду на те, що експертом була призначена судово-токсикологічна експертиза, можна дійти висновку, що в експерта були підозри щодо настання смерті потерпілого від отруєння.

Адже, у відповідності до Правил проведення судово-медичних експертиз (досліджень) у відділеннях судово-медичної токсикології бюро судово-медичної експертизи № 6, затверджених Міністерством охорони здоров'я від 17.01.1995 року, зазначено, що експертизи у відділенні токсикології проводяться з метою виявлення та визначення хімічних речовин в об'єктах біологічного походження та інших речових доказах.

Чіткий перелік об'єктів, які подаються на дослідження у відділення судово-медичної токсикології для визначення характеру передбачуваного отруєння наведений у Додатку №1 до Правил проведення судово-медичних експертиз (досліджень) у відділеннях судово-медичної токсикології бюро судово-медичної експертизи № 6, затверджених Міністерством охорони здоров'я від 17.01.1995 року. Із вказаного переліку вбачається, що при підозрі на отруєння експерт зобов'язаний подавати до відділення токсикології не тільки кров, а має подати ще й сечу та інші зразки органів, взяті із органів трупа, встановлені в переліку.

Зважаючи на те, що у матеріалах кримінального провадження наявний лише акт токсикологічного дослідження крові, а дослідження токсикологом інших зразків відсутнє, можна зробити висновок про неповноту токсикологічного дослідження, на що мали б звернути увагу експерти при повторному проведенні експертизи та звернутись із відповідними запитаннями до слідчого, як того вимагає пп. 2.9 Інструкції про проведення судово-медичної експертизи № 6, затвердженої Міністерством охорони здоров'я від 17.01.1995 року (далі - Інструкція), у разі виявлення при проведенні експертизи даних, що мають значення для справи, але щодо яких питань поставлено не було, судово-медичний експерт вправі повідомити про них особу, яка призначила експертизу, або вказати на них у своїх підсумках.

Також слід зауважити, що пробірка з кров'ю та гістологічні зразки, взяті для судово-токсикологічного та гістологічного досліджень із трупа були передані експертом до відділень токсикології та гістології через два тижні після смерті потерпілого. Це є недопустимим, адже з урахуванням можливості розкладання деяких речовин (синильна кислота, серцеві глікозиди, атропін, кокаїн, похідні 1,4 - бензодіазепіну та ін.) експертиза повинна була бути почата як найшвидше.

Зважаючи на все вищевикладене, вбачається необхідність у додатковому проведенні судово-токсикологічної та судово-медичної експертиз із використанням гістологічних зразків

які, до сьогодні, мають належним чином зберігатись у відповідному відділенні Арцизько-Тарутинського міжрайонного бюро судово-медичної експертизи.

Крім того, у висновку експерта № 426 не надано характеристики акту гістологічного дослідження №1282/61 не зважаючи на те, що стан внутрішніх органів трупа, описаний в даному акті характерний для отруєння організму дуже токсичною речовиною.

Отже, висновок експерта № 426 не містить будь-яких вказівок або ж коментарів спеціалістів щодо токсикологічного та гістологічного досліджень.

3. Також, у вступній частині в розділі «обстоятельства дела» вказано, що з наданої постанови слідчого відомо наступне: «11.04.2012 року біля 05:30 годин виявлено труп громадянина р.н.». Разом з тим, фактично смерть потерпілого настала 11.04.2013 року, та згідно суперечливих даних у матеріалах кримінального провадження о 05 годині 30 хвилин. Згідно інших даних у матеріалах кримінального провадження - о 07годині 30 хвилин та о 07 годині 05 хвилин.

4. У дослідній частині Висновку експерта №461, розділ «Данные лабораторных и других методов исследования» зазначені суперечливі заключення, про наявність у крові потерпілого етилового спирту. На початку розділу експерти вказують на те, що етиловий спирт у крові потерпілого не знайдено, а в кінці розділу «експерт пришел к следующим выводам», експерти вказують на те, що етиловий спирт в крові було виявлено.

Тут слід звернути увагу на неповноту проведення судово-токсикологічної експертизи. Порушуючи встановлений Інструкцією перелік зразків для дослідження у відділеннях токсикології, експерт подав на дослідження лише кров потерпілого, причому, аж через два тижні після смерті. Через такий тривалий час після смерті, більшість токсичних речовин, які були наявні в крові потерпілого та призвели до смерті, ймовірно розклались. Отже дана судово-токсикологічна експертиза була не тільки неповною, а й неефективною.

5. На фотознімках наявних у матеріалах кримінального провадження добре видно сліди опіків та крові на губах потерпілого.

Поруч з тим, у протоколах допиту свідків вказано, що при виявленні трупа у нього з рота текла рідина схожа на кров, а тіло було вкрите червоними плямами.

Як видно, експертами взагалі не досліджувались надані на експертизу матеріали кримінального провадження. Фотознімки та показання свідків також не знайшли відображення у висновку експерта № 426, їм не дано оцінку спеціалістів. Зокрема і в частині прямого причинно-наслідкового зв'язку між кривавими опіками на губах, слідами крові на обличчі, червоними плямами на тілі потерпілого та встановленим діагнозом смерті - гіпертрофічна кардіоміопатія.

Таким чином, дослідна частина Висновку експерта № 426 є невмотивованою і необґрунтованою, так як не відповідає вимогам п. 3.4. Інструкції, оскільки не містить докладний опис процесу дослідження і всіх виявлених при цьому фактичних даних з вказівкою методів та методик, що застосовувались експертами.

6. Крім того, у дослідній частині висновку, експерти посилаючись на амбулаторну картку хворого, чітко зазначають наявність гіпертонічної хвороби другої степені. Відповідно до Протоколу надання медичної допомоги хворим із гіпертонічною хворобою, затвердженого Наказом МОЗ України від 03.07.2006 № 436 , гіпертонічна хвороба – це стійке підвищення артеріального тиску.

Поряд з тим, у протоколі надання медичної допомоги хворим на гіпертрофічну кардіоміопатію, затвердженого Наказом МОЗ України від 03.07.2006 № 436, гіпертрофічна кардіоміопатія – це первинне ураження міокарда.

Вочевидь, маємо два кардинально - різні діагнози, зазначені експертами у протокольніх та підсумковій частинах Висновку експерта № 426.

Отже підсумкова частина висновку експерта не узгоджується із його дослідною частиною, а з його змісту взагалі не вбачається звідки експерт дійшов переконання, що за одну ніч у потерпілого з'явився діагноз гіпертрофічна кардіоміопатія, який згідно світової медичної практики має розвиватись у людини при житті протягом років.

Експертами не зазначено які виявлені фактичні дані спричинили розлад здоров'я потерпілого, за кілька годин спровокувавши стрімкий розвиток важкого серцевого захворювання, яким потерпілий не страждав при житті.

Поміж всього, довідка видана КУ «Гайсинський медичний центр первинної медико-санітарної допомоги» у Вінницькій області – лікарнею, де потерпілий проходив щорічні медичні огляди для допуску до своєї роботи, підтверджує відсутність у потерпілого при житті діагнозу гіпертрофічна кардіоміопатія, але до матеріалів кримінального провадження вона не долучена.

У Картці виїзду швидкої медичної допомоги № 902 виданій Тарутинською районною лікарнею Одеської області від 11 квітня 2013 року (не долучена до матеріалів кримінального провадження), зазначено, що виклик швидкої до потерпілого було здійснено 11 квітня 2013 року о 08 годині ранку.

Разом з тим, як зазначалось вище, із показів свідків та інших матеріалів кримінального провадження вбачається, що труп був знайдений свідками, о 05 годині 30 хвилин. За період здійснення досудового розслідування протягом трьох з половиною років, органом досудового розслідування не проведено відповідних слідчих дій, щодо встановлення дій свідків у проміжок часу між моментом ймовірного знайдення можливо живим(о 05 годині 30 хвилин) та викликом швидкої допомоги (о 08 годині 00 хвилин).

Прокуратура Одеської області неодноразово проводила перевірку даного кримінального провадження, але жодного разу не вжила заходів реагування щодо усунення порушень законодавства під час здійснення досудового слідства.

Таким чином прокуратурою Одеської області здійснюється систематична бездіяльність з приводу нагляду за додержанням законів під час проведення досудового слідства.

На підставі вищевикладеного, -

Прошу:

1. Взяти на особистий контроль та провести перевірку щодо законності здійснення досудового розслідування у зазначеному кримінальному провадженні №
2. За результатами перевірки та виявлених порушень притягнути винних до відповідальності;
3. Про вжиті заходи реагування та прийняті рішення повідомити мене і заявника у встановлений законом термін.

Додаток на 14 аркушах

**З повагою,
Народний депутат України**



**Юрій Левченко
Посв. № 421**