



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2016

23.12.2016

Міністру внутрішніх справ України

АВАКОВУ А.Б.

Шановний Арсене Борисовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Маркевича Я. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 23 грудня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 6 арк. у 1 прим.;
матеріали на 24 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
Маркевич Ярослав Володимирович
Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

Вих.: 141-1-709

«22» грудня 2016 р.

Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.

Депутатський запит

*Щодо захисту прав громадян та припинення протиправних дій
з боку керівництва Голосіївського УП Головного управління
Національної поліції у м. Києві.*

Шановний Арсене Борисовичу!

Звертаюсь до Вас у зв'язку зі здійсненням мною депутатських повноважень відповідно до ст. 86 Конституції України, ст. 15, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України».

До мене як до народного депутата України звернулись представники ТОВ «Українська будівельна компанія «Ю.БІ.СІ» із проханням сприяти захисту порушених прав та припинити тиск на підприємство.

Обставини порушення прав.

29.04.2016 року було зареєстровано Декларацію про початок виконання підготовчих робіт «Реконструкція з надбудовою існуючих виробничих приміщень під багатофункціональний центр за адресою Голосіївський проспект 118-В в Голосіївському районі м.Києва». Відповідно до цієї Декларації за адресою Голосіївський проспект 118-В в Голосіївському районі м.Києва проводиться реконструкція, Генеральним підрядником якої є ТОВ «УКРАЇНСКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «Ю.БІ.СІ.» (код ЄДРПОУ).

Після завершення підготовчих будівельних робіт, 24.11.2016 року було зареєстровано декларацію про початок виконання будівельних робіт із реконструкції нежитлової будівлі з надбудовою під адміністративно офісний центр на проспекті Голосіївському 118-В у Голосіївському районі м.Києва за №

Проте, є підстави вважати, що начальник відділення СВ Голосіївського УП Головного управління Національної поліції у м. Києві вступив у злочинну змову із посадовими особами Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва та вчиняють дії спрямовані на незаконне припинення вказаних будівельних робіт, а саме:

під приводом кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за фактом нібито незаконного заволодіння земельною ділянкою за адресою будівництва № _____ проспект Голосіївський 118-В), звернувся до слідчого судді за дозволом на проведення позапланової документальної перевірки ТОВ «УКРАЇНСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «Ю.БІ.СІ.». Однак, враховуючи, що будівля за вказаною адресою належить замовникові будівництва, а проект будівельних робіт передбачає виключно реконструкцію будівлі, без задіяння земельної ділянки, то внесення таких відомостей до ЄРДР було завідомо неправомірним.

Ухвалою Голосіївського районного суду м. Києва від 03.11.2016 року було призначено **позапланову документальну перевірку** дотримання ТОВ «Українська будівельна компанія «Ю.Бі.С» вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, проектної документації, будівельних норм, державних стандартів та правил, технічних умов, інших нормативних документів на об'єкти будівництва – реконструкції з надбудовою існуючих виробничих приміщень під багатофункціональний офіс на просп. Голосіївському 118-В у Голосіївському районі м. Києва (обліковий код ділянки 79:336:065) – далі Ухвала. При цьому, перевірку, відповідно до Ухвали слідчого судді, зобов'язано було провести протягом місяця з дня її винесення, тобто до 03.12.2016 р.

14.11.2016 року _____ звернувся до Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва із вимогою - вих. № 3606/125/47/03-16/5 щодо проведення вже не позапланової документальної, а просто позапланової перевірки. При цьому,

був обізнаний із текстом ухвали, оскільки її копія додавалася до звернення, що свідчить про те, що він навмисно вніс до своєї вимоги завідомо неправдиву інформацію щодо того, що Ухвалою від 03.11.2016 було призначено саме позапланову, а не позапланову документальну перевірку.

На підставі вказаного звернення, В. о. заступника начальника Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю за будівництвом _____ 28.11.2016 року було видане Направлення для

проведення **позапланової перевірки**. Вказане направлення також було видане із навмисним порушенням дозволу слідчого судді, копія рішення якого була отримана паном _____, що свідчить про те, що _____ не міг не знати про те, що дозвіл слідчого судді було надано на проведення **позапланової документальної перевірки**.

При цьому, у вказаному направленні зазначено, що строк його дії з 28.11.16. по 02.12.16.

28.11.2016 року приблизно о 10 годині ранку представником ТОВ "Українська будівельна компанія "Ю.Бі.Сі" та представником одного із співвласників, _____ була проведена зустріч із начальником відділення СВ Голосіївського УП Головного управління Національної поліції у м. Києві _____, та головним державним інспектором управління контролю за будівництвом _____.

На вимогу капітана поліції _____ відповідна зустріч була проведена за адресою: просп. Голосіївському 118-В у Голосіївському районі м. Києва. При повідомленні про необхідність явки представників замовника та підрядника на об'єкт будівництва, _____ заявив, що в нього є рішення суду про проведення перевірки об'єкту будівництва, копію якого він вручить на місці.

Проте, після отримання вказаної вище Ухвали представником ТОВ "Українська будівельна компанія "Ю.Бі.Сі" було наголошено на тому, що в Ухвалі йде мова про проведення **позапланової документальної перевірки**, тому будь-яких підстав вимагати допустити _____ м. на об'єкт робіт у них немає.

Таким чином, представником ТОВ "Українська будівельна компанія "Ю.Бі.Сі" та представником одного із співвласників, _____ було повідомлено _____ про незаконність його вимог щодо обстеження об'єкта будівництва, адже перевірка, відповідно до ухвали, була призначена виключно документальна.

Представники ТОВ "Українська будівельна компанія "Ю.Бі.Сі" зауважують, що в межах Направлення щодо проведення позапланової перевірки від 28.11.2016 р. не було встановлено жодного порушення й видано жодного припису щодо усунення будь-яких порушень законодавства.

Проте, вже 07.12.2016 р. В. о. заступника начальника Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю за будівництвом _____ було видане інше Направлення для проведення **позапланової перевірки**. Вказане направлення, як вбачається із його змісту, було видане на підставі того самого звернення від 14.11.2016 р. за вих. № 3606/125/47/03-16/5 по якому перевірка вже призначалась і за результатами якої не було складено жодного акту про порушення. При цьому, нове направлення не тільки виходить за межі наданого судом дозволу щодо призначення виключно документальної

перевірки, а й виходить за межі визначених в Ухвалі строків для проведення перевірки (до 03.12.2016 р.), оскільки строк дії нового направлення склав з 07.12.16 р. по 08.12.16 р.

Окрім того, як вбачається із відповіді Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю від 09.12.2016 р. за № 073-2936, до повноважень Департаменту взагалі не належить проведення позапланових документальних перевірок, тобто Департамент взагалі не мав права проводити перевірку, дозвіл на проведення якої був наданий слідчому проте, вийшовши за межі наданих їм законом повноважень, посадові особи Департаменту таку перевірку призначили та провели.

При цьому, за результатами незаконно призначеної вдруге перевірки цього разу головним державним інспектором інспекційного відділу № 1 управління контролю за будівництвом вже було складено акт перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил.

Зі змісту акту вбачається, що замовником будівництва нібито затверджено проектну документацію, без проведення обов'язкової експертизи проекту будівництва в частині міцності, надійності та довговічності чим порушено вимоги абз. 3 ч.4 ст.31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» абз. 3 п.10 Постанови КМУ від 11.05.2011 року №560 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов КМУ» та ст. 23 ЗУ «Про архітектурну діяльність».

Тобто, замовниками, начебто, зазначені недостовірні дані у декларації про початок виконання будівельних робіт із реконструкції вищевказаної будівлі за від 24.11.2016 року в частині необхідності проведення експертизи проекту будівництва, чим порушено ч.8 ст. 36 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності».

За результатами даної перевірки було винесено припис щодо припинення виконання будівельних робіт на вказаному об'єкті.

При цьому, звертаю Вашу увагу, на наступне: декларація про початок виконання будівельних робіт із реконструкції вищевказаної будівлі за № була затверджена уповноваженим органом КМДА 24.11.2016 р. тобто за тиждень до проведення перевірки. При затвердженні вказаної декларації існує відповідна процедура, яка передбачає перевірку на відповідність умов будівництва чинному законодавству.

Зокрема, Відповідно до п. 2 ч. 4 статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» обов'язковій експертизі підлягають проекти будівництва об'єктів, які, зокрема, споруджуються на територіях із

складними інженерно-геологічними та техногенними умовами, - в частині міцності, надійності та довговічності будинків і споруд.

Крім того, згідно абз. 2 п. 10 Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 560 від 11.05.2011 обов'язковій експертизі підлягають проекти будівництва об'єктів, що зокрема споруджуються на територіях із складними інженерно-геологічними та техногенними умовами, - щодо їх міцності, надійності та довговічності.

Таким чином, обов'язковій експертизі щодо міцності, надійності та довговічності підлягає проектна документація на будівництво об'єктів I-III категорії складності, що споруджується на територіях із складними інженерно-геологічними та техногенними умовами (II-III категорії складності).

Разом з тим, згідно висновку «Науково-технічного звіту з інженерно-геологічних вишукувань із реконструкції з надбудовою існуючих виробничих приміщень під багатофункціональний центр за адресою: м.Київ, розробленого ТОВ «ГЕОПРОЕКТ», встановлено, що земельна ділянка за вказаною адресою відноситься до III (складної) категорії складності інженерно-геологічних умов (відповідно до ДБН А.2.1-1-2008 (дод.Ж) відноситься до територій із складними інженерно-геологічними умовами III (складної) категорії складності, однак, не має ознак складних техногенних умов.

Таким чином, посадові особи Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю вчинили дії, спрямовані на перешикоджання законному будівництву, що виразилось у завідомо неправомірному призначенні позапланової перевірки в порушення вимог ухвали слідчого судді від 03.11.16 р. та з перевищенням наданих законом повноважень в частині проведення позапланової документальної перевірки й виданні за результатами такої перевірки завідомо неправомірного припису щодо припинення будівництва.

Враховуючи викладене, з метою дотримання прав заявника, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Перевірити законність дій начальника відділення СВ Голосіївського УП Головного управління Національної поліції у м. Києві в рамках кримінального провадження №
2. Звільнити начальника відділення СВ Голосіївського УП Головного управління Національної поліції у м. Києві з займаної посади у разі наявності порушень з його боку.

Додатки:

1. Копія інформаційної довідки з реєстру;
2. Копія декларації про початок виконання підготовчих робіт;

3. Копія декларації про початок виконання будівельних робіт за №KB083163290403;
4. Копія ухвали суду від 03.11.2016 р.;
5. Копія звернення від 14.11.16 р. № 3606/125/47/03-16/5;
6. Копія Направлення для проведення позапланової перевірки від 28.11.16 р.;
7. Копія Направлення для проведення позапланової перевірки від 07.12.16 р.;
8. Копія відповіді на інформаційний запит;
9. Копія листа ТОВ "Геопроект" від 13.12.2016 р.
10. Копія листа вих. № 073-2378 від 28.11.2016 р.
11. Копія акту за результатами перевірки від 08.12.2016 р.;
12. Копія припису щодо припинення будівництва.

Додаток: 24 арк.

З повагою
народний депутат України



Я. Маркевич
(141)