



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-1853

23.12.2016

Міністру юстиції України

**ПЕТРЕНКУ П.Д.**

Шановний Павле Дмитровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Рябчина О. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 23 грудня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 9 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 49 арк. - тільки адресату.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5 тел.: 255-28-06, [Ryabchyn.Oleksii@rada.gov.ua](mailto:Ryabchyn.Oleksii@rada.gov.ua)

№ 675-12-20/16

від 20 грудня 2016 р.

**Міністру юстиції України**

**Петренку П.Д.**

вул. Городецького, 13

01001, м. Київ

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо неналежного розгляду депутатського запиту стосовно порушень чинного законодавства України під час здійснення виконавчого провадження з боку виконавчої служби Димитровського міського управління юстиції в Донецькій області*

**Шановний Павло Дмитровичу!**

Листом Міністерства юстиції України від 27.11.2015 року №1187/1326-0-2-15/20 мені була надана відповідь на мій депутатський запит №181-11-05/15 від 05.11.2015 року, оголошений на засіданні Верховної Ради України 06.11.2015 року.

У вищезазначеному листі Міністерство повідомило, зокрема, наступне:

«Головою Димитровської міської виборчої комісії надано до відділу витяг з протоколу засідання Димитровської міської виборчої комісії від 24.10.2015, відповідно до якого проведено жеребкування щодо включення кандидатур до складу дільничних виборчих комісій з урахуванням подання від кандидата на посаду Димитровського міського голови Трифонова В.Я. від 04.10.2015.

У зв'язку з фактичним виконанням в повному обсязі судового рішення, державним виконавцем 26.10.2015, на підставі вимог пункту 8

частини 1 статті 49 Закону України «Про виконавче провадження», вищевказане виконавче провадження завершено».

**Вважаю таку відповідь з боку Міністерства неналежною, оскільки:**

По-перше, зазначений протокол Димитровської (нині - Мирноград) міської виборчої комісії №15 від 24.10.2015 року, витяг з якого був зроблений виборчою комісією (а саме постанова №73 від 24.10.2015 року, яка надсилалася комісією до ВДВС, та яка була додатком до протоколу №15), був в моєму попередньому запиті обґрунтований як такий, що не відповідає судовому рішення. Крім того, також було обґрунтовано безпідставність закриття виконавчого провадження.

По-друге, сама постанова №73 від 24.10.2015 року не містить формулювання про те, що виборчою комісією було, на виконання судового рішення, проведено повторне жеребкування з урахуванням кандидатур від Трифонова В.Я.

По-третє, попри те, що Димитровська виборча комісія склала і направила до Відділу державної виконавчої служби Димитровського міського управління юстиції Головного територіального управління юстиції у Донецькій області протокол №73 від 24.10.2015 року, згідно якого постановила «Вважати постанову Донецького окружного адміністративного суду від 13.10.2015 року по справі №805/4677/15-а виконаною», таке судове рішення не було виконане по суті викладених у ньому вимог, його не можна вважати фактично виконаним в повному обсязі. Це підтверджується протоколом Димитровської міської виборчої комісії №15 від 24.10.2015 року та зазначається у зверненні Трифонова В.Я. Всупереч зазначеному, начальником ВДВС Димитровського МУЮ Івановою Т.Г. було закрито виконавче провадження на підставі п. 8 частини першої ст. 49 Закону України «Про виконавче провадження» від 21.04.1999 року (чинного на момент виникнення правовідносин).

По-четверте, у листі від 27.11.2015 року Міністерство зазначає, що у «відділі відсутня інформація щодо оскарження постанови про закінчення виконавчого провадження від 26.10.2015 в установленому законодавством порядку», з приводу чого хочу зазначити наступне.

Згідно з приписами ст. 7 Закону України «Про статус народного депутата України» народний депутат відповідно до закону розглядає звернення виборців, а також від підприємств, установ, організацій,

органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, вживає заходів для реалізації їх пропозицій і законних вимог, інформує виборців про свою депутатську діяльність під час особистих зустрічей з ними та через засоби масової інформації.

Відповідно до ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» Народний депутат має право на сесії Верховної Ради України звернутися із запитом до Президента України, до органів Верховної Ради України, до Кабінету Міністрів України, до керівників інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також до керівників підприємств, установ та організацій, розташованих на території України, незалежно від їх підпорядкування і форм власності.

Депутатський запит – це вимога народного депутата, народних депутатів чи комітету Верховної Ради України, яка заявляється на сесії Верховної Ради України до Президента України, до органів Верховної Ради України, до Кабінету Міністрів України, до керівників інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також до керівників підприємств, установ і організацій, розташованих на території України, незалежно від їх підпорядкування і форм власності, дати офіційну відповідь з питань, віднесених до їх компетенції.

Згідно з рішенням Конституційного суду України від 05.03.2003 року №5-рп/2003 такі запити та звернення можуть бути зумовлені скаргами та заявами виборців, а також стосуватися інших питань депутатської діяльності, які ініціюються народним депутатом України.

Право на депутатський запит є конституційним правом народного депутата України.

Разом з тим, згідно з приписами п. 10.3 Інструкції з організації примусового виконання рішень, зареєстрованої у Міністерстві юстиції 02.04.2012 року за №489/20802, керівники органів ДВС вищого рівня мають право перевіряти законність виконавчого провадження, у тому числі завершеного виконавчого провадження, зокрема, директор Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України та його заступники – виконавчого провадження, що перебуває на виконанні у будь-якому органі ДВС.

Вважаю за необхідне повторно зазначити, що попередній депутатський запит з приводу оскарження дій посадової особи ВДВС Димитровського МУЮ був зумовлений отриманим мною зверненням



кандидата на посаду Дмитровського міського голови Донецької області Трифонов В.Я. на чергових виборах депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів 25.10.2015 року.

Ним повідомлялося, що попри невиконання рішення Донецького окружного адміністративного суду та виданого ним виконавчого листа, ВДВС Дмитровського МУЮ було закрито виконавче провадження, чим порушено вимоги чинного законодавства України та унеможливлено забезпечення дотримання прав і законних інтересів суб'єкта виборчого процесу, а саме Трифонов В.Я.

Так, Трифоновим В.Я. у відповідності до положень ст. 22, 23 Закону України «Про місцеві вибори» до Дмитровської міської виборчої комісії було внесено подання про включення до складу дільничних виборчих комісій кандидатур на посаду членів дільничних виборчих комісій.

Вказані кандидатури були відхилені постановою Дмитровської міської виборчої комісії №48 від 07.10.2015 року на підставі звернення кандидата на посаду міського голови Єгорина В.А.

Відповідну постанову №48 від 07.10.2015 року Трифоновим В.Я. було оскаржено у судовому порядку.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 13.10.2015 року у справі №805/4677/15-а скасовано постанову Дмитровської міської виборчої комісії №48 від 07.10.2015 року в частині відхилення кандидатур до складу дільничних виборчих комісій, поданих від кандидата на посаду Дмитровського міського голови Трифонов В.Я., та зобов'язано Дмитровську міську виборчу комісію провести жеребкування щодо включення кандидатур до складу дільничних виборчих комісій з урахуванням подання Трифонов В.Я. від 04.10.2015 року.

Крім того, вищезазначені висновки Донецького окружного адміністративного суду були залишені без змін ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 17.10.2015 року у справі №805/4677/15-а, яка набрала законної сили.

В свою чергу, ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 22.10.2015 року було відмовлено в задоволенні заяви Дмитровської міської виборчої комісії про роз'яснення постанови Донецького окружного адміністративного суду від 13.10.2015 року на підставі того, що вказана постанова не містить будь-яких недоліків та незрозуміlostей, що могли б зумовити її неоднокове тлумачення.

На підставі винесеного рішення, Донецький окружний адміністративний суд склав виконавчий лист №805/4677/15-а від 21.10.2015 року, яким зобов'язав Димитровську міську виборчу комісію провести жеребкування щодо включення кандидатур до складу дільничних виборчих комісій з урахуванням подання Трифонова В.Я. від 04.10.2015 року.

Вказаний виконавчий лист у відповідності до вимог Закону України «Про виконавче провадження» був направлений на примусове виконання до ВДВС Димитровського МУЮ, на підставі чого начальником ВДВС Димитровського МУЮ Івановою Т.Г. було відкрито виконавче провадження за №49091360.

23.10.2015 року постановою ВДВС Димитровського МУЮ відкладено до 24.10.2015 року проведення виконавчих дій на підставі того, що постанова про відкриття провадження була отримана боржником в останній день строку її виконання (22.10.2015 року).

24.10.2015 року Димитровською міською виборчою комісією проведено засідання, за результатами якого був складений **протокол №15**, згідно якого на порядку денному знаходилися декілька питань, зокрема, питання № 4 «Виконання судового рішення (Жеребкування)».

На відповідному засіданні мало бути проведене жеребкування із включенням кандидатур від Трифонова В.Я., про що ним та його представником Наумовою О.О. було безпосередньо наголошено згідно стенограми, яка міститься в протоколі №15.

**Однак повторне жеребкування, всупереч постанові Донецького окружного адміністративного суду від 13.10.2015 року у справі №805/4677/15-а, знову відбулося без включення кандидатур від Трифонова В.Я., що підтверджується наступним.**

Так, відповідно до протоколу №9 Димитровської міської виборчої комісії від 07.10.2015 року було визначено осіб, які підлягають включенню до складу відповідних дільничних виборчих комісій, без урахування кандидатур від Трифонова В.Я.

Наприклад, згідно інформації з протоколу №9 по дільниці №140738 відсутній кандидат від Трифонова В.Я. Скороваров Е.В., який зазначений в поданні Трифонова від 04.10.2015 року, по дільниці №140739 – відсутня Мурашкіна В.Д., по дільниці 140740 – відсутня Казка В.М. і так

далі.

Також, по кожній з дільниць було зареєстровано троє обов'язкових кандидатур від місцевих організацій політичних партій, про утворення депутатських фракцій яких оголошено на першій черговій сесії Верховної Ради України поточного скликання, які відповідно до ст. 23 Закону України «Про місцеві вибори» включалися до складу дільниць без проведення жеребкування.

Так, згідно протоколу №9, зокрема, по дільниці №140738 було зареєстровано 18 осіб (серед них 3 – обов'язкові), по дільниці №140739 – 18 осіб (серед них 3 – обов'язкові), по дільниці №140740 – 16 осіб (серед них 3 – обов'язкові).

Згідно протоколу №15 від 24.10.2015 року жеребкування по всім дільницям було проведено знову ж таки серед цих осіб, по яким жеребкування проводилося раніше, та які зазначені у протоколі №9, а саме: по дільниці №140738 – в кількості 18, по дільниці №140739 – 18 осіб, по дільниці №140740 – 16 осіб і так далі. Тобто кількість поданих кандидатур по кожній дільниці під час «повторного» жеребкування 24.10.2015 року не змінилося, оскільки до їх кількості знову не було включено кандидатів від Трифонов В.Я.

Як вбачається із стенограми згідно протоколу №15, одразу після зазначеного повторного жеребкування виступила член виборчої комісії Король А.М. із вимогою включити до складу дільничних виборчих комісій кандидатур від Трифонов В.Я. з метою проведення жеребкування з урахуванням цих кандидатур, як того вимагало рішення суду, однак вказане рішення не було підтримано («за» - 5, «проти» - 10).

**Натомість, Димитровська міська виборча комісія, вважаючи, що провівши повторне жеребкування на виконання постанови Донецького окружного адміністративного суду, виносить постанову №73 від 24.10.2015 року, в якій зазначає наступне: «Вважати постанову Донецького окружного адміністративного суду від 13.10.2015 року по справі №805/4677/15-а виконаною», що не відповідає дійсності, адже судове рішення в частині проведення жеребкування щодо включення кандидатур до складу дільничних виборчих комісій з урахуванням подання Трифонов В.Я. від 04.10.2015 року, не було фактично виконаним.**

Всупереч зазначеному, посилаючись на п. 8 ч. 1 ст. 49 Закону України «Про виконавче провадження», начальником ВДВС

Димитровського МУЮ Івановою Т.Г. виноситься постанова від 26.10.2015 року про закінчення виконавчого провадження №49091360, відповідно до якої «вимоги виконавчого документа виконані в повному обсязі, про що свідчить витяг з протоколу засідання Димитровської міської виборчої комісії...», що навіть з формальних підстав не відповідає дійсності, оскільки вказаний витяг (очевидно мається на увазі постанова №73 від 24.10.2015 року, яка була додатком до протоколу №15) не містить ані формулювання про урахування подання від Трифонова В.Я., ані формулювання «в повному обсязі».

Принагідно зазначеному показовим можна вважати наступний факт.

22.02.2016 року, керуючись Порядком доступу до виборчої документації тимчасового строку зберігання, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 13.05.2016 року №674/5, мною на адресу архівного сектору Красноармійської РДА Донецької області направлялось депутатське звернення №268-03-10/16 стосовно надання копій документації засідань Димитровської міської виборчої комісії.

Серед наданих матеріалів, в прошитій та пронумерованій Красноармійською РДА копії протоколу №15 були відсутні дві сторінки, на яких саме містилася інформація про обговорення та проведення «повторного» жеребкування без урахування кандидатур від Трифонова В.Я., що може свідчити про їх свідоме видалення працівниками виборчої комісії з метою уникнення відповідальності за вчинені порушення.

Згідно з частиною п'ятою ст. 124 Конституції України судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України.

Відповідно до частини п'ятої ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАСУ) постанова суду апеляційної інстанції за наслідками перегляду набирає законної сили з моменту проголошення.

Відповідно до частини першої ст. 255 КАСУ постанова суду, яка набрала законної сили є обов'язковою для осіб, які беруть участь у справі, для їх правонаступників, а також всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України.

Частиною першою ст. 11 Закону України «Про виконавче провадження» встановлено, що державний виконавець зобов'язаний



вживати передбачених цим Законом заходів примусового виконання рішень, **неупереджено, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.**

Згідно з приписами частини першої ст. 75 Закону України «Про виконавче провадження» після відкриття виконавчого провадження за виконавчим документом, що зобов'язує боржника вчинити певні дії або утриматися від їх вчинення, **державний виконавець перевіряє виконання рішення** не пізніше ніж на наступний день після закінчення строку, встановленого для його самостійного виконання.

**Враховуючи наведене, вважаючи неналежною відповідь на попередній депутатський запит, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», звертаюся до Вас із вимогою розглянути даний депутатський запит та:**

1) витребувати матеріали виконавчого провадження №49091360, матеріали виборчої документації та, будучи головним органом в системі виконавчої влади, який реалізує політику з питань примусового виконання рішень судів, - провести повну, всебічну та об'єктивну перевірку зазначеного виконавчого провадження;

2) у разі підтвердження порушень чинного законодавства України з боку начальника ВДВС Димитровського МУЮ Іванової Т.Г. – притягнути її до передбаченої законом відповідальності;

3) взяти перевірку обставин, викладених у даному депутатському запиті, та перевірку виконавчого провадження під особистий контроль;

4) роз'яснити таку підставу закриття виконавчого провадження як «фактичне виконання в повному обсязі рішення суду» (що саме можна вважати «фактичним виконанням в повному обсязі»);

5) надати відповідь на даний депутатський запит мені та Голові Верховної Ради України у строк, визначений частиною п'ятою ст. 15 «Про статус народного депутата України».

*Додатки (на 49 арк.):*

- 1) Копія відповіді Міністерства юстиції України від 27.11.2015 року;
- 2) Копія звернення Трифонова В.Я. від 02.11.2015 року;
- 3) Копія постанови Димитровської МВК від 01.10.2015 року №28;
- 4) Копія подання Трифонова В.Я. від 04.10.2015 року;
- 5) Копія постанови Донецького окружного адміністративного суду

від 13.10.2015 року по справі №805/4677/15-а;

6) Копія ухвали Донецького окружного адміністративного суду від 22.10.2015 року по справі №805/4677/15-а;

7) Копія виконавчого листа від 21.10.2015 року;

8) Копія протоколу Димитровської МВК від 07.10.2015 року №9;

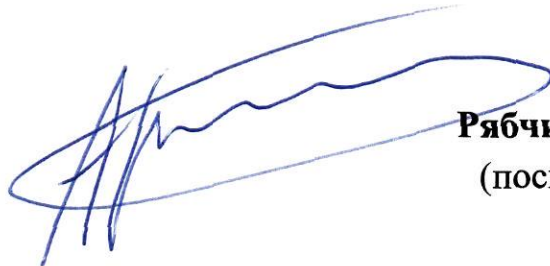
9) Копія протоколу Димитровської МВК від 24.10.2015 року №15;

10) Копія постанови Димитровської МВК від 24.10.2015 року №73;

11) Копія постанови про закриття виконавчого провадження від 26.10.2015 року.

З повагою,

**Народний депутат України**



**Рябчин О.М.**

(посв. 217)