



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-14

10.02.2017

Директору Національного  
антикорупційного бюро України

**СИТНИКУ А.С.**

Шановний Артеме Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Дунаєва С. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 10 лютого 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 9 арк. у 1 прим.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ ДУНАЄВ СЕРГІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ

вих. № 115  
« 17 » січня 2017 р.

Директору Національного  
антикорупційного бюро України  
Ситнику А.С.

03035, м.Київ, вул. Василя Сурикова, 3

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо отримання інформації, недопущення порушення  
конституційних прав та обов'язків народного депутата України*

Шановний Артеме Сергійовичу!

Повідомляю Вам, що я є народним депутатом України VIII скликання, членом депутатської фракції Політичної партії «Опозиційний блок» у Верховній Раді України.

12.01.2017 від мого адвоката (свідомство про право на заняття адвокатською діяльністю № від 04.07.2012 року, видане на підставі рішення Донецької обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії № 69 від 04.07.2012 року. Поштова адреса: 93120, Луганська область, місто Лисичанськ-20, а/с 4, тел. (

e-mail: ) мені стало відомо, що 11.01.2017 він, перебуваючи після обіду в приміщенні Лисичанської місцевої прокуратури Луганської області у службових справах, став випадковим свідком сторонньої розмови, можливо між працівниками прокуратури, із якої (розмови) можна було почути, що нібито від представників Лисичанської міської ради стало відомо, що до них прибули представники Національного антикорупційного бюро України із великою кількістю рішень судів (міста Києва) щодо надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів відносно реєстраційних справ юридичних осіб, які нібито відносяться до народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича, як кінцевого бенефіціарного власника, і нібито що ці документи будуть вилучатися в межах кримінального провадження за статтею 366-1 КК України.

З метою підтвердження або спростування цього юридичного факту мій адвокат звернувся 12.01.2017 на адресу Лисичанської міської ради Луганської області із відповідним адвокатським запитом та в межах наданих повноважень провів деякі зустрічі з представниками Лисичанської міської ради, з метою реалізації вимог статті 19, 20, 21, 22, 23, 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Важливо зазначити, що, як можливо встановити із ЗМІ та Інтернет видань, зокрема: <http://zaraz.info/kto-yavlyaetsya-glavnym-korrupsionerom-lisichanska-video/>, <http://nacburo.org/?p=12558#>, <http://v-reporter.com.ua/semya-opoblokovca-dunaeva-imeet-vosem-kvartir-dve-mashiny-i-paru-kompanij.htm>, <http://nbnews.com.ua/ru/exc/191133/> тощо, деякі псевдожурналісти та радикально налаштовані «громадські активісти» систематично ллють бруд на мене та мою сім'ю, постійно намагаються при моєму статусі народного депутата

України прив'язати до мене керування якихось юридичних осіб, зокрема ТОВ «А.С.Д. Енерго» (код 34864999), ПП «Мед-Клуб» (код 33732330), ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент» (код 23486784), ТОВ «Енергопромтекс» (код 36238645), ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія» (код 34279229), ТОВ «Лізинг Інвест» (код 327925524), ТОВ «Д.А.С. Енерго» (код 34864962), СК ТДВ «ОЛВІ» (код 20187383), ТОВ «СД «Біком» (код 34672461), і усіляко поширюють свої власні вигадки у формі викладення їх у мережі Інтернет, а також надіслання звернень до державних контролюючих органів.

Контролюючі органи в свою чергу, детально не перевіряючи отриману інформацію, і, використовуючи державні функції впливу, вносять до ЄРДР різну неперевірену інформацію, а подальші дії, наприклад, вилучення документів у Лисичанській міській раді Луганської області, ганьблять мій політичний статус у цьому регіоні та у Луганській області в цілому.

**Раніше на мою адресу направлялися відповідні запити та приписи від Національного агентства з питань запобігання корупції із вимогою надати роз'яснення про належні мені корпоративні права в СК ТДВ «ОЛВІ» та в інших юридичних особах, на що до НАЗК мною була надана вичерпна інформація, зокрема наступне, цитую:**

*«Я є власником корпоративних прав в юридичній особі СТРАХОВА КОМПАНІЯ ТДВ «ОЛВІ», код ЄДРПОУ 20187383, розмір належної мені частки становить 99,93 % статутного капіталу, тобто без емісії акцій або будь-яких інших цінних паперів. Корпоративні права у зазначеній юридичній особі надбані мною ще в 2002 році, ще задовго до отримання мандату народного депутата України. Відомості про належні мені корпоративні права в СК ТДВ «ОЛВІ» я оприлюднював належним чином під час подання як Декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за кожен рік мого перебування на посаді народного депутата, так і під час подання Щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік. Законодавство України про протидію корупції представлене Законами України: «Про засади запобігання та протидії корупції», № 3206-VI, що набрав чинності з 01.07.2011 р. та на даний час повністю втратив чинність у зв'язку з прийняттям нового Закону України «Про запобігання корупції», № 1700-VII, що введений в дію з 25.04.2015 р. Як ч. 1 ст. 7 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції», що втратив силу, так і ч. 1 ст. 25 нового Закону України «Про запобігання корупції» повністю ідентичні за змістом та містять наступні обмеження - визначеним у законах особам забороняється: - займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України; - входити до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особи здійснюють функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляють інтереси держави чи територіальної громади в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України. Щодо вищевказаних обмежень суміщення є стала позиція Конституційного суду України, яка викладена у Рішенні суду від 13.03.2012 року № 6-рп/2012 по справі № 1-14/2012. Конституційним судом досліджено різницю між володінням особою корпоративними правами та прийняттям особою безпосередньої участі в управлінні господарським товариством. Судом зроблені певні висновки, що: - особи, уповноважені на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, як і інші фізичні та юридичні особи, мають право володіти, користуватися та розпоряджатися своєю власністю, у тому числі з метою набуття та реалізації корпоративних прав;*

*- право участі у товаристві є особистим немайновим правом і не може окремо передаватися іншій особі; - встановлена заборона на суміщення не поширюється на володіння та/або реалізацію особами, уповноваженими на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, решти корпоративних прав, не пов'язаних з участю (членством) в управлінні поточною діяльністю господарського товариства. - особи, уповноважені на виконання*



функцій держави та місцевого самоврядування, мають право на придбання акцій (часток, паїв) господарського товариства, управляти ним, беручи участь у загальних зборах учасників (акціонерів), отримувати дивіденди, інформацію щодо діяльності товариства, частину його активів у разі ліквідації товариства тощо. Рішенням суду визначено такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними) приписи п. 2 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції, (які повністю ідентичні за змістом приписам п. 2 ч. 1 ст. 25 Закону України «Про запобігання корупції») щодо заборони особам, (у т.ч. народним депутатам), брати участь у загальних зборах підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку. Отже, володіння мною корпоративними правами у господарському товаристві СК ТДВ «ОЛВІ» жодним чином не є здійсненням мною діяльності, несумісної з мандатом народного депутата України. Місцезнаходженням та фактичним місцем здійснення господарської діяльності СТРАХОВА КОМПАНІЯ ТДВ «ОЛВІ» є місто Лисичанськ, Луганської області – безпосередня територія проведення антитерористичної операції на Сході України. Приписами ст. 36 Закону України «Про запобігання корупції» дійсно встановлений обов'язок депутата протягом 30 днів після обрання на посаду передати в управління іншій особі належні корпоративні права у порядку, встановленому законом. Причому такий обов'язок повинен бути виконаний у чітко визначений законом спосіб. З огляду на те, що належні мені корпоративні права не виражені у вигляді цінних паперів, єдиним можливим варіантом для мене передати їх в управління було укладення договору управління майном із відповідним суб'єктом підприємницької діяльності. Однак, практична реалізація цієї норми значно ускладнена тим, що зазначене підприємство знаходиться у безпосередній зоні проведення АТО, а передання в управління передбачає необхідність здійснення комплексу заходів щодо оцінки майна, спеціалізованої аудиторської перевірки активів тощо. Тим більш кожна управляюча компанія або інвестор розуміє, що на території проведення АТО неможливий жодний розвиток страхового бізнесу – надто великі ризики. Отже вважаю, що мій обов'язок передати корпоративні права в управління повинен відповідати можливості та бажанню іншого суб'єкта підприємницької діяльності прийняти їх в управління. Крім того, згідно до ч. 3 ст. 4 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції», яка діяла з 15 жовтня 2014 р. та аж до 08 червня 2016 р., проведення реєстраційних дій, пов'язаних із зміною складу засновників (учасників) та керівника юридичної особи, місцезнаходженням якої є територія проведення антитерористичної операції, на період її проведення було заборонено. Тобто я також був позбавлений права та можливості здійснити відчуження належних мені корпоративних прав. З огляду на вищевказані труднощі, передати корпоративні права в СК ТДВ «ОЛВІ» мені фактично вдалося лише 02.12.2016 р., про що я повідомив Національне агентство з питань запобігання корупції (із наданням нотаріально засвідченої копії) листом № 02-12-1/2016-1 р. від 02.12.2016 р. Крім того, у відповідності до приписів с. 1034 Цивільного кодексу України: «вигоди від майна, що передане в управління, належать установникові управління». Отже укладення мною договору управління корпоративними правами не позбавляє мене права власності на ці права, та права на отримання дивідендів. Як я вже зазначав, ця позиція знайшла своє відображення у Рішенні Конституційного суду України від 13.03.2012 року № 6-рп/2012 по справі № 1-14/2012. Усі отримані мною дивіденди від належних корпоративних прав також належним чином відображені мною під час подання як Декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за кожен рік мого перебування на посаді народного депутата, так і під час подання Щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік. Також хочу зауважити, що після введення в дію 25.04.2015 р. Закону України «Про запобігання корупції», я жодного разу не приймав участі у Загальних зборах учасників СК ТВ «ОЛВІ». А у зв'язку із укладенням мною договору про передачу в управління корпоративних прав у цій юридичній особі, на всіх наступних засіданнях Загальних зборів учасників буде присутній відповідний управитель майна. Як зазначено вище, я є власником корпоративних прав (та кінцевим бенефіціарним власником) лише в одній юридичній особі – СК ТДВ «ОЛВІ». У відповідності до

п.п. 20, ч. 1, ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» кінцевим бенефіціарним власником (контролером) є фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати вплив шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самостійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі. При цьому кінцевим бенефіціарним власником (контролером) не може бути особа, яка має формальне право на 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі, але є агентом, номінальним утримувачем (номінальним власником) або є тільки посередником щодо такого права. Отже, з огляду на вищевказану норму кінцевим бенефіціарним власником юридичної особи не обов'язково повинна бути фізична особа - фактичний власник корпоративних прав. У відповідності до інформації, розміщеної на сайті Міністерства юстиції України за адресою: <https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>, щодо запитуваних юридичних осіб-резидентів України, а саме - ТОВ «ЛІЗИНГ ІНЕСТ» (код ЄДРПОУ 32792524) та ТОВ «ЕНЕРГЕТИЧНА ІНВЕСТИЦІЙНА КОМПАНІЯ» (код ЄДРПОУ 34279229), кінцевими бенефіціарними власниками зазначені фізичні особи

УКРАЇНА, 93100  
ЛУГАНСЬКА ОБЛ. М.ЛИСИЧАНСЬК

М.ЛИСИЧАНСЬК ПРОСПЕКТ,  
учасників/власників саме

вирішальний вплив на управління або господарську діяльність цих товариств, а саме: - мають вплив на результати голосування та приймають участь в голосуванні на Загальних зборах учасників Товариства; - мають право вирішального впливу на вчинення Товариством правочинів; - визначають умови господарської діяльності Товариства; - дають обов'язкові до виконання вказівки та у складі Загальних зборів учасників опосередковано виконують функцію органу управління Товариством. Отже, безпосередньо фізичні особи

та  
- є кінцевими бенефіціарними власниками ТОВ «ЛІЗИНГ ІНЕСТ» (код ЄДРПОУ 32792524) та ТОВ «ЕНЕРГЕТИЧНА ІНВЕСТИЦІЙНА КОМПАНІЯ» (код ЄДРПОУ 34279229), про що й містяться відповідні відомості в ЄДР. Отже наголошую, що я не маю корпоративних прав в юридичних особах ТОВ «ЛІЗИНГ ІНЕСТ» (код ЄДРПОУ 32792524) та ТОВ «ЕНЕРГЕТИЧНА ІНВЕСТИЦІЙНА КОМПАНІЯ» (код ЄДРПОУ 34279229), не входжу до складу управління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради цих юридичних осіб, а тим більш - не отримую прибутку від діяльності вищевказаних компаній та не маю обов'язку передавати в управління відсутні в мене корпоративні права. У листах Нацagenta № 40-65/3776 від 31.10.2016 року та № 40-09/8766 від 21.12.2016 року вказується і наявність інформації або матеріалів, що я є співвласником компанії FGPLANT HOLDINGS LIMITED, м. Нікосія, Республіка Кіпр (без чіткого визначення матеріального носія такої інформації та зазначення будь-яких інших відомостей про цю компанію), про моє начебто входження до складу управління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради зазначеної компанії. Таке формулювання та викладення Вами інформації про цю компанію у листі призводить до створення штучної необхідності з мого боку та мого обов'язку передати в управління зазначені корпоративні права у юридичній особі-нерезиденті. У зв'язку із відсутністю в мене відомостей про вищевказані факти, а саме інформації про мою причетність до діяльності компанії FGPLANT HOLDINGS LIMITED, м. Нікосія,

Республіка Кіпр, відносин із його керівниками та органами управління, виникає зустрічне питання на яких юридичних фактах та документах базуються Ваші твердження про начебто наявність в мене корпоративних прав в компанії FG PLANT HOLDINGS LIMITED, м. Нікосія, Республіка Кіпр, та з яких підстав я повинен передавати в управління зазначені корпоративні права, оскільки в установленому законодавством України та міжнародним правом порядку такими правами не володію, що призводить до неможливості вчинити те, чого не можу, і передати те, чим не володію. З метою недопущення створення навколо мене провокаційної ситуації, яка негативно впливає на мою репутацію, честь та гідність як державного службовця, у мене виникає потреба та необхідність у відповідності до ч. 2 ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України» отримати від Вас інформацію про законність існування джерела інформації відносно мого зв'язку з компанією FG PLANT HOLDINGS LIMITED, а також отримати відповідь на яких юридичних фактах та документах базується Ваші твердження про начебто наявність в мене корпоративних прав в компанії FG PLANT HOLDINGS LIMITED, м. Нікосія, Республіка Кіпр, та з яких підстав я повинен передавати в управління зазначені корпоративні права».

Повертаючись до вищевказаних отриманих тимчасових допусків до речей і документів, які нібито перебувають у володінні Лисичанської міської ради Луганської області, а саме до реєстраційних справ вищевказаних юридичних осіб, **до яких ані юридично, ані фізично я не маю відношення**, слід зазначити, що підставою для нібито отримання таких рішень судів, зі слів мого адвоката, було наступне обґрунтування (приблизне та часткове цитування по кожній юридичній особі): «що Дунаєв Сергій Володимирович, року народження, є народним депутатом України VIII скликання. Згідно з електронною декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, поданої Дунаєвим С.В., він, його син, та колишня дружина є засновниками наступних юридичних осіб: ТДВ «Страхова компанія «Оліві»; МПВКП «Леґіон», ТОВ «Лізинг Інвест». Відповідно до зазначеної декларації, кінцевим бенефіціарним власником ТДВ «СК Оліві» є Дунаєв С.В. (99,93%), а МПВКП «Леґіон» - Дунаєва О.І. (100%). Пояснено, що за результатами проведеного інформаційно-аналітичного дослідження майнового стану народного депутата України Дунаєва С.В. отримано інформацію, що може свідчити про внесення суб'єктом декларування **завідомо недостовірних відомостей до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та органів місцевого самоврядування**. Детективом зазначено, що ТДВ «СК Оліві» (кінцевий бенефіціарний власник - Дунаєв С.В. з часткою 99,93%) є засновником низки юридичних осіб, зокрема ТОВ «Телерадіокомпанія «Оліві» (доля у статутному капіталі - 25%, у грошовому еквіваленті - 6 000 грн.), ТОВ «А.С.Д. Енерго» (49,03% або 510 000 грн.), ТОВ «СД «Біком» (51,5% або 2 500 000 грн), ТОВ «Д.А.С. Енерго» (98,1 % або 1570000 грн.), ТОВ «Лізинг Інвест» (99,98% або 125 970 000 грн), ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія» (46,86% або 8 950 000 грн). Детектив вважає, що з урахуванням положень Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», Дунаєв С.В. і кінцевим бенефіціарним власником вищевказаних суб'єктів господарювання через ТДВ «СК Оліві», оскільки має юридичну можливість здійснювати вплив шляхом опосередкованого (через іншу юридичну особу) володіння спільно з пов'язаними юридичними особами часткою у вказаних підприємствах у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу. Також пояснено, що ТОВ «Лізинг Інвест» (кінцевий бенефіціарний власник - Дунаєв С.В. через ТДВ «СК Оліві») є засновником ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія», ТОВ «СД «Біком», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Спектрстрой» (60% або 60 000 грн), ТОВ «Енергопромтекс» (98,87% або 2 377 250 грн). **Таким чином, як вказав детектив, з урахуванням положень Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», Дунаєв С.В. є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Спектрстрой» та ТОВ**



«Енергопромтекс» (через ТДВ «СК Оліві», ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія»). У свою чергу, ТОВ «Енергопромтекс» є засновником ТОВ «Торговий дім «Пролетарій» (100% або 2 375 000), а ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія» є засновником ТОВ «СД «Біком», ТОВ «Енергопромтекс», ПП «Мед-Клуб» (100% або 11 082 500 грн). Детектив стверджує, що Дунаєв С.В. будучи народним депутатом України, подає завідомо недостовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, передбаченій Законом України «Про запобігання корупції», всупереч п. 51 ч. 1 ст. 46 Закону не зазначивши суб'єкти господарської діяльності, кінцевим бенефіціарним власником яких він є а саме: ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент», ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «СД Біком», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «ЕІК», ТОВ «Спецтсърой», ТОВ «Енергопромтекс», ТОВ «Торговий дім Пролетарій», ПП «Мед-Клуб». При цьому, відомості про вартість часток у статутному капіталі суб'єкт господарської діяльності, кінцевим бенефіціарним власником яких є Дунаєв С.В., відрізняються від достовірних на суму понад 155,4 млн.грн.»

Вищевказані підстави для отримання тимчасових допусків до речей і документів, мають вже чітко сформовані обвинувачення мене, і вказана нібито об'єктивна сторона у моїх діях злочину, передбаченого статтею 366-1 КК України і формально інших складів, що є тяжким і необґрунтованим для мене звинуваченням, як політика, як народного депутата України від «Опозиційного блоку», члена фракції, яка на сьогодні в правовому полі протидії чинній владі України. Своє невідношення до вищевказаних обставин мною викладено вище, і саме ця інформація додатково надавалася до Національного агентства з питань запобігання корупції.

Статтею 7 КПК України передбачені загальні засади кримінального провадження, зокрема з яких верховенство права, законність, рівність перед законом і судом, повага до людської гідності, забезпечення права на свободу та особисту недоторканість, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини, забезпечення права на захист, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, розумність строків.

Відповідно до ч.2 статті КПК України завданням кримінального провадження, зокрема є жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Враховуючи вищевказані висновки експерта, слід зазначити, що зокрема статтею 91 КПК України передбачено, що у кримінальному провадженні підлягають доказуванню: 1) подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення); 2) винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення.

Відповідно до ч. 2 статті 17 КПК України - ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні кримінального правопорушення і має бути виправданим, якщо сторона обвинувачення не доведе винуватість особи поза розумним сумнівом.

Відповідно до ч.2 статті 19 Конституції України - органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Конституція України має найвищу юридичну силу, закони та інші нормативно-правові акти повинні відповідати їй (частина друга, третя статті 8). За приписами частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. На цю обставину неодноразово вказував Конституційний суд України у свої рішеннях, зокрема, рішенні № 7-рп\2003 від 10 квітня 2003 року (справа про гарантії діяльності народного депутата України), рішення № 9-рп\2004 від 07 квітня 2004 року (справа про Координаційний комітет), рішення № 1-рп\2007 (справа про звільнення судді з адміністративної посади), п. 3.1 рішення № 19-

рп/2008 від 02 жовтня 2008 року (про відповідність конституції окремих статей Закону України «про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»).

Відповідно до ч.1 статті 1 Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України» від 14.10.2014 № 1698-VII національне антикорупційне бюро України (далі - Національне бюро) є державним правоохоронним органом, на який покладається попередження, виявлення, припинення, розслідування та розкриття корупційних правопорушень, віднесених до його підслідності, а також запобігання вчиненню нових. Завданням Національного бюро є протидія кримінальним корупційним правопорушенням, які вчинені вищими посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та становлять загрозу національній безпеці.

Відповідно до ч.1 статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України» народному депутату гарантується депутатська недоторканність на весь строк здійснення депутатських повноважень. Народний депутат не може бути без згоди Верховної Ради України притягнутий до кримінальної відповідальності, затриманий чи заарештований.

Відповідно до ч.2 статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України» обшук, затримання народного депутата чи огляд особистих речей і багажу, транспорту, жилого чи службового приміщення народного депутата, а також порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції та застосування інших заходів, що відповідно до закону обмежують права і свободи народного депутата, допускаються лише у разі, коли Верховною Радою України надано згоду на притягнення його до кримінальної відповідальності, якщо іншими способами одержати інформацію неможливо.

Відповідно до ч.1 статті 37 Закону України «Про статус народного депутата України» за образу народного депутата або наклеп на нього, а так само вплив у будь-якій формі на народного депутата з метою перешкодити виконанню ним депутатських повноважень, погрозу вбивством, насильством, знищенням чи пошкодженням майна щодо народного депутата, а також щодо його близьких родичів та його помічників-консультантів у зв'язку з виконанням ним службових обов'язків, умисне заподіяння народному депутату, а також його близьким родичам та його поміщикам-консультантам тілесних ушкоджень, нанесення побоїв чи вчинення інших насильницьких дій у зв'язку з виконанням ним депутатських повноважень винні особи несуть відповідальність, встановлену законом.

Також слід зазначити, що відповідно до ч.1 статті 10 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» оперативно-розшукову діяльність та досудове розслідування у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених законом до підслідності Національного бюро, а також в інших справах, витребуваних до Національного бюро прокурором, що здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування працівниками Національного бюро, проводять старші детективи та детективи Національного бюро, які є державними службовцями.

Відповідно до п.2 ч.1 статті 38 КПК України органами досудового розслідування (органами, що здійснюють дізнання і досудове слідство) є: підрозділ детективів, підрозділ внутрішнього контролю Національного антикорупційного бюро України.

Відповідно до ч. 1 статті 40 КПК України слідчий несе відповідальність за законність та своєчасність здійснення процесуальних дій.

Враховуючи вищевказане, можливо прийти до висновку, що детективи НАБУ або 11.01.2017 або 12.01.2017 проводили гласну розшукову слідчу дію на підставі Глави 15 КПК України, а саме: реалізовували такий вид процесуальної дії, як тимчасовий доступ до речей і документів, що полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку) і який був направлений на збирання доказів саме відносно мене, про що чітко можна побачити із деяких змістів Ухвали суду, що повною мірою суперечить вищевказаним вимогам закону.



Керуючись вимогами статті 6, 15, 16, 17 Закону України «Про статус народного депутата України», статтею 19 Конституції України, Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України», вимогами КПК України, **прошу Вас, шановний Артеме Сергійовичу:**

1. Розглянути цей депутатський запит і у встановлений законом строк надати відповідь, в якій вказати:

- Чи дійсно у першому відділі другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБУ відносно мене, народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича, на розслідуванні знаходиться кримінальне провадження № від 07.12.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366-1 КК України, - і якщо так, прошу надати наступні копії документів:

а) Завірену копію витягу із ЄРДР;

б) Завірену копію первинного процесуального документу (*заява, рапорт, повідомлення або інше*) який був підставою для реалізації вимог статті 214 КПК України і внесення відносно мене інформації до ЄРДР;

в) Завірені копії всіх отриманих рішень судів України, у яких Ви використовували подібні формулювання та правові обґрунтування відносно мене, які були використані у Ухвалах суду (міста Києва, Солом'янського районного суду міста Києва) щодо тимчасового доступу до речей і документів відносно юридичних осіб, перелік яких вказаний у цьому запиті;

- Повідомити, на якій правовій підставі відносно мене в межах чинного КПК України проводиться збір інформації у формі процесуальних дій, а саме гласних слідчих розшукових дій;

- Повідомити, чи проводилося в рамках цього кримінального провадження відносно мене у порядку глави 21 КПК України будь-які негласні слідчі (розшукові) дії, якщо проводилися, то вказати саме які та на підставі чого вони проводилися;

- **Надати мені належним чином завірені копії документів із матеріалів цього кримінального провадження, які надали Вам процесуальне право прийти до висновків, що Вами вказувалися у клопотанні під час звернення до Солом'янського районного суду міста Києва, а саме (цитую): «що Дунаєв Сергій Володимирович, 19.08.1973 року народження, є народним депутатом України VIII скликання. Згідно з електронною декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, поданої Дунаєвим С.В., він, його син та колишня дружина є засновниками наступних юридичних осіб: ТДВ «Страхова компанія «Оліві»; МПВКП «Легіон», ТОВ «Лізинг Інвест». Відповідно до зазначеної декларації, кінцевим бенефіціарним власником ТДВ «СК Оліві» є Дунаєв С.В. (99,93%), а МПВКП «Легіон» - Дунаєва О.І. (100%). Пояснено, що за результатами проведеного інформаційно-аналітичного дослідження майнового стану народного депутата України Дунаєва С.В. отримано інформацію, що може свідчити про внесення суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та органів місцевого самоврядування. Детективом зазначено, що ТДВ «СК Оліві» (кінцевий бенефіціарний власник - Дунаєв С.В. з часткою 99,93%) є засновником низки юридичних осіб, зокрема ТОВ «Телерадіокомпанія «Оліві» (доля у статутному капіталі - 25%, у грошовому еквіваленті - 6 000 грн.), ТОВ «А.С.Д. Енерго» (49,03% або 510 000 грн.), ТОВ «СД «Біком» (51,5% або 2 500 000 грн.), ТОВ «Д.А.С. Енерго» (98,1 % або 1570000 грн.), ТОВ «Лізинг Інвест» (99,98% або 125 970 000 грн.), ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія» (46,86% або 8 950 000 грн). Детектив вважає, що з урахуванням положень Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», Дунаєв С.В. і кінцевим бенефіціарним власником вищевказаних суб'єктів господарювання через ТДВ «СК Оліві», оскільки має юридичну можливість здійснювати вплив**

шляхом опосередкованого (через іншу юридичну особу) володіння спільно з пов'язаними юридичними особами часткою у вказаних підприємствах у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу. Також пояснено, що ТОВ «Лізинг Інвест» (кінцевий бенефіціарний власник - Дунаєв С.В. через ТДВ «СК Оліві») є засновником ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія», ТОВ «СД «Біком», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Спектрстрой» (60% або 60 000 грн), ТОВ «Енергопромтекс» (98,87% або 2 377 250 грн). Таким чином, як вказав детектив, з урахуванням положень Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», Дунаєв С.В. є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Спектрстрой» та ТОВ «Енергопромтекс» (через ТДВ «СК Оліві», ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія»). У свою чергу, ТОВ «Енергопромтекс» є засновником ТОВ «Торговий дім «Пролетарій» (100% або 2 375 000), а ТОВ «Енергетична інвестиційна компанія» є засновником ТОВ «СД «Біком», ТОВ «Енергопромтекс», ПП «Мед-Клуб» (100% або 11 082 500 грн). Детектив стверджує, що Дунаєв С.В. будучи народним депутатом України, подає завідомо недостовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, передбаченій Законом України «Про запобігання корупції», всупереч п. 51 ч. 1 ст. 46 Закону не зазначивши суб'єкти господарської діяльності, кінцевим бенефіціарним власником яких він є а саме: ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент», ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «СД Біком», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «ЕІК», ТОВ «Спектрстрой», ТОВ «Енергопромтекс», ТОВ «Торговий дім Пролетарій», ПП «Мед-Клуб». При цьому, відомості про вартість часток у статутному капіталі суб'єкт господарської діяльності, кінцевим бенефіціарним власником яких є Дунаєв С.В., відрізняються від достовірних на суму понад 155,4 млн.грн.»

2. У подальшому по всіх процесуальних діях, які проводитимуться по кримінальному провадженню № \_\_\_\_\_ від 07.12.2016, і які будуть направлені на збирання відносно мене будь-якої інформації з правових підстав, які Вашими підлеглими вказувалися під час отримання тимчасових допусків до речей та документів у Солом'янському районному суді міста Києва за цим кримінальним провадженням, прошу проводити їх за участі мого адвоката – \_\_\_\_\_ (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № \_\_\_\_\_ від 04.07.2012 року, видане на підставі рішення Донецької обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії № 69 від 04.07.2012 року. Поштова адреса: 93120, Луганська область, місто Лисичанськ-20, \_\_\_\_\_ тел. \_\_\_\_\_ e-mail: 3021615895@mail.gov.ua), надаючи мені на ранніх стадіях розслідування реалізувати право на захист від безпідставних обвинувачень, та можливість раннього доступу до матеріалів кримінального провадження. Прошу не порушувати ані моє право, ані права мого адвоката.

3. Відповідь на цей депутатський запит прошу надіслати на адресу: вул. \_\_\_\_\_ або вручити моїм уповноваженим представникам (помічникам) за їх зверненням.

Хочу звернути Вашу увагу на той факт, що запитувана інформація жодним чином не підпадає під критерії обмеженості щодо реалізації народними депутатами своїх справ (Конституційний Суд України у своїх рішеннях від 19 травня 1999 р. № 4-рп/99 у справі № 1-12/99 (справа про статус народних депутатів) та від 11 квітня 2000 р. № 4-рп/2000 у справі № 1-19/2000 (справа про запити народних депутатів України до прокуратури) дав офіційне тлумачення положень ст. 86 Конституції України, а також ч. 1 ст. 12, ч. 1, 2 ст. 19 Закону України «Про статус народного депутата України»).

З повагою,

народний депутат України  
(посв. №309)



С.В. Дунаєв