



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-145

10.02.2017

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Яніцького В. П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 10 лютого 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 7 арк. у 1 прим.;
матеріали на 5 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 353/2

" 18 " січня 2017 р.

**Генеральному прокурору України
ЛУЦЕНКУ Ю.В.**

**Прокурору Полтавської області
КАРМАЗІНУ М.А.**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

***щодо бездіяльності під час розслідування злочинів
щодо незаконного привласнення та розтрати
державного майна державного концерну
«Укراгротехсервіс» в Полтавській області***

**Шановний Юрію Віталійовичу!
Шановний Миколо Анатолійовичу!**

Звертаюсь до Вас з приводу захисту порушених інтересів держави в особі Українського державного концерну по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу «Украгротехсервіс» (далі – концерн «Украгротехсервіс»).

Керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», мною внесено оголошений на засіданні Верховної Ради України 29.01.2016 року депутатський запит до Генерального прокурора України, Міністра внутрішніх справ України щодо бездіяльності під час розслідування злочинів щодо незаконного привласнення та розтрати державного майна концерну «Украгротехсервіс» в Дніпропетровській, Київській, Кіровоградській, Миколаївській, Полтавській та Черкаській областях.

За результатами розгляду запиту Генеральною прокуратурою України вивчено згадані у запиті кримінальні провадження та прокуратурам відповідних областей вказано на необхідність вжиття заходів, спрямованих на дотримання вимог ст. 2, 9, 28 КПК України щодо швидкого, повного та неупередженого розслідування в розумні строки всіх обставин кримінальних порушень.

До мене як народного депутата України повторно надійшло звернення концерну «Украгротехсервіс» щодо захисту порушених інтересів держави в

особі концерну правоохоронними органами в Полтавській області, в якому повідомляється про здійснення, на думку концерну, некваліфікованого розслідування кримінального провадження №

24.09.2014 року концерн «Украгротехсервіс» звернувся до прокуратури Пирятинського району з заявою від 23.09.2014 року № 07-1/81 про вчинення злочинів, передбачених ст. 190, ч. 5 ст. 191 КК України, керівниками ТОВ «Агрофірма «Пирятин» та ТОВ «Пирятин зернопродукт» та іншими особами, які присвоїли 11 тракторів марки Джон Дір 8400, сівалку зернову марки «Дрілл 455» та Дискову борону марки «Діск 630», що належать до державної власності, на загальну суму – 160 857,84 дол. США що в національній валюті станом 14.12.2016 року за курсом НБУ(26,1711 грн. за один долар) складає 4 209826,94 грн.

25.09.2014 року прокуратурою Пирятинського району матеріали заяви переслано до Пирятинського РВ УМВС України в Полтавській області для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань і проведення повного, всебічного та об'єктивного розслідування в найкоротші терміни.

21.10.2014 року на адресу прокуратури Пирятинського району надіслано заяву про злочини, передбачені ст. 190, ч. 5 ст. 191 КК України, вчинених керівником ТОВ «Агрофірма «Пирятин» який, на думку концерну, в злочинному зговорі з іншими особами привласнив ще 5 тракторів марки Джон Дір 8400 на суму 60 718,26 дол. США., що в національній валюті станом 14.12.2016 року за курсом НБУ(26,1711 грн. за один долар) складає 1 589 056,65 грн.

У зверненні наголошується, що надано неправильно правову кваліфікацію зазначеному злочину. Під час внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № кримінальні правопорушення кваліфіковано по ч. 4 ст. 190 КК України, а не по ч. 5 ст. 191 КК України (адже сума привласненого і розтраченого майна в особливо великих розмірах).

У зв'язку з тим, що станом на 28.10.2014 року, крім внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та допиту представника концерну «Украгротехсервіс» як представника потерпілого, жодна оперативна і ефективна процесуальна дія слідчим відділом Пирятинського РВ УМВС України в Полтавській області не була виконана, а саме: не виконані в установленому законом порядку невідкладні процесуальні слідчі дії щодо доступу до предметів злочину – привласнених тракторів та іншої с/г техніки, бухгалтерської документації у ТОВ «Агрофірма «Пирятин» та ТОВ «Пирятин зернопродукт» з можливістю їх вилучення, концерном на адресу колишнього прокурора Пирятинського району Висоцького Е.М. надіслано скаргу на бездіяльність слідчого відділу Пирятинського РВ УМВС України в Полтавській області.

Однак, для активізації слідства заходи вжито не було. Стосовно колишнього директора ТОВ «Агрофірма «Пирятин» який

помер в серпні 2015р, не було своєчасно проведено всі необхідні слідчі дії та не повідомлено йому про підозру у вчинені ним злочину, а стосовно директора ТОВ «Пирятин зернопродукт» не повідомлено про підозру у вчинені злочину. Основні та невідкладні слідчі дії – тимчасовий доступ до об'єкту злочину: 16 тракторів і іншої с/г техніки та бухгалтерської документації їх арешту і вилучення не було здійснено.

За наполяганням концерну «Укراгротехсервіс» 15.12.2014 року слідчим повторно було подано до суду клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів з можливістю їх вилучення.

19.12.2014 року Пирятинським районним судом Полтавської області було винесено ухвалу, якою клопотання слідчого задоволено частково – наданий дозвіл лише на тимчасовий доступ до оригіналів документів, що перебувають у ТОВ «Агрофірма «Пирятин». 29.12.2014 років слідчим був складений протокол тимчасового доступу до речей і документів. Але цей документ ніяких правових наслідків не мав.

02.02.2015 року Пирятинським районним судом було винесено ухвалу про надання дозволу на обшук за місцем знаходження ТОВ «Агрофірма Пирятин» з правом вилучення с/г техніки і оригіналів документів.

09.02.2015 року слідчий і процесуальний прокурор не виконали ухвалу суду, а обмежилися протокольним запитом до гол. бухгалтера фірми . Слідчий склав протокол обшуку і вилучили копії двох документів, які надала що не мають ніякої доказової сили у справі.

Допитаний в якості свідка директор ТОВ «Агрофірма «Пирятин» заявив, що у нього на фірмі ніякої бухгалтерської документації не збереглося.

Концерн «Украгротехсервіс» вважає, що таким наслідком сприяла саме умисна службова бездіяльність з боку слідчого Пирятинського РВ УМВС України в Полтавській області , якому було доручено проведення досудове розслідування кримінального провадження № колишніх прокурорів Пирятинського району а також процесуальних прокурорів прокуратури Пирятинського району які особисто контролювали досудове слідство.

У зверненні йдеться, що концерном «Украгротехсервіс» двічі направлялися до прокуратури Пирятинського району скарги на злочинну недбалість слідчого Пирятинського РВ УМВС України в Полтавській області але належних заходів до винних вжито не було.

16.01.2015 року концерном надіслано скаргу про злочинну недбалість слідчих та прокурорів Пирятинського району на адресу прокурора Полтавської області, в якій викладені факти злочинної недбалості при досудовому розслідуванні кримінального провадження № , а також поставлено питання про вилучення із правоохоронних органів Пирятинського району кримінального провадження № з передачею його для проведення досудового слідства в інший район чи слідче управління УМВС у Полтавській області.

06.03.2015 року концерном «Укргротехсервіс» отримано на скаргу відповідь за підписом першого заступника прокурора Полтавської області в якій зазначено, що підстав для передачі кримінального провадження іншому органу для продовження досудового розслідування не вбачається.

17.03.2015 року на особистому прийомі у на той час першого заступника прокурора Полтавської області представником концерну «Укргротехсервіс» надано повторну скаргу з вимогою вилучення із правоохоронних органів Пирятинського району кримінального провадження № та передачею його для проведення досудового слідства в інший район чи слідче управління УМВС в Полтавській області. Проте, на повторну скаргу надано відповідь, що підстав для передачі кримінального провадження іншому органу не вбачається.

Лише після чергової скарги до Генеральної прокуратури України в серпні 2015 року кримінальне провадження № вилучено із правоохоронних органів Пирятинського району і передано для продовження досудового розслідування до слідчого управління Національної поліції України в Полтавській області.

Слідчим управлінням Національної поліції України в Полтавській області вдалося розшукати один розкомплектований трактор марки ДЖОН ДІР 8400, що знаходився на території ТОВ «Агрофірма Пирятин» в с. Повстин, Пирятинського району та передати на відповідальне зберігання власнику.

Проте, станом на 09.02.2015 року протоколом обшуку зафіксовано, що на території ТОВ «Агрофірма «Пирятин» в с. Повстин Пирятинського району були 2 трактори марки ДЖОН ДІР 8400, які передано на відповідальне зберігання головному бухгалтеру ТОВ «Агрофірма «Пирятин» від якої було взято розписку. Факт зникнення одного із двох тракторів, що були на відповідальному зберіганні у головного бухгалтера слідство не встановило і винну особу до кримінальної відповідальності не притягнуто.

У зверненні наголошується, що не здійснено повне, всебічне та об'єктивне досудове розслідування злочинів, вчинених директором ТОВ «Пирятин зернопродукт» яка будучи посадовою особою за попередньою змовою з відчужила – 11 тракторів марки Джон Дір 8400, сівалку зернову марки «Дрілл 455» та дискову борону марки «Діск 630», що є державною власністю, на загальну суму – 160 857,84 дол. США. порушуючи умови договорів поставки, не забезпечувала доступи спеціалістів концерну «Укргротехсервіс» до поставленої товариству техніки.

05.08.2016 року надано концерну «Укргротехсервіс» письмову інформацію (лист №05/08/01) про те, що 11 тракторів Джон Дір, дискова борона «Діск 630» та сівалка зернова «Дрілл 455» знаходяться на відповідальному зберіганні у ТОВ «Агрофірма «Пирятин» на його території, де директором був

Концерн стверджує, що передана на зберігання директору ТОВ «Агрофірма «Пирятин» техніка ним не зберігалася, а ефективно експлуатувалася та відчужувалася, за що ними отримувалися незаконні прибутки.

Більше того, концерн «Украгротехсервіс» вважає, що договір зберігання від 02.01.2014 р., укладений між ТОВ «Агрофірма «Пирятин» та ТОВ «Пирятин зернопродукт», є фіктивним: укладений з метою зменшення міри відповідальності перед законом. Адже, в протоколі допиту значиться, що 11 тракторів і інша техніка ввірене їй підприємство отримало в повному обсязі та відразу розмістило за місцем знаходження с/г земель і техніка базувалася в с.Повстин, на території матеріально-технічної бази ТОВ «Агрофірма Пирятин». Але вина у причиненні державі шкоди в особливо великих розмірах не зменшена договором зберігання від 02.01.2014 р., бо вона за вищезазначеними договорами поставки несе особисту відповідальність.

з моменту (28.08.2014 р.) отримання вимог про повернення техніки мала можливість розірвати договір зберігання і вжити всіх заходів, щоби виконати вимоги концерну – повернення поставлених тракторів і іншої с/г техніки та зменшити збитки перед державою. Натомість, розпочато процедуру ліквідації ТОВ «Пирятин зернопродукт».

На думку концерну «Украгротехсервіс», колишній директор ТОВ «Агрофірма «Пирятин» за згодою та сприянні із корисних мотивів та зловживаючи службовим становищем використовував зазначену вище техніку на свій розсуд та отримував від цього великі незаконні прибутки, завдаючи цим самим державі збитків у особливо великих розмірах. Проте, слідчі та процесуальні прокурори при досудовому розслідуванні кримінального провадження № ні за своєю ініціативою, ні на виконання клопотань концерну «Украгротехсервіс» про проведення невідкладних слідчих дій з метою повного, всебічного і об'єктивного розслідування не вжили в установленому законом порядку заходи щодо: встановлення факту незаконного відчуження ввірених їй тракторів третім особам, накладення арешту на грошові вклади та майно повідомлення їй про підозру у вчиненні тяжкого злочину проти державної власності.

У зверненні йдеться, що допитані в ході досудового слідства ряд свідків:

показали про факт відчуження їм тракторів Джон Дір шляхом купівлі-продажу, що говорить про явний умисел вчинення злочину, що кваліфікується за ст.ст. 190 та ч. 5 ст. 191 КК України.

Допит свідків, на думку заявника, здійснено не повно, бо у них не вияснялися ретельно про конкретну дату здійснення правочину з тракторами, не витребувано в добровільному порядку документи, якими було оформлено придбання тракторів, не в'яснено спосіб розрахунку за трактори, остаточне

місцезнаходження придбаних ними тракторів у Також не було вирішено питання щодо доступу з можливістю вилучення до тракторів, що були відчуженні Слідством не встановлено особи, яким перепродано чи відчужено трактори покупцями В ході досудового слідства не допитано інвестора ТОВ «Агрофірма «Пирятин» який в даний час є директором зазначеного товариства, на предмет про можливу співучасть з у відчуженні тракторів та можливе володіння ним інформацією про місцезнаходження відчужених тракторів.

30.09.2016 р. прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування прокуратури Полтавської області винесено постанову про закриття кримінального провадження № на підставі п. 5 ч. 1 ст. 284 КПК України

Концерн наголошує, що прокурор в своїй постанові занижив загальну суму заподіяних державі збитків, в національній валюті, а саме зазначив, що вартість відчуженої техніки – 267 563,39 дол. США в національній валюті складає 3 507 756,04 грн. Проте, станом на день прийняття постанови 30.09.2016 року розмір збитків в національній валюті складала 6 933 049,04 грн. (курс 1 дол.США 30.09.2016 = 25,9118 грн.).

Прокурором спотворено, на думку концерну, фактично обставини щодо засновників ТОВ «Агрофірма Пирятин» і ТОВ «Пирятин зернопродукт», зазначивши, що єдиним засновником вищезазначених підприємств був лише Проте, відповідно до документів засновниками ТОВ «Агрофірма Пирятин» були і (Протокол № 2 загальних зборів учасників товариства від 29.03.2010 року, Протокол № 4 загальних зборів учасників товариства від 16.08.2011 року), а засновниками ТОВ «Пирятин зернопродукт» були

(зміни до Статут ТОВ «Пирятин зернопродукт» від 2009 р.). В постанові прокурора зазначено, що проведеним 13.08.2015 року обшуком на території ТОВ «Агрофірма «Пирятин» виявлено наявність одного трактора Джон Дір 8400, однієї дискової борони та сівалки. Але слідство не вирішена доля виявленої обшуком техніки. Також, прокурором не надано кваліфікацію відповідно до КК України діям осіб, що діяли разом з при відчуженні державного майна, а саме заступника директора головного інженера ТОВ «Агрофірма «Пирятин» , головного бухгалтера що оформляли договори та бухгалтерські документи на відпуск тракторів та інші документи та не вжито заходів щодо збереження одного із двох тракторів, яких слідством було передано на відповідальне зберігання в лютому 2015 року.

На думку концерну, із постанови випливає, що злочинні дії інших осіб покладено на покійного і кримінальне провадження закрито в цілому і при цьому не вирішено питання щодо задоволення цивільних позовів на загальну суму – 7 279 162,18 грн.

05.12.2016 року Концерном «Укراгротехсервіс» на адресу прокурора Полтавської області надіслано заяву про перевірку законності закриття кримінального провадження № на яку отримано відповідь 10.01.2017 року за підписом заступника прокурора Полтавської області О.Плескача, в якій зазначено, що підстав для скасування рішення прокурора у кримінальному провадженні про закриття кримінального провадження не вбачається.

Концерн «Украгротехсервіс» вважає, що досудове розслідування кримінального провадження № здійснювалося вкрай неефективно, а тому є підстави стверджувати про бездіяльність слідчого відділу Пирятинського РВ УМВС України в Полтавській області та прокурорів прокуратури Пирятинського району при досудовому розслідуванні кримінального провадження №

Виходячи з викладеного, керуючись статтями 15, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. В межах визначеної законом компетенції провести ретельну перевірку вказаної у депутатському запиті інформації та вжити належних заходів реагування, пов'язаних з розслідуванням злочинів щодо незаконного привласнення та розтрата державного майна державного концерну «Украгротехсервіс» у Полтавській області.

2. Хід перевірки інформації, викладеної у цьому депутатському запиті, взяти на особистий контроль.

3. Про результати перевірки та вжиті заходи повідомити мене та концерн «Украгротехсервіс» (02002, м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, 23) в установлений законом строк.

Додаток: на 5 арк.

З повагою

Народний депутат України



В.П. ЯНІЦЬКИЙ
(посв. № 353)