**В И С Н О В О К**

**на проект Закону України**

**«Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо**

**удосконалення інформаційного режиму проведення**

**антитерористичної операції»**

У законопроекті пропонується удосконалити положення законів, які стосуються інформаційного режиму проведення антитерористичної операції. Пропозиції проекту зумовлені непоодинокими випадками розповсюдження в засобах масової інформації та соціальних медіа відомостей про розташування, розгортання та переміщення підрозділів Збройних Сил України та інших військових формувань, стан їх бойової та мобілізаційної готовності, технічний стан озброєння та військової техніки, рівень оснащення, забезпечення та морально-психологічний стан військовослужбовців, та інших відомостей, що можуть відноситись до інформації з обмеженим доступом і поширення якої сприяє тероризму (див. Пояснювальну записку до проекту). Тому у законопроекті пропонується встановити заборону на незаконне поширення або сприяння поширенню інформації про проведення антитерористичної операції без дозволу оперативного штабу. Зазначеної мети передбачається досягти шляхом встановлення відповідної заборони (внесення змін до статей 17 та 25 Закону України «Про боротьбу з тероризмом») та встановленням кримінальної відповідальності за її порушення.

Головне науково-експертне управління, розглянувши законопроект, вважає за необхідне зауважити наступне.

1. Викликає заперечення пропозиція про доповнення Кримінального кодексу України (далі – КК) новою статтею 258-6, в якій пропонується встановити кримінальну відповідальність за *інформаційне сприяння тероризму*, тобто незаконне розповсюдження або сприяння розповсюдженню інформації, поширення якої забороняється законодавством про боротьбу з тероризмом, а також розповсюдження, виготовлення чи зберігання з метою розповсюдження матеріалів, які містять таку інформацію.

Тематичний перелік забороненої для поширення інформації міститься у новій редакції статті 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом». Зокрема в цій статті в її новій редакції передбачена заборона щодо поширення в будь-який спосіб *ідеології тероризму,* інформації, яка має на меті *пропаганду або виправдання тероризму*, та інформації, що розкриває відомості про розташування, розгортання та переміщення підрозділів збройних сил, інших військових формувань та правоохоронних органів, у тому числі окремих військовослужбовців та інші відомості.

Однак, вказані зміни не дають змоги чітко визначити коло заборонених діянь і відмежувати злочинні діяння від діянь, які мають вважатись дозволеними. З огляду на це відкриваються широкі можливості для суб’єктивного і навіть свавільного застосування положень цієї статті. Зокрема, це пов’язано з відсутністю однозначного, чіткого і визнаного структурами державної влади визначення терміну «ідеологія тероризму», що не узгоджується з принципом правової визначеності, який є однією з умов ефективної дії верховенства права, встановленого статтею 8 Конституції України. Звертаємо увагу, що Конституційний Суд України в Рішенні від 29 червня 2010 року у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу восьмого пункту 5 частини першої статті 11 Закону України «Про міліцію» вказав, що «одним із елементів верховенства права є принцип правової визначеності, у якому стверджується, що обмеження основних прав людини та громадянина і втілення цих обмежень на практиці допустиме лише за умови забезпечення передбачуваності застосування правових норм, встановлених такими обмеженнями» (абзац третій підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини).

Європейський суд з прав людини у справі «Стіл та інші проти Сполученого Королівства» також зазначив, що «Конвенція вимагає, щоб усе право, чи то писане, чи неписане, було достатньо чітким, щоб дозволити громадянинові, якщо виникне потреба з належною порадою, передбачати певною мірою за певних обставин наслідки, які може спричинити певна дія» (пункт 54)[[1]](#footnote-1).

2. Запропонована у проекті нова стаття 258-6 КК України, на наш погляд, буде створювати небажану конкуренцію із статтею 258-2 КК України, де встановлено кримінальну відповідальність за публічні заклики до вчинення терористичного акту, а також розповсюдження, виготовлення чи зберігання з метою розповсюдження матеріалів з такими закликами, що на наш погляд, також є різновидом пропаганди тероризму (пропага́нда (лат. propaganda дослівно — «яка підлягає поширенню», від лат. propago — «поширюю») — форма комунікації, спрямована на поширення фактів, аргументів, чуток та інших відомостей для впливу на суспільну думку на користь певної спільної справи чи громадської позиції).

3. Викликає сумнів сама необхідність тотальної криміналізації поширення інформації, про яку йдеться у статті 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом».

Самі по собі «пропаганда тероризму» або поширення «ідеології тероризму», на нашу думку, не можуть бути діяннями, відокремленими від інших форм терористичної діяльності, які дійсно є суспільно небезпечними та мають бути кримінально караними (планування, організація, підготовка та реалізація терористичних актів; організація незаконних збройних формувань, злочинних угруповань (злочинних організацій), організованих злочинних груп для вчинення терористичних актів, так само як і участь у таких актах; вербування, озброєння, підготовка та використання терористів тощо). Отже, за систематичним розповсюдженням дійсно «терористичної ідеології», як правило, приховується реальна підготовка до тих чи інших терористичних проявів, особливо це стосується вербування нових членів терористичних угрупувань.

Однак чинне кримінальне законодавство України достатньою мірою регулює питання про кримінальну відповідальність за злочини терористичної спрямованості і передбачає за них цілком адекватні покарання. Спроби подальшого збільшення кількості кримінально-правових приписів з цих питань можуть спричинити невиправдане віднесення до злочинів терористичної спрямованості діянь, які насправді не мають нічного спільного з тероризмом або й взагалі не є злочинними.

Поодинокі ж випадки публічного схвалення такої злочинної діяльності або *необережне* поширення відомостей, що зазначені в оновленій редакції статті 17 Закону «Про боротьбу з тероризмом» (наприклад, під час ведення репортажу із зони антитерористичної операції), навряд чи можна розцінювати як суспільно небезпечне діяння, яке заподіює істотну шкоду охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб і має тягнути за собою застосування кримінального покарання.

4. У законопроекті не передбачено змін до статті 216 Кримінального процесуального кодексу України щодо визначення підслідності злочинів, передбачених пропонованою проектом статтею 258-6 КК (наразі досудове слідство стосовно усіх злочинів «терористичного спрямування» провадиться слідчими органів безпеки – частина друга статті 216 Кримінального процесуального кодексу України).

5. Із змісту нової редакції статті 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом» випливає, що інформація, поширення якої пропонується криміналізувати за допомогою статті 258-6 КК, має відноситись до *інформації з обмеженим доступом* (див. зміни до статті 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом»).

За чинним законодавством (див. статтю 21 Закону України «Про інформацію») до інформації з обмеженим доступом відноситься конфіденційна, таємна та службова інформація.

Однак за передачу або збирання відомостей, що становлять службову інформацію, у тому числі у сфері оборони країни, за відсутності ознак державної зради або шпигунства *статтею 330 КК України вже встановлена кримінальна відповідальність* у вигляді обмеження волі на строк до трьох років або позбавлення волі на строк від двох до п'яти років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Крім того, за порушення порядку використання інформації з обмеженим доступом, що вчинені з необережності або мають незначну суспільну небезпеку, передбачена адміністративна відповідальність у вигляді штрафу. Так, статтею 212-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КупАП) порушення порядку обліку, зберігання і використання документів та інших матеріальних носіїв інформації, що містять *службову інформацію* … що призвело до розголошення такої інформації, - тягне за собою накладення штрафу на громадян *від двадцяти до сорока* неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб - від *шістдесяти до ста шістдесяти* неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

За порушення законодавства про *державну таємницю* статтею 212-2 КУпАП передбачено накладення штрафу на громадян від *десяти до тридцяти* неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб - від *тридцяти до ста* неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Отже криміналізація будь-якого поширення інформації, про яку йдеться у статті 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом», на нашу думку, є надмірною, а найбільш небезпечні випадки такого поширення уже охоплюються статтями чинного КК.

6. Запровадження повної заборони *без дозволу* оперативного штабу розголошувати інформацію про «… стан бойової та мобілізаційної підготовки, технічний стан озброєння, військової та спеціальної техніки, морально-психологічний стан військовослужбовців та співробітників правоохоронних органів, які залучаються до проведення антитерористичної операції» тощо (зміни до статті 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом») може створити умови для послаблення громадського контролю над справжньою обстановкою у районі проведення антитерористичної операції і привести до негативних наслідків. Окрім цього, порядок оприлюднення інформації, який встановлюється таким чином, на нашу думку, містить елементи цензури, забороненої статтею 15 Конституції України, а отже має ознаки неконституційності.

**Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.**

**Керівник Головного управління В.І. Борденюк**

Вик.: О.П. Петриченко
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