До реєстр. № 5592-д

**Зауваження**

**до проекту закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій**

**емітентами цінних паперів**

**(реєстраційний № 5592-д)**

У Головному юридичному управлінні опрацьовано підготовлений для розгляду у другому читанні проект закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів.

На нашу думку, юридичні вади, про які йдеться нижче у цих зауваженнях, унеможливлюють реалізацію заявленої мети прийняття закону щодо «підвищення прозорості фондового ринку та рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах у відповідності до європейських практик та стандартів, що сприятиме захисту прав інвесторів та розширенню можливостей для залучення капіталу». У зв’язку з чим слід зауважити таке.

1. Положення законопроекту, згідно з якими діяльність учасників фондового ринку здійснюється «відповідно до вимог, встановлених Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку», «відповідно до вимог та за формою, встановленими Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку», «у встановлені Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку порядку та строки», не узгоджуються із вимогами статей 19, 92 Конституції України, згідно з якими засади створення і функціонування фінансового, грошового, кредитного та інвестиційного ринків, а також порядок випуску та обігу державних цінних паперів, їх види і типи **встановлюються виключно законами України**.

Крім того, низкою положень законопроекту передбачено необхідність «погодження з Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку» відповідних норм і правил діяльності учасників фондового ринку (зокрема, статті 277-279, 32Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок»), а також видання нормативно-правових актів цією Комісією «за погодженням з Міністерством фінансів України» (стаття 39Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок») або видання нормативно-правових актів Національним банком України «за погодженням з Комісією відповідно до закону» (наприклад, зміни до статті 5 Закону України «Про депозитарну систему України»)

Проте Конституція України не передбачає можливість спільного здійснення повноважень органами державної влади.

2. Ряд положень законопроекту не відповідають конституційним приписам щодо верховенства права та визначенню України правовою державою (статті 1 та 8 Конституції України), однією з основних умов реалізації яких є правова визначеність. Правова визначеність означає вимогу чіткості підстав, цілей та змісту нормативних приписів. Конституційний Суд України у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що визначальними елементами верховенства права є принципи правової визначеності, ясності і недвозначності правової норми (абзац другий підпункту 5.4 пункту 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 22.09.2005 №5, від 29.06.2010 № 17-рп, від 11.10.2011 № 10-рп). Положення законодавства, які не відповідають цим вимогам, дають підстави для довільних тлумачень законодавчих норм, ускладнюють їх правильне застосування, а також створюють підґрунтя для порушення прав учасників правовідносин.

Зокрема, це стосується передбачених законопроектом змін до статті 336 Господарського кодексу України, статті 14 Закону України «Про банки і банківську діяльність», відповідно до яких учасниками банку можуть бути учасники цивільних відносин. Насамперед, зважаючи на предмет регулювання Господарського кодексу України (стаття 1 цього Кодексу), на нашу думку, запропонована редакція цих змін є юридично некоректною.

У свою чергу стаття 2 Цивільного кодексу України вказує, що учасниками цивільних відносин є фізичні та юридичні особи, держава Україна, Автономна Республіка Крим, територіальні громади, іноземні держави та інші суб’єкти публічного права. При цьому законодавство не містить узагальнюючого визначення поняття «суб’єкти публічного права» та не визначає для них форм участі в юридичних особах (банках), а норми Закону України «Про банки і банківську діяльність», які встановлюють вимоги щодо осіб, які можуть бути учасниками банків, стосуються виключно юридичних та фізичних осіб. Таким чином, питання щодо участі суб’єктів публічного права (крім держави Україна) в банках залишається неврегульованим.

Вбачається, що окремі положення законопроекту, якими запропоновано внести зміни до Закону України «Про банки і банківську діяльність», також не відповідають принципу юридичної визначеності правових норм, що вимагає, щоб повноваження органів влади визначалися лише законами. Ними ж мають установлюватися межі розсуду цих органів. Жоден акт органів влади не може підміняти своїм регулюванням закон. Це знайшло своє відображення у статті 19 Конституції України, відповідно до якої органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені законами. Вбачається, що цим вимогам не відповідають, зокрема такі положення законопроекту:

 - частина третя статті 14 Закону України «Про банки і банківську діяльність», відповідно до якої вимоги щодо ділової репутації та фінансового/майнового стану засновників банку, власників істотної участі в банку та осіб, які набувають або збільшують істотну участь у банку, встановлюються НБУ; частини друга та четверта статті 42 цього Закону, згідно з якими керівники банків повинні відповідати вимогам щодо ділової репутації, встановленим НБУ, - через відсутність у законі посилань на допустимі ознаки цих вимог та будь-яких обмежень щодо їх встановлення;

- частина п’ята статті 39 Закону України «Про банки і банківську діяльність», яка надає НБУ право визначати додаткові до встановлених законом вимоги до незалежних директорів банку;

- частина одинадцята статті 42 Закону України «Про банки і банківську діяльність», відповідно до якої НБУ у встановленому ним порядку погоджує на посади керівників банку (кандидатів на посади керівників банку), – через відсутність чітких вказівок щодо форми та строків погодження, невизначеність правових наслідків у разі відмови НБУ у погодженні керівників, вже призначених (обраних) на посади;

- частина п’ятнадцята статті 42 Закону України «Про банки і банківську діяльність», відповідно до якої НБУ має право вимагати заміни будь-кого з керівників банку, якщо керівник банку не забезпечує належного виконання своїх посадових обов’язків, – через відсутність чітких ознак, за якими НБУ визнаватиме виконання обов’язків «неналежним».

3. Підпунктом 2 пункту 14 законопроекту передбачається доповнити статтю 6 Закону України "Про банки і банківську діяльність" частиною третьою, за якою "законодавство про акціонерні товариства застосовується до банків **з урахуванням особливостей,** встановлених цим Законом. **У разі суперечності** положень цього Закону та законодавства про акціонерні товариства **перевагу мають положення цього Закону**".

Як вбачається, Конституція України не встановлює ієрархії законів залежно від їх юридичної сили та пріоритету застосування, в тому числі залежно від предмета правового регулювання. Відповідно до частини другої статті 8 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй.

Як відомо, натепер немає також закону, який би регулював питання подолання колізії норм законів, що мають однакову юридичну силу. Так, Конституційний Суд України у пункті 3 мотивувальної частини свого Рішення від 3 жовтня 1997 року № 4-зп у справі про набуття чинності Конституцією України зазначив: “Конкретна сфера суспільних відносин не може бути водночас врегульована однопредметними нормативними правовими актами однакової сили, які за змістом суперечать один одному. Звичайною є практика, коли наступний у часі акт містить пряме застереження щодо повного або часткового скасування попереднього. Загальновизнаним є й те, що з прийняттям нового акта, якщо інше не передбачено самим цим актом, автоматично скасовується однопредметний акт, який діяв у часі раніше”.

Тому визначення ієрархії однопредметних законів у поданому законопроекті призведе до колізії законодавчих норм, у тому числі в частині визначення їх ієрархії. З метою забезпечення вимог статей 19 та 92 Конституції України необхідно уточнити запропоновану проектом редакцію, щоб забезпечити однозначне розуміння дії норм законів.

З урахуванням викладеного відповідного доопрацювання та уточнення потребують і ті положення, що згідно з проектом передбачається застосовувати:

- «**якщо інше не встановлено** цим Законом та/або нормативно-правовими актами Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, а також за умови виконання вимог статті 66 Закону України «Про акціонерні товариства» (зміни до статті 383 Закону про цінні папери);

- «**з урахуванням особливостей,** передбачених цим законом» (статті 277, 278, 34 Закону про цінні папери), «якщо інше не встановлено цим Законом»;

- «**з урахуванням обмежень**, встановлених законом» (стаття 35 Закону про цінні папери);

- «виключно за умови оприлюднення проспекту, затвердженого Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку, **якщо інше не встановлено цим Законом**» (стаття 382 Закону про цінні папери);

- «визначаються цим Законом **з урахуванням Закону** України "Про банки і банківську діяльність» (зміни до статті 56 Закону про акціонерні товариства);

- «до акціонерних товариств, які вважаються такими, що не здійснювали публічної пропозиції акцій, **застосовуються вимоги** Закону України "Про акціонерні товариства" **в частині** регулювання діяльності приватних акціонерних товариств» (пункт 6 Прикінцевих положень).

4. Проектом передбачається доповнити Закон України «Про цінні папери та фондовий ринок» новим розділом ІІІ1 «Діяльність, пов’язана з фондовим ринком». Цим розділом пропонується врегулювати відносини, пов’язані з веденням Реєстру осіб, уповноважених надавати інформаційні послуги на фондовому ринку, а також визначити порядок авторизації та вимоги до діяльності з оприлюднення регульованої інформації від імені учасників фондового ринку.

При цьому проект лише опосередковано визначає деякі аспекти формування Реєстру осіб, уповноважених надавати інформаційні послуги на фондовому ринку. Проте проектом не визначено:

- власника (розпорядника) та адміністратора Реєстру, обсяг їх повноважень, функцій, межі внутрішнього доступу до інформації у Реєстрі. Відтак, не однозначно встановлюються межі відповідальності за порушення вимог закону, що в тому числі не відповідає частині першій статті 6 Закону України «Про інформацію», згідно з якою право на інформацію забезпечується встановленням відповідальності за порушення законодавства про інформацію;

- положення щодо відкритості інформації, що міститиметься як у Реєстрі, так і самого Реєстру;

- чіткого переліку інформації, що надаватиметься Національній комісії з цінних паперів та фондового ринку для авторизації та міститиметься у Реєстрі. Натомість проект надає право цій Комісії самостійно визначати перелік документів, необхідних для авторизації, а відтак, внесення їх до Реєстру (частина друга нової статті 274 та пункт 4 частини першої нової статті 275 Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок»).

До такої інформації відноситиметься, в тому числі інформація з обмеженим доступом – конфіденційна інформація про фізичних осіб, через яких визначатиметься опосередковане володіння та/або контроль істотної участі юридичних осіб, що мають намір провадити діяльність з надання інформаційних послуг на фондовому ринку. Такий законодавчий підхід суперечить вимогам статті 32 Конституції України, згідно з якими не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом.

Конституційний Суд України, даючи офіційне тлумачення цього положення, підтвердив, що збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди державою, органами місцевого самоврядування, юридичними або фізичними особами є втручанням в її особисте та сімейне життя. Таке втручання допускається винятково у випадках, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини (Рішення від 20.01.2012 № 2-рп/2012).

Враховуючи наведене, положення нового розділу ІІІ1 Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок» потребують відповідного доопрацювання.

5. Запропоновані положення абзацу другого частини третьої статті 56-3 та частини першої статті 78 Закону України «Про акціонерні товариства», згідно з якими забезпечення дотримання режиму користування та розкриття певними суб’єктами інформації з обмеженим доступом визначатиметься законодавством, не узгоджуються з вимогами статті 21 Закону України «Про інформацію» та Законом України «Про доступ до публічної інформації», відповідно до яких відносини, пов'язані з правовим режимом інформації з обмеженим доступом, регулюються **виключно законом.**

6. Законопроект передбачає внесення змін до статті 22 Закону України «Про Національний банк України», згідно з якими НБУ для перевезення цінностей, охорони цінностей та належних йому об’єктів надається право створювати підрозділи, озброєні бойовою вогнепальною зброєю. Такі підрозділи в межах повноважень, наданих цим Законом, матимуть право застосовувати заходи фізичного впливу, спеціальні засоби оборони і бойову вогнепальну зброю.

Водночас згідно з пунктом 19 частини першої статті 23 Закону України «Про Національну поліцію» здійснення охорони об’єктів права державної власності є завданням поліції. Заходи примусу, в тому числі з застосуванням фізичної сили, спеціальних засобів, вогнепальної зброї, про які йдеться у законопроекті, відповідно до глави V Закону України «Про Національну поліцію» є поліцейськими заходами. Поліцейський захід застосовується виключно для виконання повноважень поліції (стаття 29 Закону України «Про Національну поліцію»). Також відповідно до пункту 4 частини першої статті 2 Закону України «Про Національну гвардію України» забезпечення охорони органів державної влади, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, є однією з функцій Національної гвардії України. Отже, охорона Національного банку України може забезпечуватися Національною поліцією або Національною гвардію в установленому порядку.

Крім того, здійснювати діяльність з охорони майна на підставі відповідної ліцензії та відповідно до умов, визначених Законом України «Про охоронну діяльність», мають право суб’єкти господарювання. Статтею 9 цього Закону, зокрема, передбачено, що суб'єкт охоронної діяльності має право для забезпечення охоронної діяльності використовувати спеціальні засоби, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України. До цього переліку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.02.2013 № 97, включено газові балончики, газові пістолети, гумові кийки, електрошокові пристрої, пристрої для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, але в жодному випадку не бойова вогнепальна зброя.

З урахуванням вищенаведеного створення Національним банком України власних бойових підрозділів не узгоджується з конституційними засадами щодо основної функції центрального банку держави, суперечить вищенаведеним нормам законів України «Про Національну поліцію», «Про Національну гвардію України», «Про охоронну діяльність» та не відповідає завданням та функціям Національного банку України, визначеним статтями 6, 7 Закону України «Про Національний банк України».

7. Проектом запропоновано пункт 1 частини першої статті 195 Цивільного кодексу України викласти в новій редакції, а саме: пайові цінні папери, які засвідчують участь власника таких цінних паперів (інвестора) у статутному капіталі та/або активах емітента (у тому числі активах, які знаходяться в управлінні емітента) та надають власнику зазначених цінних паперів (інвестору) право на отримання частини прибутку (доходу), зокрема у вигляді дивідендів, та інші права, встановлені законодавством, а також проспектом цінних паперів або рішенням про емісію цінних паперів.

Разом з тим, на нашу думку, розкриття змісту «пайового цінного паперу» через «засвідчення участі власника таких цінних паперів … у статутному капіталі та/або активах емітента» та «надання власнику цінних паперів … інших, прав, встановлених законодавством» не узгоджується із загальним визначенням поняття цінного паперу як документа установленої форми з відповідними реквізитами, що посвідчує грошове або інше майнове право, визначає взаємовідносини емітента цінного папера (особи, яка видала цінний папір) і особи, яка має права на цінний папір, та передбачає виконання зобов’язань за таким цінним папером, а також можливість передачі прав на цінний папір та прав за цінним папером іншим особам (стаття 194 Цивільного кодексу України, стаття 163 Господарського кодексу України).

8. У законопроекті використовуються терміни, поняття, словосполучення, тлумачення яких є неоднозначним, а також містяться категорії оціночного характеру та наявні декларативні положення, механізм реалізації яких не визначається у проекті. Наприклад, статтею 39 Закону про цінні папери передбачено, що річна інформація про емітента повинна містити такі відомості, як *«****твердження щодо річної інформації,* *а саме - офіційна позиція осіб****, які здійснюють управлінські функції та підписують річну інформацію емітента,* ***про те, що наскільки це їм відомо*».**

Крім того, на наш погляд, невиправданою є практика перехресного посилання у законах на визначення термінів, тлумачення яких надано в інших законодавчих актах, оскільки це допускає неоднозначне розуміння законодавчих норм. Так, законопроектом:

- *у змінах до Закону України* «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» передбачено, що: «Терміни «особа, яка здійснює управлінські функції», «оферент цінних паперів» та «проспект цінних паперів» вживаються в цьому Законі у значенні, наведеному в Законі України "Про цінні папери та фондовий ринок";

 - *у змінах до Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок»* визначається, що: «Термін «принцип мовчазної згоди» вживається в цьому Законі у значенні, наведеному в Законі України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності». Терміни «порогові значення пакета акцій» та «значний пакет акцій» вживаються у цьому Законі у значеннях, наведених у Законі України «Про акціонерні товариства»;

- *у змінах до Закону України «Про акціонерні товариства»:* «Термін «ланцюг володіння корпоративними правами юридичної особи» у цьому Законі вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про банки і банківську діяльність». Терміни «особа, яка здійснює управлінські функції» та «проспект цінних паперів» у цьому Законі вживаються у значеннях, наведених у Законі України «Про цінні папери та фондовий ринок».

Слід зауважити, що таке надмірне «бланкетне нормотворення» ускладнює однозначне розуміння змісту відповідних норм законів.

Водночас варто зазначити, що у запропонованій проектом редакції змін до Закону України «Про акціонерні товариства» відсутнє визначення деяких понять і термінів, що використовуються. Тобто, нормотворчий підхід не відповідає вимогам щодо якості законів у контексті верховенства права (стаття 8 Конституції України), зокрема його елементу «юридична визначеність», яка вимагає, щоб норми були чіткими і точними та спрямованими на забезпечення того, щоб ситуації та правовідносини залишалися передбачуваними.

Зокрема, чинним Законом України «Про акціонерні товариства», а також положеннями проекту, якими доповнюється Закон України «Про акціонерні товариства», не розкрито значення термінів «загальнодоступна інформаційна база даних Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку про ринок цінних паперів» та «особа, яка провадить діяльність з оприлюднення регульованої інформації від імені учасників фондового ринку» (статті 27, 35, 47, 64, 65, 65-2, 65-3, 82 Закону України «Про акціонерні товариства» в редакції проекту), «особлива інформація» (стаття 69-1 Закону України «Про акціонерні товариства» в редакції проекту).

9. Редакції окремих запропонованих законопроектом положень сформульовані надто загально і дозволяють їх довільне тлумачення.

Наприклад, у змінах до статті 401 Закону України «Про акціонерні товариства» визначається, що «звіт про корпоративне управління повинен містити посилання на всю відповідну інформацію про практику корпоративного управління, застосовувану понад визначені законодавством вимоги».

Іншим прикладом неоднозначного розуміння запропонованої проектом редакції є зміни до частини четвертої статті 36 Закону України «Про акціонерні товариства». Так, в редакції проекту «акціонерне товариство може надати одну загальну відповідь на всі питання однакого змісту». Разом з тим, вважаємо, що юридична конструкція «питання однакого змісту» потребує розкриття змісту, оскільки це може призвести до необмеженості трактування цієї норми у правозастосовній практиці.

Крім того, потребують уточнення норми й інших статей Закону України «Про акціонерні товариства» в редакції проекту, а саме:

- статті 511 щодо методики та критеріїв оцінювання складу, структури та діяльності наглядової ради, а також незалежності кожного з незалежних членів наглядової ради, компетентності та ефективності кожного з комітетів ради; «інформації про процедури, що застосовуються при прийнятті рішень наглядової ради»;

- статті 56 щодо «фінансових та інших експертів», які надають фахові консультації;

- статті 561 щодо «політики товариства з питань призначень», «вивчення політики виконавчого органу товариства щодо добору та призначення осіб», «розміру виконавчого органу», «наступництва для посад …», «періодичної ротації членів наглядової ради», «програми з орієнтації …», «моделі корпоративного управління»;

- статті 562 щодо «періодичного перегляду політики (внутрішнього положення) товариства з питань винагород», «пенсійної домовленості», «схем винагороди», «рівня та структури винагороди», «механізмів стимулювання осіб» тощо;

- статті 563 щодо «цілісності фінансової інформації, що надається товариством», «перегляду відповідності та послідовності бухгалтерських методів», «перепризначення керівника відділу», «перепризначення зовнішнього аудитора», «швидкості реагування керівництва» тощо;

- статті 641 щодо «маркет-мейкера», «торгового портфелю фінансової установи», «ланцюга володіння корпоративними правами», «ім’я фізичної особи» тощо.

Невиправданим є також запропоноване проектом посилання у текстах змін до законів на номери статей інших відповідних законів, оскільки такий підхід зумовлює нагальну потребу подальших змін у разі зміни нумерації статей, на які є такі посилання.

10. Частина друга статті 39 Закону України «Про банки і банківську діяльність», відповідно до якої мінімальна кількість членів ради банку становить 5 осіб, та частина четверта цієї статті, згідно з якою «рада банку не менш як на одну третину має складатися з незалежних директорів (не менше трьох осіб)», містять логічну помилку.

11. Зважаючи на вимоги частини першої статті 56 чинного Закону України «Про акціонерні товариства», за якими «наглядова рада акціонерного товариства може утворювати постійні чи тимчасові комітети з числа її членів для вивчення і підготовки питань, що належать до компетенції наглядової ради», дискусійний характер мають положення: статті 561 щодо створення та повноважень комітету наглядової ради з питань призначень, статті 562 щодо комітету наглядової ради з винагород, статті 563 щодо комітету наглядової ради з питань аудиту.

На нашу думку, створення та визначення повноважень цих комітетів є компетенцією наглядової ради товариства.

12. Зміни, які вносяться проектом до статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», потребують узгодження із чинними нормами цього Закону щодо вживання термінів.

Так, до частини другої статті 9 цього Закону вносяться зміни, якими передбачається, що для акціонерних товариств додатково зазначаються відомості про «особу… із зазначенням ім’я фізичної особи … для юридичної особи-нерезидента – коду/номера з торговельного, банківського чи судового реєстру, реєстраційного посвідчення місцевого органу влади іноземної держави про реєстрацію юридичної особи» та «імена фізичних осіб … для юридичної особи-нерезидента – коду/номера з торговельного, банківського чи судового реєстру, реєстраційного посвідчення місцевого органу влади іноземної держави про реєстрацію юридичної особи». Однак, у чинному Законі використовуються такі терміни, як: «прізвище, ім’я, по батькові» фізичної особи (статті 9, 19, 21), «документ, що підтверджує реєстрацію іноземної особи у країні її місцезнаходження (витяг із торговельного, банківського, судового реєстру тощо)» (стаття 17 цього Закону).

Довільне тлумачення законодавчих норм, приклади яких наведено вище, створює передумови для розширення дискреційних повноважень державного органу, його посадових осіб та застосування положень закону залежно від зацікавлення осіб, відповідальних за їх виконання, що може допускати чи провокувати вчинення корупційних правопорушень.

13. Положення пункту 13 розділу II“Прикінцеві та перехідні положення” законопроекту щодо приведення статутів та внутрішніх положень акціонерних товариств, у тому числі банків, у відповідність із цим Законом протягом двох років з дня набрання чинності цим Законом, слід узгодити з пунктом 1 цього розділу щодо поетапного набрання чинності певними положеннями законопроекту (з 1 січня, 1 травня 2018 року та 1 січня 2019 року). Адже, по-перше, законопроектом не визначається остаточний термін для приведення статутних документів акціонерних товариств у відповідність з цим Законом. По-друге, реалізація норм проекту закону ставиться в залежність від затвердження статутів та внутрішніх положень акціонерних товариств, чим, як вбачається, не враховуються вимоги частини першої статті 68 та частини п’ятої статті 94 Конституції, за якими кожен зобов’язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, закон набирає чинності через десять днів з дня його офіційного оприлюднення, якщо інше не передбачено самим законом, але не раніше дня його опублікування.

14. Крім зазначеного вище, стосовно змісту запропонованої до розгляду редакції доцільно зазначити, що під час підготовки до другого читання до тексту законопроекту включено положення інших проектів, що вже розглядалися парламентом (зокрема, за реєстр. №№ 3498, 4470) або зареєстровані для розгляду Верховною Радою України (наприклад, реєстр. № 7215).

Так, у редакції змін до Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок» запропоновано викласти в новій редакції статтю 41, але зміни до цієї ж статті передбачається внести також у законопроекті про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо корпоративних договорів (реєстр. №4470), що 23 березня 2017 року прийнято як закон, а 3 квітня 2017 року направлено на підпис Президенту України.

Крім того, до запропонованої законопроектом редакції змін до Закону України «Про акціонерні товариства» увійшли зміни до тих статей, що змінюються проектом закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регульованих ринків та деривативів (реєстр. № 3498). Цей законопроект 20 червня 2017 року розглядався парламентом у другому читанні, проте рішення з цього питання не було прийнято. Принагідно зазначити, що підготовка законопроекту, що повторює за суттю законопроект, що вже розглядався, але не набрав необхідної кількості голосів народних депутатів, має відповідати вимогам, зокрема статей 107, 118 Регламенту Верховної Ради України.

Необхідно також зазначити, що всупереч вимогам статті 116 Регламенту Верховної Ради України, за якими пропозиції та поправки можуть вноситися виключно до тексту (статей, пунктів, речень) проекту, що прийнятий Верховною Радою за основу, до тексту законопроекту також включено зміни до статті 101 Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок» щодо облігацій міжнародних фінансових організацій, а також до статті 22 Закону України «Про Національний банк України» щодо створення підрозділів, озброєних бойовою вогнепальною зброєю, для охорони належних Нацбанку об’єктів (що є предметом регулювання окремого законопроекту, зареєстрованого 20 жовтня 2017 року за реєстр. № 7215), тощо.

Відтак, текст законопроекту, запропонований для розгляду у другому читанні, не ґрунтується на вимогах до законодавчої процедури, встановлених Регламентом Верховної Ради України, а також містить недоліки змістовного, редакційного та техніко-юридичного характеру.

**Заступник Керівника**

**Головного юридичного управління В.Мілованов**