До реєстр. № 6746

(повторне друге читання)

**З А У В А Ж Е Н Н Я**

**до проекту Закону України**

**«Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції»**

У Головному юридичному управлінні проаналізовано текст проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» (далі – проект), підготовлений Комітетом з питань економічної політики до розгляду в повторному другому читанні.

 1. Відповідно до частини третьої статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції проекту) «особи, які беруть участь у справі, зобов’язані добросовісно і відповідально користуватися належними їм правами, не допускати затягування розгляду справи». Разом з тим, такі терміни як «добросовісність», «відповідальність», «затягування розгляду справи» є оціночними поняттями, а їхній зміст не розкрито ні в проекті, ні в чинному Законі. Відтак, на практиці це може призвести до необмеженості трактування та до різного їхнього застосування.

 Крім того, проект не містить чітких правових наслідків невиконання особами, які беруть участь у справі, зазначених вище обов’язків.

 Таким чином, обраний у проекті нормотворчий підхід не відповідає вимогам щодо якості законів в контексті верховенства права (стаття 8 Конституції України), зокрема його елементу «юридична визначеність», котрий вимагає, щоб норми були чіткими і точними та спрямованими на забезпечення того, щоб ситуації та правовідносини залишалися передбачуваними. На необхідність дотримання принципу верховенства права неодноразово звертав увагу Конституційний Суд України (рішення від 29.06.2010 №17).

 Це ж зауваження стосується також частини восьмої статті 462 проекту, за якою «особи, які беруть участь у справі, зобов’язані добросовісно і відповідально користуватися правом на проведення слухань та не допускати затягування розгляду справи».

 2. Згідно із частиною сьомою статті 462 проекту «порядок проведення слухань у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції затверджується Антимонопольним комітетом України».

Тобто, суспільні відносини щодо проведення слухань регулюватимуться підзаконним нормативно-правовим актом України державного органу із спеціальним статусом. Відтак, процесуальні дії органів Антимонопольного комітету України відбуватимуться у порядку та в спосіб, встановлений Антимонопольним комітетом України, що не узгоджується із приписом частини другої статті 19 Конституції, оскільки органи державної влади, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

 Таким чином, зазначені суспільні відносини мали б бути повністю врегульовані в Законі України «Про захист економічної конкуренції».

 Це ж зауваження стосується частини шостої статті 521 проекту, за якою «порядок подання заяв про звільнення від відповідальності, про зменшення розміру штрафів за надання доказів вчинення антиконкурентних узгоджених дій та надання такого зменшення встановлюється Антимонопольним комітетом України».

 3. Частиною п’ятою статті 371 проекту передбачено, що «у разі потреби одержання інформації, яка не була надана на вимогу органів Антимонопольного комітету України, проведення слухання у справі, а також з метою забезпечення особам, які беруть участь у справі, достатнього строку для надання зауважень щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення … можуть продовжити строк розгляду справи…».

Використання в нормі проекту правової конструкції «державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення можуть…», унеможливлює виникнення ситуації, коли органи Антимонопольного комітету України «на свій розсуд» продовжуватимуть або не продовжуватимуть строк розгляду справи. Однак, такі дії Антимонопольного комітету України не узгоджуються із частиною другою статті 19 Конституції України, за якою органи державної влади, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

У зв’язку з цим, зазначене положення статті проекту доцільно було б викласти в такій редакції: «… державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення … продовжують строк розгляду справи…».

Це ж зауваження стосується й інших статей проекту, а саме: стосовно того, що «розгляд справи може бути зупинено з власної ініціативи відповідного органу Антимонопольного комітету України …» (частина друга статті 38), «…можуть проводити консультації» (частина перша статті 412), «…може розкрити інформацію про хід та зміст переговорів…» (частина восьма статті 461).

4. Статтею 461 проекту запроваджується новий правовий інститут – «процедура врегулювання у справах про антиконкурентні узгодженні дії». Відтак, у разі досягнення згоди між відповідачами та органом Антимонопольного комітету України «щодо істотних умов врегулювання…», відповідачами підписується угода про врегулювання, а Комітетом ця угода направляється для затвердження до господарського суду.

Відтак, частиною тринадцятою цієї статті проекту передбачаються умови, за яких господарський суд відмовляє у затвердженні угоди про врегулювання.

Однак, це суперечить статті 1 Господарського кодексу України, за якою Господарський процесуальний кодекс України визначає юрисдикцію та повноваження господарських судів, встановлює порядок здійснення судочинства у господарських судах. Крім того, це не узгоджується із статтею 3 цього Кодексу, оскільки судочинство в господарських судах здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України «Про міжнародне приватне право», Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», а також міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Звертаємо також увагу на те, що положення частини тринадцятої цієї статті проекту, за якими «порядок затвердження судом угоди про врегулювання між відповідачем та органом Антимонопольного комітету України визначається Господарським процесуальним кодексом України», не відповідає вимогам статті 90 Регламенту Верховної Ради України, яка вимагає, що якщо для реалізації положень законопроекту після його прийняття необхідні зміни до інших законів, такі зміни мають викладатися в розділі «Перехідні положення» цього законопроекту або в одночасно внесеному його ініціатором окремому законопроекті.

 5. Принагідно зазначимо, що чинний Закон України «Про захист економічної конкуренції», а також цей проект використовують термінологію, яка має дискусійний характер. Зокрема, у проекті йдеться про те, що особи, які беруть участь у справі, мають право «знати, ознаки якого передбаченого законом порушення законодавства про захист економічної конкуренції є підставою для розгляду справи …, в яких діях відповідача вбачаються ознаки порушення» (стаття 40 проекту). «Завданням розгляду справ про порушення законодавства … є … з’ясування … фактичних обставин у зв’язку із встановленням ознак порушення…» (стаття 351 проекту). На нашу думку, в проекті, а також чинному Законі мало б йтися про те, що підставою розгляду справи є виявлення порушення норм закону, а не ознак порушення.

Звертаємо також увагу, що редакційно невдалими є й інші положення проекту, які, на наш погляд, потребують уточнення, а саме: «прийняття справедливого рішення у справі» (статті 351), «достатній строк» (стаття 371), «можуть розглядатися негайно» (стаття 411), «підозрюване порушення» (стаття 412), «використання органами Антимонопольного комітету України своїх ресурсів» (стаття 461), «зроблені відповідачем твердження під час переговорів» (стаття 461), «є очевидною неможливість виконання … обов’язків» (стаття 461), «основний зміст зауважень» (стаття 462), «оприлюднені Антимонопольним комітетом України підходи до визначення розмірів штрафів» (стаття 521).

 6. Законопроект потребує суттєвого техніко-юридичного доопрацювання.

**Перший заступник Керівника**

**Головного управління А.НИЖНИК**