До реєстр. № 8015 від 08.02.2018

(друге читання)

**ЗАУВАЖЕННЯ**

до проекту Закону України

про внесення змін до деяких законів України щодо інвестиційної

привабливості будівництва об’єктів відновлюваної енергетики

(реєстраційний № 8015)

У Головному юридичному управлінні проаналізовано проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо інвестиційної привабливості будівництва об’єктів відновлюваної енергетики (реєстраційний №8015), підготовлений Комітетом з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства для розгляду в другому читанні.

Поділяючи необхідність вдосконалення законодавства щодо зняття адміністративних бар’єрів та підвищення інвестиційної привабливості галузі виробництва енергії з відновлюваних джерел Головне юридичне управління поділяє міркування, викладені у висновку Головного науково-експертного управління від 13.03.2018 щодо необхідності удосконалення цього законопроекту, та вважає за необхідне зазначити таке.

Змінами, що передбачається внести до пункту 5 розділу ІІ “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності”, пропонується виключити об’єкти, які виробляють електричну енергію з енергії вітру, з числа об’єктів з середніми (СС2) наслідками. Відтак, за логікою пункту 5 розділу ІІ чинного Закону зазначені об’єкти за будь-яких умов належатимуть до об’єктів з незначними (СС1) наслідками незалежно від висновків з оцінки впливу на довкілля, тоді як відповідно до частини першої статті 34 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” замовник матиме право виконувати будівельні роботи після подання повідомлення про початок виконання будівельних робіт відповідному органу державного архітектурно-будівельного контролю.

Разом з тим, відповідно до абзацу сьомого пункту 4 частини третьої статті 3 Закону України “Про оцінку впливу на довкілля” вітрові парки, вітрові електростанції, що мають дві і більше турбіни або висота яких становить 50 метрів і більше належать до другої категорії видів планованої діяльності та об’єктів, які можуть мати значний вплив на довкілля та підлягають оцінці впливу на довкілля, при цьому органи державної влади та органи місцевого самоврядування, приймаючи рішення про провадження планованої діяльності, зобов’язані врахувати висновок з оцінки впливу на довкілля (частина друга статті 11 Закону України “Про оцінку впливу на довкілля”).

Відтак на практиці, виходячи з положень пункту 5 розділу ІІ “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності” замовник зможе почати виконувати будівельні роботи без урахування висновку з оцінки впливу на довкілля, що суперечить власне змісту оцінки впливу на довкілля відповідно статті 2 Закону України “Про оцінку впливу на довкілля”.

Тому вважаємо, що з метою додержання принципу правової визначеності, передбаченого статтею 8 Конституції України, поданим законопроектом слід було б також внести зміни до абзацу сьомого пункту 4 частини третьої статті 3 Закону України “Про оцінку впливу на довкілля” в частині визначення об’єктів, які виробляють електричну енергію з енергії вітру, що можуть мати значний вплив на довкілля та підлягають оцінці впливу на довкілля, а також до частини шостої статті 32 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” щодо можливості віднесення об’єкта до певного класу наслідків (відповідальності) законом.

Крім того, абзацом другим підпункту 2 пункту 1 розділу І законопроекту передбачається доповнити абзац дев’ятий частини п’ятої статті 32 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” щодо можливості віднесення об’єкта будівництва, побудованого без залучення коштів державного або місцевого бюджетів, кредитних коштів, наданих під державні гарантії, коштів державних та комунальних підприємств, бюджетних установ, до об’єктів з незначними (СС1) наслідками, чим такі об’єкти ставляться у нерівне становище порівняно з побудованими за кошти державного та місцевих бюджетів, кошти, отримані від міжнародних фінансових організацій відповідно до міжнародних договорів України тощо, що не враховує вимог частини четвертої статті 13 Конституції України, за якою усі суб’єкти права власності рівні перед законом.

**Узагальнюючий висновок:** законопроект може бути прийнятий у другому читанні за умови врахування викладених зауважень.
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