До реєстр. № 5395-д

(друге читання)

**зауваження**

**до проекту Закону України**

**«Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань»**

(реєстраційний № 5395-д)

У Головному юридичному управлінні розглянуто проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань», підготовлений Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності для розгляду Верховною Радою України у другому читанні та висловлюється таке.

1. Статтею 9 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» встановлено складові системи Державного бюро розслідувань. При цьому в частинах першій, п’ятій і шостій цієї статті вжито термін «територіальні органи», а в частинах другій і четвертій – «територіальні управління». Крім того, у статтях 7, 12, 13 і 24 Закону вжито термін «територіальний орган», а в статтях 8 і 20 Закону – «територіальні управління». При цьому ні в проекті, ні в діючому Законі не визначено відмінності (у разі їх наявності) між цими поняттями, а також існуючі в системі Державного бюро розслідувань інші, крім територіальних управлінь, територіальні органи.

З метою забезпечення принципу юридичної визначеності правової норми вбачається необхідною уніфікація термінів, що вживаються в проекті та в положеннях діючого Закону.

Разом з тим, запропоновані зміни не усувають один з недоліків Закону, що стосується порядку утворення територіальних органів Державного бюро розслідувань. Адже Кабінет Міністрів України на виконання положень чинного Закону утворив лише Державне бюро розслідувань, а не його територіальні органи (постанова Кабінету Міністрів України від 29 лютого 2016 року № 127). Оскільки Конституцією України утворення таких територіальних органів не віднесено до повноважень Верховної Ради України, закон має визначити суб’єкта владних повноважень, що уповноважується на видання відповідних розпорядчих актів.

2. Проектом пропонується викласти в новій редакції текст статті 17 Закону України «Про Державне бюро розслідувань», яка стосується фінансового та матеріального забезпечення Бюро.

Зокрема частину першу цієї статті передбачається викласти у редакції, за якою «фінансове та матеріально-технічне забезпечення Державного бюро розслідувань здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України. Фінансування Державного бюро розслідувань за рахунок будь-яких інших джерел забороняється, *крім випадків, передбачених міжнародними договорами України або проектами міжнародної технічної допомоги».*

Зазначене суперечить Закону України «Про джерела фінансування органів державної влади», відповідно до статті 2 якогооргани державної влади здійснюють свою діяльність *виключно за рахунок бюджетного фінансування* (крім випадків, визначених цим Законом) в межах, передбачених Законом України про Державний бюджет України на відповідний рік.

Вказана норма ґрунтується на приписі частини другої статті 95 Конституції України, відповідно до якого виключно законом про Державний бюджет України визначаються *будь-які* видатки держави на загальносуспільні потреби, розмір і цільове спрямування цих видатків.

Тобто будь-які видатки держави, в тому числі на фінансове забезпечення правоохоронних органів мають бути визначені у Державному бюджеті України, навіть у разі якщо джерелом такого фінансування є кошти від нерезидентів України. У разі отримання Україною коштів на підставі міжнародного договору або в рамках проекту міжнародної технічної допомоги, такі кошти мають зараховуватись до спеціального фонду Державного бюджету України. Так, відповідно до пункту 13 частини третьої статті 29 Бюджетного кодексу України надходження в рамках програм допомоги Європейського Союзу, урядів іноземних держав, міжнародних організацій, донорських установ є джерелами формування спеціального фонду Державного бюджету України в частині доходів.

Враховуючи наведене, а також те, що зазначені питання врегульовано бюджетним законодавством України друге речення абзацу другого підпункту 6 пункту 1 розділу 1 проекту слід виключити.

Частиною другою запропонованої у проекті редакції статті 17 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» передбачено повторення чинної норми цієї статті Закону, яка і натепер суперечить законодавству і не застосовується на практиці.

Так, вказаною нормою передбачено, що забезпечення Державного бюро розслідувань необхідними матеріальними засобами, технікою, обладнанням, іншим майном для службової діяльності здійснюється Кабінетом Міністрів України.

По-перше, слід зазначити, що ні Конституція України, ні Закон України «Про Кабінет Міністрів України» не відносять до завдань та функцій Кабінету Міністрів України матеріально-технічне забезпечення правоохоронних органів.

Крім того, відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» Кабінет Міністрів України є колегіальним органом і приймає рішення після обговорення питань на його засіданнях.

Отже, для забезпечення Бюро, наприклад, канцелярськими товарами, Кабінет Міністрів України на основі подання Бюро має обговорити дане питання на своєму засіданні та прийняти рішення про здійснення відповідних закупівель.

Однак, за даними авторизованого електронного майданчика «Prozorro» замовником обладнання та іншого майна для Бюро (металеві шафи, сейфи, пломбувальне обладнання, шредери, засоби криптографічного захисту інформації) виступає Бюро, а не Кабінет Міністрів України, тим самим порушуючи чинний Закон «Про Державне бюро розслідувань».

Тому пропонуємо частину другу запропонованої у проекті редакції статті 17 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» викласти у такій редакції:

«2. Забезпечення Державного бюро розслідувань необхідними матеріальними засобами, технікою, обладнанням, іншим майном для службової діяльності здійснюється відповідно до законодавства України про публічні закупівлі».

Частиною третьою запропонованої у проекті редакції статті 17 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» пропонується вказану статтю доповнити положенням, згідно з яким гарантується повне і своєчасне фінансування Державного бюро розслідувань в обсязі, достатньому для його належної діяльності.

Дана норма не має нормативного характеру, оскільки нею не визначено:

1) ким «гарантується повне і своєчасне фінансування». За бюджетним законодавством України державні гарантії можуть надаватися за рішенням Кабінету Міністрів України або на підставі міжнародних договорів України. Крім того, розподіл бюджетних коштів між розпорядниками за певними року здійснюється у бюджетному розписі, що затверджується Міністром фінансів;

2) суб'єкта якому «гарантується повне і своєчасне фінансування Державному бюро розслідувань». Якщо під таким суб'єктом мається на увазі саме Бюро, виникає ситуація коли держава надає гарантії фінансування одному з органів державної влади, що суперечить принципу єдності бюджетного законодавства, встановленого пунктом 1 частини першої статті 7 Бюджетного кодексу України. Слід також зазначити, що відповідно до частини першої статті 95 Конституції України бюджетна система України будується на засадах справедливого і неупередженого розподілу суспільного багатства між громадянами і територіальними громадами;

3) який обсяг фінансування вважається достатнім для належної діяльності Бюро або яким суб'єктом визначатиметься така «достатність». Слід зазначити, що відповідно до частини третьої статті 95 Конституції України держава прагне до збалансованості бюджету України;

Враховуючи наведене, а також частину другу статті 95 Конституції України, згідно з якою виключно законом про Державний бюджет України визначається розмір видатків держави, частину третю запропонованої у проекті редакції статті 17 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» слід виключити.

3. У проекті викладено в новій редакції частини третю і восьму статті 20 Закону, якими визначаються складові заробітної плати працівників Державного бюро розслідувань. При цьому назви окремих складових , що зазначені в проекті, а також у діючих нормах Закону (частини шоста і сьома статті 20 Закону) не узгоджуються із законодавством з оплати праці, Законом України «Про державну службу». Зокрема, це стосується доплат за вислугу років, за роботу, яка передбачає доступ до державної таємниці та за ранг державного службовця, які є відповідними надбавками до посадового окладу працівника.

У останньому абзаці частини третьої статті 20 Закону (в редакції проекту) йдеться про максимальний розмір премій працівників Державного бюро розслідувань. Проте ні діючими нормами Закону, ні запропонованими проектом нормами не передбачені премії як складові заробітної плати працівників Державного бюро розслідувань.

Таке ж зауваження стосується і надбавки за почесне звання, що згадується у частині восьмій статті 20 Закону, викладеній у проекті в новій редакції.

4. Запропоновані зміни до пункту 1 частини першої статті 7 Закону викладені у спосіб, що породжує певну редакційну неточність та невизначеність, а відтак є юридично некоректними. У зв’язку з чим пропонуємо підпункт 1 пункту 2 проекту Закону викласти в наступній редакції: «1) у пункті першому частини першої статті 7 слова «гласні та негласні оперативні-розшукові, слідчі та негласні слідчі дії» замінити словами «оперативно-розшукову діяльність, слідчі (розшукові) та негласні слідчі (розшукові) дії».

Крім того необхідно звернути увагу і на те, що ні у Кримінально- процесуальному кодексі України, ні у Законі України «Про оперативну розшукову діяльність» не використовується поняття «оперуповноважений», яким доповнюється пункт 6 частини четвертої статті 20.

5. Пункт 1 абзацу третього частини першої статті 13 (в редакції проекту) пропонуємо викласти в такій редакції: «1) має відповідну вищу освіту», оскільки освіта визначається відповідно до галузей знань за спеціальностями (спеціалізаціями), а не відповідно до напряму діяльності підрозділу.

**Узагальнюючий висновок:** законопроект може бути прийнятий в другому читанні за умови врахування висловлених зауважень.

Перший заступник

керівника Головного управління А.НИЖНИК