**ВИСНОВОК**

на проект Закону України «Про внесення змін до статті 374 Кримінального процесуального кодексу України (щодо зазначення

всіх доказів у вироку)»

Законопроект розроблено, як зазначено в пояснювальній записці до нього, з метою «подолання корупції в судах шляхом зобов’язання суддів зазначити всі докази в судовому вироку». Задля досягнення цієї мети пропонується частину другу статті 374 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) доповнити пунктом 7, в якому встановлюється, що у вступній частині вироку зазначається перелік всіх доказів, поданих сторонами, а також забезпечених судом.

Проаналізувавши законопроект, Головне науково-експертне управління вважає за необхідне зазначити таке.

У вступній частині вироку містяться його реквізити, які дозволяють встановити, ким, де та стосовно кого ухвалений конкретний вирок. Так, згідно з частиною другою статті 374 КПК у вступній частині вироку зазначаються: 1) дата та місце його ухвалення; 2) назва та склад суду, секретар судового засідання; 3) найменування (номер) кримінального провадження; 4) прізвище, ім’я та по батькові обвинуваченого, рік, місяць і день його народження, місце народження і місце проживання, заняття, освіта, сімейний стан та інші відомості про особу обвинуваченого, що мають значення для справи (наприклад, стосовно особи, засудженої вперше, у вироку вказується «раніше не судимий», а щодо особи, з якої судимість знята або погашена, – «не має судимості», без наведення будь-яких конкретних відомостей про минулі судимості); 5) закон України про кримінальну відповідальність, що передбачає кримінальне правопорушення, у вчиненні якого обвинувачується особа; 6) сторони кримінального провадження та інші учасники судового провадження. Докази у справі не є реквізитами, які індивідуалізують вирок як основний акт правосуддя, що виключає їх перерахування у його вступній частині.

На відміну від вступної мотивувальна частина обвинувального вироку умовно повинна містити: опис злочинного діяння; виклад доказів і мотивування висновку суду про винність обвинуваченого; мотивування окремих, прийнятих судом рішень (вимоги до мотивувальної частини вироку деталізовані в пункті 2 частини третьої статті 374 КПК). У разі визнання особи виправданою в мотивувальній частині вироку зазначаються: 1) формулювання обвинувачення, яке пред’явлене особі і визнане судом недоведеним, а також підстави для виправдання обвинуваченого з зазначенням мотивів, з яких суд відкидає докази обвинувачення; 2) мотиви ухвалення інших рішень щодо питань, які вирішуються судом при ухваленні вироку, та положення закону, якими керувався суд (див. пункт 1 частини третьої статті 374 КПК).

Наводячи мотиви ухвалення того чи іншого рішення, суд посилається на докази, які підтверджують встановлені судом обставини. Тобто, він не тільки їх перераховує, а й аналізує, використовує докази у справі для аргументування своєї позиції.

Наведене надає підстави стверджувати про врегульованість питання зазначення у вироку суду доказів у справі. А відтак необхідність у внесенні запропонованих у проекті змін відсутня.

**Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно відхилити.**
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**Головного управління А.М. Ришелюк**

Вик.: Кунець І.Ю.