До реєстр. № 1043

(друге читання)

**ЗАУВАЖЕННЯ**

**до проекту Закону України**

**«Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України»**

**щодо протидії зловживанням прав народних депутатів**

**у ході законодавчої процедури»**

(реєстраційний № 1043)

У Головному юридичному управлінні у межах фактично відведеного часу (проект отримано 18 вересня 2019 року о 17.40) розглянуто проект Закону України «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України» щодо протидії зловживанням прав народних депутатів у ході законодавчої процедури», підготовлений Комітетом з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України до розгляду парламентом у другому читанні.

Перш за все необхідно зазначити, що зберегли свою актуальність зауваження, висловлені Головним науково-експертним управлінням до цього законопроекту в частині його концепції (висновок від 5 вересня 2019 року).

Крім того, вважаємо за доцільне зазначити таке.

**1.** Новою редакцією частини шостої статті 48 Регламенту Верховної Ради України пропонується передбачити, що (у разі порушення процедури при розгляді й голосуванні питання) протягом дводенного строку народні депутати України у кількості не менше однієї п’ятої народних депутатів України від конституційного складу Верховної Ради України можуть внести проект постанови Верховної Ради України про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття закону, постанови чи іншого акта Верховної Ради України в цілому.

Така редакція положень частини шостої статті 48 руйнує причинно-наслідковий зв'язок, що нині існує між положеннями статті 48, штучно поділяє статтю на дві окремі процедури (які не є ані логічно завершеними, ані послідовними), відтак, нівелює парламентську процедуру, спрямовану на реагування на порушення закону при прийнятті актів Верховної Ради України.

Тобто, порушення процедури при розгляді й голосуванні питання може бути зафіксоване окремим народним депутатом України (частина третя статті 48) за допомогою письмової заяви, проте механізму розгляду такої заяви, у разі ухвалення запропонованих законопроектом змін, не буде, оскільки профільний комітет розглядатиме її виключно разом з проектом постанови, який вноситься не одноособово, а не менш як однією п’ятою парламентаріїв від конституційного складу парламенту.

Також необхідно зауважити, що запровадження колективного суб’єкта (одна п’ята народних депутатів України від конституційного складу Верховної Ради України) подання проектів постанов з внутрішньоконтрольної функції парламенту не узгоджується з положеннями статті 89 Регламенту Верховної Ради України.

**2.** Зміни до статей 120 та 121 Регламенту спрямовані на встановлення колективного суб’єкта права законодавчої ініціативи у разі реалізації такого права шляхом внесення поправок і пропозицій до законопроекту – одна десятанародних депутатів України від конституційного складу парламенту.

Слід зазначити, що наведений підхід до уточнення правил проведення другого читання потребує одночасних узгоджених змін до частини четвертої статті 45, статті 89 Регламенту, оскільки реалізація індивідуального права народного депутата України на подання поправки, пропозиції до законопроекту та її розгляд безпосередньо залежатиме від наявності підтримки відповідної ініціативи однією десятоюпарламентаріїв. Формально-юридично аналогічного уточнення потребують і положення Закону України «Про статус народного депутата України», а саме стаття 11 в частині індивідуального права народного депутата України виступати на пленарному засіданні з обґрунтуванням своїх пропозицій та стаття 12 в частині розуміння індивідуальної реалізації права законодавчої ініціативи.

Крім того, як вбачається з пояснювальної записки до законопроекту, його метою є удосконалення законодавчого процесу та запобігання ігноруванню правил законодавчої техніки при прийнятті законів, порушенню принципу розподілу влади, інших демократичних принципів. Зважаючи на це, потребують перегляду основні принципи та структура цього законопроекту, який, з огляду на цілі ініціювання, мав би стосуватися комплексної і системної ревізії положень розділу IV Регламенту, а не ситуативного законодавчого регулювання, що виявляється, зокрема, у створенні різних колективних суб’єктів.

Водночас, з огляду на конституційно-правову природу інституту права законодавчої ініціативи запропонована у назві законопроекту його характеристика через категорію «зловживання» є юридично некоректною.

**Узагальнюючий висновок:** законопроект потребує суттєвого доопрацювання та внесення на повторне друге читання.

**Перший заступник керівника**

**Головного управління А. НИЖНИК**