До № 2398-д від 27.11.2019

(друге читання)

**ЗАУВАЖЕННЯ**

**до проекту Закону України про оборонні закупівлі**

(реєстраційний № 2398-д)

У Головному юридичному управлінні повторно розглянуто проект Закону України про оборонні закупівлі (реєстр. № 2398-д), підготовлений Комітетом з питань національної безпеки, оборони та розвідки, за результатами опрацювання якого слід зазначити таке.

Підтримуючи необхідність гарантованого забезпечення обороноздатності України шляхом підвищення ефективності використання коштів Державного бюджету України на закупівлю товарів, робіт і послуг оборонного призначення та сприяння розвитку науково-технічного й технологічного потенціалу вітчизняного оборонно-промислового комплексу за рахунок підвищення прозорості документів оборонного планування, процедур закупівель, дієвості громадського та демократичного цивільного контролю, а також гармонізації законодавства України у сфері оборонних закупівель з положеннями директиви 2009/81/ЄС відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, Головне юридичне управління поділяє міркування, викладені у висновку Головного науково-експертного управління від 04.12.2019 року, щодо необхідності доопрацювання цього законопроекту та вважає за необхідне зазначити таке.

Окремі положення законопроекту не узгоджуються з нормами Конституції та законів України, а також не враховують правової позиції Конституційного Суду України, викладеної у відповідних рішеннях.

1. Низка положень законопроекту не відповідає конституційним принципам верховенства права та визначенню України правовою державою (статті 1 та 8 Конституції України), однією з основних умов реалізації яких є правова визначеність. Принцип правової визначеності передбачає, насамперед, ясність та недвозначність викладення правових приписів, відсутність внутрішніх суперечностей у нормативно-правовому акті та узгодженість з іншими законами. Зокрема, це стосується:

* співвідношення термінів "ціна" та "вартість", адже під час закупівель товарів, робіт і послуг може йтися лише про грошове відображення вартості товару (послуги, роботи) за його кількісну одиницю, тобто про ціну;

– сфери застосування цього Закону: "застосування цього Закону …. до державних замовників, визначених цим Законом, які здійснюють оборонні закупівлі" (абзац другий частини першої статті 2, частина перша статті 32), тоді як законопроект не містить переліку таких державних замовників, а містить, по суті, відсилочну норму на надання права з їх визначення Кабінету Міністрів України (пункт 10 статті 1);

* визначення терміна "служба державного замовника", наведеного в пункті 27 статті 1, що не вживається в тексті законопроекту. Зокрема, дефініція терміна "служба державного замовника", наведена в пункті 27 частини першої статті 1, по суті, розширює коло суб’єктів, які можуть бути державними замовниками. При цьому сам державний замовник зможе призначати іншого виконавця державного контракту (договору) вже без відома Кабінету Міністрів України, що містить ризик зловживання правом та зниження рівня контролю Кабінетом Міністрів України за оборонними закупівлями.

Не сприятиме також правовій визначеності нечіткість окремих положень законопроекту, що може призвести до їх довільного тлумачення у правозастосовній практиці. Зокрема:

– відсутність чітких критеріїв визначення товарів, робіт і послуг, які є "необхідними для виконання завдань з відсічі збройній агресії та відвернення загроз національній безпеці" (пункт 4 частини першої 1 статті 1);

– невизначеність правового статусу "відповідальних осіб" державного замовника та "представників" інших державних замовників, з числа яких утворюється колегіальний орган та міжвідомча комісія державного замовника (частина восьма та тринадцята статті 18);

– відсутність вичерпних умов здійснення закупівель за процедурою спрощеного відбору без застосування електронної системи закупівель, оскільки умова її застосування – "у разі необхідності вжиття невідкладних заходів з метою захисту суверенітету держави, забезпечення її національної безпеки та обороноздатності» – допускає довільне тлумачення норми, межі якого взагалі не визначені частиною першою 1 статті 30 проекту. Крім того, за такого формулювання предмет зазначеного виду закупівлі частково збігається із предметом процедури спрощених торгів із застосуванням електронної системи закупівель, яка здійснюється, в тому числі, для закупівлі товарів, робіт і послуг "у період проведення антитерористичної операції, або у період здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, у разі якщо відомості про закупівлю товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони не становлять державної таємниці" (частина перша статті 24).

Звертаємо увагу, що у рішеннях Конституційного Суду України неодноразово наголошувалося, що принципи правової визначеності, ясності і недвозначності правової норми є визначальними елементами верховенства права, оскільки інше дає підстави для довільних тлумачень законодавчих норм та створює підґрунтя для порушення прав учасників правовідносин (абзац другий підпункту 5.4 пункту 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 22.09.2005 року №5, від 29.06.2010 року №17-рп, від 11.10.2011 року №10-рп.). Відповідно до Рішення Конституційного Суду України від 11.10.2018 року №7-р невідповідність законодавчих положень критерію якості дає підстави для визнання їх неконституційними.

2. Окремі положення законопроекту є нормами індивідуальної дії, оскільки ними передбачається розв’язати конкретні проблеми, що не пов’язані із загальнообов’язковими правилами поведінки. Так, згідно з частиною третьою статті 2 дія цього Закону не поширюється на закупівлі товарів, робіт і послуг оборонного призначення через міжнародні спеціалізовані організації, їх представництва, що здійснюють закупівлі товарів, робіт і послуг оборонного призначення - Агенцію НАТО з підтримки та постачання (NATO Support and Procurement Agency), а також спеціалізовані фонди, підприємства, установи та організації, перелік яких визначений Кабінетом Міністрів України, а також через механізми Програми Уряду США “Міжнародні військові продажі” (Foreign Military Sales).

Таким чином, законопроектом створюються привілейовані умови для конкретних суб’єктів господарювання шляхом звільнення їх від проходження передбачених законопроектом конкурентних процедур, чим, як вбачається, не враховуються вимоги частини четвертої статті 13 Конституції України щодо рівності усіх суб’єктів права власності перед законом.

Вважаємо, що логічнішою та більш обґрунтованою у цьому разі була б часткова імплементація положень статей 12 і 13 Директиви 2009/81/ЄС щодо спеціальних виключень та умов для правил щодо контрактів.

1. Частиною четвертою статті 2 проекту передбачається, що зміна положень цього Закону може здійснюватися виключно шляхом внесення змін до цього Закону та/або до Закону України “Про публічні закупівлі”. Однак, це положення суперечить статтям 85 та 93 Конституції України, якими не передбачено обмеження права законодавчої ініціативи та обмеження конституційного права Верховної Ради України на прийняття законів.

Оскільки норми Конституції мають найвищу юридичну силу (стаття 8 Конституції України), частину четверту статті 2 проекту слід виключити як таку, що суперечить статтям 85, 93 Конституції України.

1. У законопроекті відсутні чіткі та зрозумілі межі дискреції органів виконавчої влади, тоді як закон повинен вказувати на обсяг будь-якої дискреції та спосіб її здійснення із достатньою чіткістю, аби особа мала змогу відповідним чином захистити себе від свавільних дій влади (пункт 45 Доповіді "Верховенство права", схваленої Європейською Комісією "За демократію через право" на 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25-26 березня 2011 року) (CDL-AD(2011)003rev). Зокрема, це стосується:

– делегування Кабінету Міністрів України повноважень з визначення кола державних замовників, на яких поширюється дія цього Закону (пункт 10 частини першої 1 статті 1);

* частина тринадцята статті 18 проекту, фактично, ставить у залежність від дій Кабінету Міністрів України існування загальних засад процедури закритих закупівель та можливості їх реалізації. Так, до відання Кабінету Міністрів України належить затвердження порядку проведення переговорів, порядку укладення державного контракту з єдиним виконавцем у процедурі закупівлі товарів, робіт і послуг оборонного призначення за закритими закупівлями;
* передбачена законопроектом можливість скасування державним замовником спрощеного відбору без застосування електронної системи закупівель у разі допущення ним порушення, що вплинуло на об’єктивність визначення переможця закупівлі (пункт 3 частина п’ята статті 30).

Отже, визначення дискреційних повноважень у прийнятті рішень для органів виконавчої влади не враховує вимог частини другої статті 19 Конституції України, за якою органи державної влади зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

5. Пунктом 2 частини першої статті 4 законопроекту передбачається, що порядок укладення компенсаційних (офсетних) договорів та види компенсацій визначаються Кабінетом Міністрів України, що не враховує вимог частини четвертої статті 382 Господарського кодексу України, за якою законом може бути встановлений особливий порядок укладення, виконання і розірвання окремих видів зовнішньоекономічних договорів (контрактів). Тому основні засади укладення компенсаційних (офсетних) договорів та види компенсацій мали б встановлюватися законом.

6. Згідно з частиною п’ятою статті 2 законопроекту державний замовник у сфері оборонних закупівель не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення застосування цього Закону.

Разом з тим, законопроект не містить засад відповідальності за порушення державним замовником цього припису, що свідчить про незавершеність механізму правового регулювання, а також не враховує правової позиції Конституційного Суду України, висловленої у рішенні від 30 травня 2001 року за №7-рп/2001 року (справа про відповідальність юридичних осіб), за яким неповнота законодавчого регулювання суспільних відносин не відповідає конституційному визначенню України як правової держави.

Крім того, не завершено механізм правового регулювання у частині четвертій статті 37 законопроекту, за якою відповідальність за адміністрування та забезпечення функціонування реєстру покладається на центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну військово-промислову політику (за правомірні дії?), без визначення основних засад такої відповідальності.

7. Оскільки однією з цілей прийняття законопроекту є гармонізація законодавства України у сфері оборонних закупівель з положеннями директиви 2009/81/ЄС відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, зазначаємо, що законопроектом не в повній мірі імплементовано положення цієї Директиви. Так, залишились поза увагою законопроекту такі положення:

1) відсутнє визначення терміна "пов’язані підприємства", для яких за цією директивою наявні певні обмеження (ст. 1, 50 Директиви), а також поняття "аномально низької пропозиції" та повноваження (права) державного замовника щодо відхилення або сприйняття відповідних пропозицій (ст. 49 Директиви);

2) особливості укладення договорів субпідряду на підставі рамкової угоди (ст. 50-54 Директиви), натомість проектом засади регулювання субпідряду регулюються лише частково (ст. 33);

3) недостатньо деталізовані вимоги до технічних та/або професійних спроможностей суб’єктів господарювання, чому присвячена доволі значна увага в Директиві (ст. 42).

8. За законопроектом комітет Верховної Ради України, до повноважень якого належить забезпечення національної безпеки, оборони та розвідки, погоджує підготовлений центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну військово-промислову політику, зведений трирічний план закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення за закритими закупівлями (пункт 1 частини першої статті 5) та підготовлений будь-яким державним замовником трирічний план закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення (в частині номенклатури, кількості та загального обсягу фінансування закупівель озброєння, військової та спеціальної техніки) (пункт 2 частини першої статті 7, частина четверта статті 9). Проте, комітети парламенту відповідно до Конституції України та Закону України "Про комітети Верховної Ради України" створюються Верховною Радою України для здійснення законопроектної роботи, підготовки і попереднього розгляду питань, віднесених до її повноважень, виконання контрольних функцій відповідно до Конституції України. Отже, як зазначив Конституційний Суд України, за своїм конституційним статусом комітети є органами, діяльність яких пов'язана з вирішенням питань, віднесених до повноважень Верховної Ради України (абзац перший підпункту 4.2 пункту 4 мотивувальної частини Рішення від 5 березня 2003 року № 5-рп/2003, абзац шостий підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 10 червня 2010 року № 16-рп/2010). Разом із цим, як зазначив Конституційний Суд України:

1) Основний Закон України не наділяє комітети самостійними контрольними повноваженнями, вони можуть лише сприяти Верховній Раді України у здійсненні повноважень щодо парламентського контролю, виконуючі певні дії допоміжного (інформаційного, експертного, аналітичного тощо) характеру (перше речення абзацу восьмого підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 10 червня 2010 року № 16-рп/2010);

2) комітети не є самостійними суб'єктами парламентського контролю, вони беруть участь у його здійсненні лише на стадії підготовки та попереднього розгляду питань, віднесених до сфери парламентського контролю Верховної Ради України (абзац сьомий пункту 8 мотивувальної частини Висновку Конституційного Суду України від 14 березня 2001 року № 1-в/2001).

Тому, з огляду на особливості конституційно-правового статусу будь-який комітет Верховної Ради України не може бути уповноважений погоджувати плани закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення.

9. Згідно з положеннями законопроекту центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну військово-промислову політику, координує діяльність державних замовників із планування та здійснення оборонних закупівель (пункт 2 частини першої статті 5). При цьому під державними замовниками, в контексті законопроекту, розуміються визначені Кабінетом Міністрів України центральні органи виконавчої влади, інші державні органи, військові формування, утворені відповідно до законів України (пункт 10 частини першої статті 1, абзац другий пункту 2 частини першої статті 4).

Отже, обраний законопроектом нормотворчий підхід не враховує вимог пункту 9 статті 116 Конституції України, за яким повноваження зі спрямування і координації роботи міністерств, інших органів виконавчої влади належать до відання Кабінету Міністрів України.

10. Частиною першою статті 15 законопроекту передбачається, що порядок здійснення контролю за якістю товарів, робіт і послуг оборонного призначення на всіх етапах їх розроблення, виробництва, модернізації, ремонту та утилізації, а також за цільовим використанням коштів та перевірки і узгодження документів щодо формування очікуваної вартості закупівлі у єдиного виконавця державного контракту (договору) визначається Кабінетом Міністрів України. Такий підхід не враховує вимог статті 19 Конституції України, а також частини четвертої статті 19 Господарського кодексу України, за якою "органи державної влади і посадові особи, уповноважені здійснювати державний контроль і державний нагляд за господарською діяльністю, їх статус та загальні умови і порядок здійснення контролю і нагляду визначаються законами". Тому зазначений порядок здійснення контролю мав би встановлюватися цим або іншим законом.

11. У статті 19 законопроекту йдеться про державне регулювання очікуваної вартості на товари, роботи і послуги оборонного призначення за оборонними закупівлями під час застосування неконкурентної процедури закупівлі (процедури, що має винятковий характер внаслідок специфіки та/або умов предмета закупівлі, що не дозволяють провести будь-яку іншу, конкурентну закупівлю (пункт 20 частини першої статті 1). Проте законопроектом відповідна процедура закупівлі не лише не визначається як вид закупівель, що передбачені частиною першою статті 16 законопроекту, а й не містить порядку її проведення, що свідчить про незавершеність механізму правового регулювання.

Разом з тим, за законопроектом до відання Уряду України цією ж статтею проекту віднесені повноваження з визначення порядку формування та коригування очікуваної вартості товарів, робіт і послуг оборонного призначення, закупівля яких здійснюється за неконкурентною процедурою (частина третя статті 19), а також затвердження граничного рівня прибутку у складі очікуваної вартості при укладенні контракту (договору) з оборонних закупівель під час застосування неконкурентної процедури (частина п’ята статті 19).

Натомість, відповідно до статті 13 Закону України "Про ціни і ціноутворення" державне регулювання цін здійснюється Кабінетом Міністрів України, органами виконавчої влади, державними колегіальними органами та органами місцевого самоврядування відповідно до їх повноважень шляхом: 1) установлення обов’язкових для застосування суб’єктами господарювання: фіксованих цін; граничних цін; граничних рівнів торговельної надбавки (націнки) та постачальницько-збутової надбавки (постачальницької винагороди); граничних нормативів рентабельності; розміру постачальницької винагороди; розміру доплат, знижок (знижувальних коефіцієнтів); 2) запровадження процедури декларування зміни ціни та/або реєстрації ціни.

Тому порядок державного (адміністративного) регулювання цін на товари, роботи і послуги оборонного призначення за оборонними закупівлями під час застосування неконкурентної процедури закупівлі не відповідає способам державного регулювання цін, передбаченим статтею 13 Закону України "Про ціни і ціноутворення". Крім того, слід зазначити, що встановлення Кабінетом Міністрів України державних регульованих цін на товари в розмірі, нижчому від економічно обґрунтованого розміру, без визначення джерел для відшкодування різниці між такими розмірами за рахунок коштів відповідних бюджетів не допускається і може бути оскаржено в судовому порядку (частина друга статті 15 Закону України "Про ціни і ціноутворення").

12. Частиною п’ятою статті 19 законопроекту передбачається, що порушення зобов’язань виконавця згідно з планом розвитку виробництва тягне за собою відповідальність, передбачену контрактом (договором) та чинним законодавством. Як вбачається, зазначеними положеннями законопроекту не враховуються вимоги пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України, за якими засади юридичної відповідальності визначаються виключно законом.

13. Частиною четвертою статті 28 законопроекту передбачається навести приклади укладення договорів про закупівлю після завершення електронного аукціону. Разом з тим, слід зазначити, що законом регулюються найважливіші суспільні відносини шляхом встановлення загальнообов’язкових правил. Тому наведення прикладів могло б мати місце у коментарі до зазначеної статті.

14. Положеннями законопроекту щодо внесення змін до пункту 15 частини першої статті 17, статей 18, 25 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" передбачається надати право Національному антикорупційному бюро України (далі – НАБУ) та його працівникам для виконання покладених на них обов’язків також використовувати військову та спеціальну техніку, боєприпаси, спеціальні комплектувальні вироби для їх виготовлення та експлуатації, матеріали та обладнання, спеціально призначені для їх розроблення, виготовлення або використання, засоби технічного та криптографічного захисту інформації, засоби спеціального зв’язку, товари подвійного використання тощо. Крім того положеннями законопроекту передбачається, що використання наведених засобів здійснюється на підставах та в порядку, передбачених законами та іншими нормативно-правовими актами України.

У зв’язку із зазначеним слід зауважити, що відповідно до статті 1 Закону України "Про державну підтримку підприємств, науково-дослідних інститутів і організацій, які розробляють та виготовляють боєприпаси, їх елементи та вироби спецхімії" боєприпаси - це вид озброєння, призначений для ураження живої сили противника, знищення його бойової техніки, руйнування укріплень, споруд, виконання інших завдань (освітлення місцевості, розкидання агітаційної літератури тощо).

Згідно з статтею 1 Закону України "Про державний контроль за міжнародними передачами товарів військового призначення та подвійного використання" товари подвійного використання – це окремі види виробів, обладнання, матеріалів, програмного забезпечення і технологій, спеціально не призначені для військового використання, а також послуги (технічна допомога), пов'язані з ними, які, крім цивільного призначення, можуть бути використані у військових або терористичних цілях чи для розроблення, виробництва, використання товарів військового призначення, зброї масового знищення, засобів доставки зазначеної зброї чи ядерних вибухових пристроїв, у тому числі окремі види ядерних матеріалів, хімічних речовин, бактеріологічних, біологічних та токсичних препаратів, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України.

Підстави та порядок застосування зброї та бойової техніки в мирний час та в особливий період (крім періоду дії воєнного стану) регламентується статтею 11 Закону України "Про Збройні Сили України" і покладається таке застосування на з’єднання, військові частини, підрозділи і військовослужбовців, у тому числі чергові сили, Збройних Сил України.

Водночас до обов’язків НАБУ згідно зі статтею 16 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" віднесено, серед іншого, здійснення оперативно-розшукових заходів з метою попередження, виявлення, припинення та розкриття кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності, а також в оперативно-розшукових справах, витребуваних від інших правоохоронних органів; здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності, а також проведення досудового розслідування інших кримінальних правопорушень у випадках, визначених законом; вжиття заходів щодо розшуку та арешту коштів та іншого майна, які можуть бути предметом конфіскації або спеціальної конфіскації у кримінальних правопорушеннях, віднесених до підслідності НАБУ, здійснення діяльності щодо зберігання коштів та іншого майна, на яке накладено арешт.

Зі змісту чинних положень Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" не вбачається наявність у НАБУ повноважень у сфері забезпечення оборони або державної безпеки. Крім того, зміни до відповідних положень Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" щодо розширення завдань та повноважень НАБУ також не передбачені законопроектом. Отже, надання права на використання при здійсненні своїх повноважень працівниками НАБУ боєприпасів, військової та спеціальної техніки, їх розроблення та виготовлення тощо є безпідставним і таким, що не узгоджується з частиною другу статті 19 Конституції України, відповідно до якої органи державної влади, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

15. У частині нормативно-правового регулювання умов та порядку застосування заходів фізичного впливу, спеціальних засобів, вогнепальної зброї тощо слід зазначити, що запропоновані редакції змін до статей 17 та 18 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" не враховують вимог частини третьої статті 17 та пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України.

Так, з огляду на завдання та обов’язки НАБУ, визначені у статтях 1 та 16 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" основними видами діяльності НАБУ є здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності, а також здійснення оперативно-розшукових заходів з метою попередження, виявлення, припинення та розкриття кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності. Відповідно застосування заходів фізичного впливу, спеціальних засобів, вогнепальної зброї тощо здійснюватиметься щодо фізичних осіб – підозрюваного, обвинуваченого.

Відповідно до положень статті 92 Конституції України права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод визначаються виключно законами України.

У чинному законодавстві питання підстав та порядку застосування заходів фізичного впливу, спеціальних засобів та вогнепальної зброї, як інструментів обмеження прав і свобод людини і громадянина, регламентовано у Законі України "Про Національну поліцію".

Аналіз чинних законів, зокрема законів України "Про оперативно-розшукову діяльність", "Про Службу безпеки України", "Про Державне бюро розслідувань", "Про Державну прикордонну службу України", дає змогу дійти висновку, що у разі надання законодавцем правоохоронним органам повноважень щодо застосування заходів фізичного впливу, спеціальних засобів

та вогнепальної зброї, відповідні норми таких законів у частині визначення підстав і умов застосування містять положення, що відсилають до Закону України "Про Національну поліцію".

Натомість зі змісту пункту 15 частини першої статті 17 та статті 18 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" у редакції законопроекту вбачається, що застосування заходів фізичного впливу, спеціальних засобів та вогнепальної зброї працівниками НАБУ може бути врегульовано підзаконними нормативно-правовими актами, що не узгоджується з частиною третьою статті 17 та пунктом 1 частини першої статті 92 Конституції України.

16. Згідно з пунктом 6 розділу XI "Прикінцеві та перехідні положення" законопроекту передбачається, що положення цього Закону щодо функціонування Реєстру набирають чинності з дня набрання чинності порядком ведення Електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів) з оборонних закупівель, що є юридично некоректним, оскільки реалізація норм цього Закону ставиться в залежність від прийняття Урядом України у майбутньому підзаконних актів. Те саме стосується пунктів 7 і 8 цього розділу, якими дія окремих норм цього Закону ставиться у залежність від набрання чинності підзаконними нормативно-правовими актами.

17. Абзацом п’ятим пункту 11 розділу XI "Прикінцеві та перехідні положення" законопроекту передбачається надати доручення Кабінету Міністрів України у шестимісячний строк з дня опублікування цього Закону внести на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо внесення до законодавчих актів України змін стосовно звільнення від оподаткування державних замовників у сфері оборонних закупівель при здійсненні закупівель у спеціалізованих організацій, що здійснюють закупівлі для потреб оборони. Такий підхід не враховує вимог частини восьмої статті 90 Регламенту Верховної Ради України, за якою "якщо для реалізації положень поданого законопроекту після його прийняття необхідні зміни до інших законів, такі зміни мають викладатися в розділі "Перехідні положення" цього законопроекту або в одночасно внесеному його ініціатором окремому законопроекті".

**Заступник керівника**

**Головного управління В. МІЛОВАНОВ**