ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до статті 259 Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян»**

Метою поданого законопроекту, як це зазначено у пояснювальній записці до нього, є суттєве зменшення кількості завідомо неправдивих повідомлень про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності, а також забезпечення економії матеріальних й інших ресурсів органів державної влади, які використовуються для їх перевірки та усунення негативних наслідків розповсюдження неправдивої інформації.

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується: 1) встановити обов’язкове додаткове покарання у виді конфіскації майна за вчинення злочину, передбаченого ст. 259 Кримінального кодексу України (далі – КК); 2) ч. 2 ст. 259 КК викласти у новій редакції, якою запровадити посилену кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об'єктів власності, якщо об’єктами завідомо неправдивого повідомлення стали критично важливі об’єкти інфраструктури або об’єкти чи споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади, або заклади охорони здоров’я, або заклади освіти; 3) доповнити ст. 259 КК приміткою, у якій зазначити, що термін «критично важливі об’єкти інфраструктури» вживається в значенні, наведеному в Законі України «Про основні засади забезпечення кібербезпеки України».

Головне науково-експертне управління, проаналізувавши поданий законопроект, вважає за необхідне зазначити наступне.

**1.** Звертаємо увагу, що тяжкість такого виду кримінального покарання, як конфіскація майна, обумовлює необхідність приділяти особливу увагу обґрунтуванню розширення сфери його застосування. Натомість у супровідних документах до поданого законопроекту відсутні аргументи на користь пропозиції встановити конфіскацію майна як обов’язковий додатковий вид покарання за вчинення злочину, передбаченого ст. 259 КК («Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об'єктів власності»). Водночас, наведена у пояснювальній записці динаміка аналізованого кримінального правопорушення демонструє, що незважаючи на суттєве посилення у 2012 році кримінальної відповідальності за суспільно небезпечне діяння, передбачене ст. 259 КК України[[1]](#footnote-1), кількість завідомо неправдивих повідомлень про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності за останній час набула загрозливого масштабу. Тобто, зазначене, навпаки, свідчить на користь того, що саме по собі встановлення більш суворого виду покарання (зокрема, й включення у санкції відповідних частин ст. 259 КК обов’язкового додаткового покарання у виді конфіскації майна) не здатне досягнути зазначеної у законопроекті мети.

Загалом, на наш погляд, застосування конфіскації майна як виду кримінального покарання може вважатись виправданим лише тоді, коли винна особа у зв’язку з вчиненням нею злочину одержує певну матеріальну вигоду для себе чи інших осіб за рахунок чужого майна. У таких випадках покарання у виді конфіскації майна мало б стримувати винних осіб від скоєння відповідних злочинів через потенційну небезпеку втратити не тільки незаконно здобуте майно, а й майно, що перебуває у власності останніх на законних підставах.

Окрім того, враховуючи, що конфіскація майна як вид кримінального покарання зачіпає майнові права не тільки засудженого, а й інших осіб (наприклад, членів сім’ї винного), не сприяє нормальному процесу ресоціалізації засудженого (після відбуття покарання у виді позбавлення волі відповідна особа залишається без засобів для існування) і характеризується низькою ефективністю виконання[[2]](#footnote-2), призначення цього покарання за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об'єктів власності не відповідає принципу пропорційності заходів кримінально-правового впливу.

**2.** Пропозиція встановити конфіскацію майна як обов’язковий додатковий вид покарання за злочин, передбачений ст. 259 КК, не повною мірою відповідає положенням Загальної частини КК. Так, суб’єктом завідомо неправдивого повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об'єктів власності може бути фізична, осудна особа, яка досягла 16 років. У свою чергу, конфіскація майна як вид покарання призначається лише особам, яким на момент вчинення злочину вже виповнилось 18 років (див. ч. 2 ст. 98 КК, якою встановлений вичерпний перелік додаткових покарань, що можуть бути застосовані до неповнолітніх). Таким чином, призначення конфіскації майна за кримінальне правопорушення, передбачене ст. 259 КК, винним особам, які досягли 16-річного віку, однак, не досягли 18-річного віку, навіть за умови, що воно передбачено санкцією відповідної частини вказаної статті як обов'язкове, буде безпідставним.

Принагідно також зауважимо, що при призначенні покарання у виді позбавлення волі на строк не більше п'яти років за злочин, передбачений ст. 259 КК, суд (суддя), враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та інші обставини кримінального провадження, може прийняти рішення про звільнення винної особи від відбування покарання з випробуванням (див. ст. 75 КК). При цьому відповідно до положень ст. 77 КК («Застосування додаткових покарань у разі звільнення від відбування основного покарання з випробуванням») у випадку звільнення винної особи від відбування покарання з випробуванням конфіскація майна як додаткове покарання не може бути призначена. А, отже, й стверджувати, що запропоновані у редакції проекту санкції статті 259 КК стануть дієвим профілактичним чинником у боротьбі з аналізованим злочином, вкрай складно.

# Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.
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