**ВИСНОВОК**

### на проект Закону України «Про внесення змін до Закону України

###  «Про Національний банк України»»

У законопроекті шляхом внесення змін до Закону України «Про Національний банк України» (далі – Закон) пропонується: змінити базу для розрахунку загальних резервів Національного банку України (далі – НБУ) – з грошово-кредитних зобов’язань НБУ на готівкові кошти, випущені НБУ в обіг, та кошти на кореспондентських рахунках банків у національній валюті; встановити параметри формування таких резервів – у розмірі 5-10 % від такої бази (згідно з чинною нормою – 10 % від обсягу грошово-кредитних зобов’язань НБУ); надати право НБУ застосовувати новий порядок формування резервів під час розрахунку прибутку до Державного бюджету України за 2019 рік; віднести до повноважень Ради НБУ затвердження політики управління капіталом НБУ, критеріїв віднесення прогнозованих витрат до кошторису адміністративних витрат та одночасно виключити з повноважень цього органу щодо затвердження за поданням Правління НБУ методики визначення винагороди членам Ради НБУ, крім Голови НБУ, а також скасувати вимогу, за якою розмір щорічної винагороди члена Ради НБУ не може бути вищим за чотирикратний максимальний розмір заробітної плати члена правління НБУ за один місяць.

У пояснювальній записці зазначено, що «проєкт розроблено з метою удосконалення процесу управління капіталом Національного банку, оптимізації та економічної обґрунтованості формування резервів і розрахунків з Бюджетом, а також для усунення неоднозначності тлумачень норм Закону та посилення контролю за системою внутрішнього контролю Національного банку».

Головне управління, розглянувши законопроект, вважає за доцільне висловити щодо нього наступні зауваження та пропозиції.

**1.** У назві проекту слід визначити його предмет.

**2.** У положенні ч. 1 ст. 5 Закону, згідно з яким «Національний банк України включає до кошторису адміністративних витрат *прогнозовані витрати, в тому числі амортизаційні відрахування, резерви під знецінення активів,* інвестиції, що спрямовуються на забезпечення діяльності Національного банку України, а також витрати …», пропонується виключити слова «*в тому числі амортизаційні відрахування, резерви від знецінення активів*». Нова конструкція зазначеного положення, у зв’язку з цим, виглядає наступним чином – «Національний банк України включає до кошторису адміністративних витрат *прогнозовані витрати та інвестиції*, що спрямовуються на забезпечення діяльності Національного банку України …». Водночас у зазначеному приписі формулювання «*прогнозовані витрати та інвестиції*» є некоректним, оскільки інвестиції, за змістом чинного положення, яке пропонується змінити, є складовою частиною прогнозованих витрат. Відтак нова конструкція мала б виглядати наступним чином – «… *прогнозовані витрати, в тому числі інвестиції* …».

Також, виходячи зі змісту пропонованих змін, які полягають у виключенні зі складу прогнозованих витрат окремих їх видів, а саме – амортизаційних відрахувань та резервів від знецінення активів, у новій ч. 2 ст. 5 Закону, на наш погляд, логічно вести мову не про *критерії* віднесення прогнозованих витрат до кошторису адміністративних витрат, які затверджуються Радою НБУ за поданням Правління НБУ, а про *види* прогнозованих витрат, які включаються до кошторису адміністративних витрат.

Також, на наш погляд, вичерпний перелік таких видів витрат доцільно визначити у Законі.

**3.** В оновленій ст. 51 Закону пропонується встановити, що НБУ «після підтвердження зовнішнім аудитом та затвердження Радою Національного банку річної фінансової звітності за рахунок прибутку до розподілу забезпечує формування/розформування загальних резервів у розмірі від 5 до 10 відсотків від обсягу готівкових коштів, випущених Національним банком в обіг, та коштів на кореспондентських рахунках банків у національній валюті у порядку, визначеному політикою управління капіталом Національного банку, яка затверджується Радою Національного банку». У даному випадку:

по-перше, не є зрозумілими зміст припису «… розформування загальних резервів у розмірі від 5 до 10 відсотків …» та порядок здійснення такого «розформування»;

по-друге, у частині коштів на кореспондентських рахунках банків, вочевидь, доцільно уточнити, що йдеться про такі рахунки в НБУ;

по-третє, немає потреби у зазначенні «яка затверджується Радою Національного банку», оскільки відповідне повноваження Ради НБУ визначене у п. 6 ч. 1 ст. 9 Закону (у редакції проекту);

по-четверте, не є зрозумілим порядок застосування пропонованого показника розміру загальних резервів, який визначений не у статичній величині, а в діапазоні значень – 5-10 % від бази обрахунку;

по-п’яте, внесена пропозиція потребує відповідного висновку НБУ, зокрема, на предмет її впливу на:

забезпечення повноти розрахунків з Державним бюджетом України відповідно до встановлених законом параметрів (враховуючи, зокрема, й те, що згідно з ч. 1 ст. 51 Закону одержання прибутку не є метою діяльності НБУ);

формування резервів в обсязі, достатньому для покриття ймовірних збитків НБУ;

забезпечення операційної незалежності НБУ у проведенні монетарної політики, спрямованої на забезпечення низької і стабільної інфляції (враховуючи, серед іншого, ту обставину, що відповідно до ч. 5 ст. 4 Закону недостатність коштів загальних резервів компенсується за рахунок коштів Державного бюджету України наступного за звітним року).

Зазначимо також, що за змістом пропонованої редакції оновленої ст. 51 Закону новою базою для обрахунку розміру загальних резервів є, власне, грошова база, що, можливо і слід відобразити у проекті, одночасно визначивши зміст цього поняття у ст. 1 Закону.

**4.** Редакційно невдалим видається оновлений припис ч. 1 ст. 8 Закону, згідно з яким «Рада Національного банку є одним з керівних органів Національного банку, який відповідно до Конституції України розробляє Основні засади грошово-кредитної політики та здійснює контроль за проведенням грошово-кредитної політики». Зокрема, із запропонованої редакції неможливо однозначно встановити, хто саме відповідно до Конституції України – Рада НБУ чи НБУ – виконує такі завдання. З цього приводу зауважимо, що таким суб’єктом, відповідно до Основного Закону України, є Рада НБУ (ст. 100).

**5.** Редакційно невдалим видається припис п. 6 ч. 1 ст. 9 Закону (у редакції проекту), згідно з яким Рада НБУ «затверджує політику управління капіталом Національного банку». Стосовно політики, зазвичай, використовуються такі слова, як «визначення», «формування». Затвердженню ж підлягає певний документ (нормативно-правовий акт), яким визначається політика чи засади політики.

У цьому ж контексті редакційно невдалим видається формулювання оновленої ч. 1 ст. 51 Закону – «у порядку, визначеному політикою управління капіталом Національного банку, яка затверджується Радою Національного банку». Порядок, зазвичай, визначає (розробляє, затверджує) певний орган. Відтак, у даному випадку, на наш погляд, коректніше говорити «у порядку, затвердженому Радою Національного банку, відповідно до політики управління капіталом Національного банку».

Одночасно звертаємо увагу на некоректність внесення відповідних змін до ст. 9 Закону. Зокрема, припис, згідно з яким Рада НБУ «затверджує політику управління капіталом Національного банку», проектом пропонується викласти як новий п. 6 зазначеної статті, що, відповідним чином, передбачає наступне зміщення нумерації чинного п. 6 та усіх її наступних пунктів, а також відповідне коригування ч. 2 ст. 13 Закону у частині номерів пунктів ст. 9 Закону, які визначають питання, рішення Ради НБУ з яких є обов’язковими для виконання Правлінням НБУ. Уникнути таких численних змін можливо шляхом доповнення ст. 9 Закону новим пунктом, наприклад, під будь-яким номером з верхнім індексом (61).

Принагідно зауважимо, що, з огляду на передбачене п. 6 ч. 1 ст. 9 Закону (у редакції проекту) наділення Ради НБУ повноваженням щодо затвердження політики управління капіталом НБУ, виглядає логічним включення рішення Ради НБУ з цього питання до переліку обов’язкових для виконання Правлінням НБУ (ч. 2 ст. 13 Закону).

**6.** Згідно з оновленим п. 9 ст. 9 Закону Рада НБУ «затверджує положення про підрозділ внутрішнього аудиту, погоджує організаційну структуру підрозділу внутрішнього аудиту, чисельність працівників та витрати на оплату праці». У даному випадку, по-перше, організаційна структура підрозділу внутрішнього аудиту, власне, визначається у положенні про такий підрозділ, по-друге, затвердження штатного розпису НБУ віднесено до повноважень Правління НБУ (п. 4 ч. 1 ст. 15 Закону), по-третє, із запропонованої редакції незрозуміло, про чисельність працівників та витрати на плату праці йдеться стосовно лише підрозділу внутрішнього аудиту, чи НБУ в цілому.

**7.** Пропозиція щодо виключення п. 20 ч. 1 ст. 9 Закону, згідно з яким Рада НБУ «затверджує за поданням Правління Національного банку методику визначення винагороди членам Ради Національного банку, крім Голови Національного банку. Розмір щорічної винагороди члена Ради Національного банку України не може бути вищим за чотирикратний максимальний розмір заробітної плати члена Правління Національного банку за один місяць», містить ризик встановлення на власний розсуд необмежених розмірів винагороди членам Ради НБУ та, відповідно, потребує належного обґрунтування.

**8.** У новому п. 7 розділу XV «Прикінцеві положення» Закону пропонується «*надати право Національному банку застосувати зміни до статті 51 під час розрахунку прибутку до Державного бюджету України за 2019 рік*». У даному випадку у зазначеному приписі немає потреби, оскільки після набрання чинності Законом, проект якого розглядається, зазначена оновлена ст. 51 Закону застосовуватиметься у повному обсязі.

**9.** Проект не містить розділу ІІ, в якому, окрім визначення терміну набрання чинності Законом, проект якого розглядається, мають встановлюватися доручення НБУ, які випливають з приписів Закону.
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