ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо забезпечення права на правосудний вирок особам, які до набрання чинності цим Кодексом були засудженні до покарання у вигляді довічного позбавлення волі)»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є «забезпечення права на правосудний вирок особам, які до набрання чинності Кримінальним процесуальним кодексом України були засуджені до покарання у вигляді довічного позбавлення волі та досі відбувають це покарання». Задля досягнення цієї мети у законопроекті пропонується доповнити Кримінальний процесуальний кодекс України (далі – КПК) після глави 34 «Провадження за нововиявленими або виключними обставинами», новою главою 34-1 «Провадження з перегляду вироків, постановлених до набрання чинності цим Кодексом, якими призначене покарання у вигляді довічного позбавлення волі», якою запроваджується тимчасовий механізм перегляду вироків, відповідно до яких особи були засуджені до довічного позбавлення волі.

За результатами розгляду поданого законопроекту Головне науково-експертного управління вважає за необхідне зазначити таке.

**1.** На нашу думку, чинний КПК, зокрема, глави 32 «Провадження в суді касаційної інстанції» та 34 «Провадження за нововиявленими або виключними обставинами» містять норми, які повною мірою врегульовують питання перегляду судових рішень (вироків, ухвал), що набрали законної сили, включаючи право засудженого на перегляд за нововиявленими обставинами судових рішень, винесених судами відповідно до положень КПК 1960 року.

Наприклад, у ч. 3 ст. 467-1 КПК (у редакції проекту) визначається, що скарга на обвинувальні вироки, постановлені до набрання чинності цим Кодексом, відповідно до яких засуджені продовжують відбувати покарання у вигляді довічного позбавлення волі, може бути подана, якщо:

1) у вироку для підтвердження винуватості засудженого або спростування його показань чи встановлення інших обставин, які впливають на оцінку допустимості доказів, їх достовірності, а також на кваліфікацію злочину або вид чи розмір призначеного судом покарання, зроблено посилання на:

а) докази, отримані з істотним порушенням прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав та свобод людини;

б) показання (пояснення, явку з повинною) свідка, який надалі був визнаний підозрюваним чи обвинуваченим у цій справі;

в) показання (пояснення, явку з повинною), отримані слідчим, прокурором від учасника процесу, який у подальшому не підтвердив такі показання у судовому засіданні, відмовився від них чи взагалі не був допитаний судом у цій справі;

2) суд неправильно застосував положення закону України про кримінальну відповідальність, зокрема, неправильно кваліфікував подію злочину або неправильно визначив (не визначив) характер та ступінь участі засудженого у вчиненні групового злочину;

3) призначене засудженому покарання є явно несправедливим через свою суворість, зокрема, неспівмірне з характером та ступенем участі засудженого у вчиненні групового злочину, або покарання у виді довічного позбавлення волі призначене без обґрунтування щодо неможливості призначення позбавлення волі на певний строк;

4) вирок чи викладені у ньому висновки суду не відповідають практиці Верховного Суду (Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, Пленуму Верховного Суду України) чи Європейського суду з прав людини;

5) встановлення міжнародним органом, установою, чия компетенція визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні цієї справи судом.

На наш погляд, перелічені вище підстави охоплюються положеннями
п. п. 1, 4 ч. 2 ст. 459 «*Підстави для здійснення кримінального провадження за нововиявленими обставинами або виключними обставинами*» чинного КПК, відповідно до яких нововиявленими обставинами визнаються: 1) *штучне створення або підроблення доказів*, неправильність перекладу висновку і пояснень експерта, завідомо неправдиві показання свідка, потерпілого, підозрюваного, обвинуваченого, на яких ґрунтується вирок; 2) *інші обставини, які не були відомі суду на час судового розгляду при ухваленні судового рішення і, які самі по собі або разом із раніше виявленими обставинами доводять неправильність вироку чи ухвали, що належить переглянути*, а також п. п. 2, 3 ч. 3 ст. 459 КПК, згідно з якою виключною обставиною визнається: 1) *встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні даної справи судом; 2) встановлення вини судді у вчиненні злочину або зловживання слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду під час кримінального провадження, внаслідок якого було ухвалено судове рішення.*

Окремо слід зауважити, що підставою для перегляду вироків, постановлених до набрання чинності цим Кодексом, якими призначене покарання у вигляді довічного позбавлення волі, пропонується визнати випадки, коли вирок чи викладені у ньому висновки суду не відповідають практиці Верховного Суду (Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, Пленуму Верховного Суду України) чи Європейського суду з прав людини (п. 4 ч. 3
ст. 467-1 КПК у редакції проекту). Разом з тим не враховано, що навіть у Верховному Суді мають місце непоодинокі випадки неоднакової судової практики. Тобто, у випадку прийняття вказаної норми буде створена можливість обирати ту практику, яка вигідна в конкретному випадку і, яка дасть можливість оскаржити відповідне рішення суду.

До того ж, звертаємо увагу, що згідно з вимогами ч. 4 ст. 461 КПК «Строк звернення про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами» *за наявності обставин, які підтверджують невинуватість засудженого або вчинення ним менш тяжкого кримінального правопорушення, перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами строками не обмежено.*

**2.** У ч. 2 ст. 467-10 КПК (у редакції проекту) вказано, що строк розгляду скарги починається спочатку у разі направлення судом провадження за підсудністю у порядку ст. 467-9 цього Кодексу. Однак
ст. 467-9 КПК (у редакції проекту) не визначає порядок направлення судом провадження за підсудністю. В ній йдеться про межі перегляду вироку.

**3.** У ч. ч. 4, 5 ст. 31 КПК визначено, що кримінальне провадження в *апеляційному порядку здійснюється колегіально судом* у складі не менше трьох суддів, крім випадків, передбачених частиною дванадцятою цієї статті, при цьому кількість суддів має бути непарною. Кримінальне провадження *в касаційному порядку здійснюється колегією суддів* Касаційного кримінального суду Верховного Суду у складі трьох або більшої непарної кількості суддів.

Враховуючи наведене, незрозумілою є пропозиція законопроекту визначити в абз. 2 ч. 9 ст. 467-10 КПК (у редакції проекту), що у разі виявлення недопустимості доказу під час перегляду вироку суд апеляційної інстанції *за ініціативою одного з суддів* або клопотанням сторони провадження невідкладно *визнає цей доказ недопустимим*, що тягне за собою неможливість дослідження такого доказу або припинення його дослідження в судовому засіданні, якщо таке дослідження було розпочате. Тобто, фактично *встановлюється обов’язок суду* прийняти позицію одного з суддів або сторони провадження незалежно від думки з цього приводу інших суддів, які входять в колегію, що є неприпустимим.

**4.** Звертаємо увагу, що ч. 1 ст. 467-12 КПК (у редакції проекту) щодо можливості перегляду обвинувального вироку *судом першої інстанції* згідно з ч. 2 ст. 467-9 КПК суперечить пропонованій ч. 1 ст. 467-1 КПК, де передбачено, що перегляд обвинувальних вироків, постановлених до набрання чинності цим Кодексом, відповідно до яких засуджені продовжують відбувати покарання у вигляді довічного позбавлення волі, здійснюється судами *апеляційної та касаційної інстанцій* згідно з главами 31, 32 цього Кодексу та з урахуванням особливостей, визначених цією главою.

**5.** З огляду на зазначене вище Головне управління вважає, що прийняття даного законопроекту є недоцільним.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно відхилити.
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