**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України щодо забезпечення рівномірного навантаження на суддів Великої Палати Верховного Суду та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду»**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

Представники Верховного Суду неодноразово вказували, що на суддів Верховного Суду в цілому та суддів Великої Палати зокрема, існує надмірне навантаження із посиланням на окремих суддів Великої Палати Верховного Суду, які розглядають понад 200 справ рік.

Так, із Єдиного державного реєстру судових рішень при введенні наступних пошукових реквізитів – «регіон суду - м. Київ», «найменування суду - Велика Палата Верховного Суду», період «надходження - з 15.12.2017», «форма судового рішення – постанова» та зазначаючи у полі «ПІБ судді» (дане поле на сайті дає можливість відстежити кількість справ, в яких певний суддя був доповідачем) прізвище судді Великої Палати Верховного Суду досить легко відстежити нерівномірність навантаження на суддів ВП ВС. При цьому, при дослідженні результатів пошуку необхідно враховувати, що судді ВП ВС направляють до Єдиного державного реєстру судових рішень скорочений текст постанови та повний текст постанови у одній справі, а тому результати пошуку кількості постанов (наслідки розгляду справ по суті, в якій суддя був доповідачем) такий показник необхідно ділити принаймні на 2.

Отже, застосувавши наведені пошукові реквізити та почергово змінюючи у полі «ПІБ судді» прізвища суддів ВП ВС, вбачається, що з 15.12.2017 (тобто, більш як за два роки роботи ВП ВС) в розрізі розглянутих справ по суті суддя Лобойко Л.М. був доповідачем (на якого, як правило, покладено підготовку матеріалів справи до розгляду, доповідь по справі на ВП ВС та виготовлення повного тексту постанови) у 6 справах, суддя Британчук В.В. – у 7 справах, суддя Антонюк Н.О. – у 10 справах, суддя Яновська О.Г. – у 10 справах в той час як, наприклад, суддя Прокопенко О.Б. була доповідачем в більш як 400 справах, суддя Золотніков О.С. – у більш як 300 справах.

 **Тобто, нескладні арифметичні підрахунки дають наступні усереднені показники навантаження на суддю Великої Палати Верховного Суду у 2018-2019 роках.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Суддя ВП ВС** | **Загальна кількість розглянутих по суті справ, в яких суддя був доповідачем** | **Середня кількість розглянутих по суті справ, в яких суддя був доповідачем, на рік** |
| Лобойко Л.М. | **6** | **3** |
| Британчук В.В. | **7** | **3,5** |
| Антонюк Н.О. | **10** | **5** |
| Яновська О.Г.  | **10** | **5** |
| Прокопенко О.Б. | **більше 400** | **більше 200** |
| Золотніков О.С. | **більше 300** | **більше 150** |

Таким чином, у деяких суддів ВП ВС навантаження є меншим ніж у суддів Конституційного Суду України – 3 справи на рік, а в деяких показник навантаження є надмірний.

Існування ситуації в якій один суддя одного суду є суддею-доповідачем (на якого, як правило, покладається обов’язок підготовки проекту тексту постанови) у 66 разів більшій кількості справ, ніж його колега, є не справедливим. Створює надмірне навантаження на одних суддів за рахунок відсутності навантаження інших, не сприяє своєчасності як вирішення спорів, так і виготовлення повних текстів судових рішень. Трапляються випадки виготовлення (появи в ЄДРСР) повних текстів постанов Великої Палати через півроку після їх постановлення, що не сприяє авторитету цього органу.

Необхідно зазначити, що наприклад, автоматизований розподіл скарг на рішення Вищої ради правосуддя, ухвалені за результатами розгляду скарг на рішення її Дисциплінарної палати, а також апеляційних скарг, які підлягають розгляду Великою Палатою Верховного Суду здійснюється тільки щодо суддів, адміністративної юрисдикції.

Наведене створює додаткову різницю у надмірному навантаженні між суддями.

В той же час, як статус, так і оплата праці суддів Великої Палати Верховного Суду є однаковою; всі судді беруть участь у обговоренні та вирішенні всіх справ.

Жодних обґрунтованих підстав для такого нерівномірного навантаження не існує, оскільки кожен суддя ВП ВС, в незалежності від юрисдикції, приймає участь у розгляді справи, обговоренні вірності застосування певних норм матеріального права та голосує за певну правову позицію, а відтак презюмується, що такий суддя є компетентним в будь-якій юрисдикції.

Навантаження між суддями ВП ВС могло бути проведене у відповідність шляхом вирішення Пленумом Верховного Суду питання про розподіл «всіх справ (включно із на рішення ВРП і апеляційними скаргами) на всіх суддів ВП ВС», проте з невідомих причин за два роки роботи Великої Палати та на даний час дане питання не вирішене та застосовуються спеціалізації, згідно яких одним суддям розподіляється по 3 справи на рік, а іншим - понад 200.

З огляду на наведене, пропонується визначити, що автоматизований розподіл скарг на рішення Вищої ради правосуддя, ухвалені за результатами розгляду скарг на рішення її Дисциплінарної палати, а також апеляційних скарг, які підлягають розгляду Великою Палатою Верховного Суду здійснюється між всіма суддями Великої палати Верховного Суду.

Крім того, в частині другій статті 266 КАС України вказано про те, що адміністративні справи, зазначені у пунктах 1 - 3 частини першої статті 266 КАС України, розглядаються у порядку спрощеного позовного провадження Верховним Судом у складі колегії Касаційного адміністративного суду *не менше ніж з п’яти суддів*.

За даними статистичної звітності, з 15 грудня 2017 року до 10 грудня 2019 року до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду як до суду першої інстанції надійшло 1450 позовних заяв і справ щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, що становить 85% справ і матеріалів, які надійшли до Касаційного адміністративного у суду у складі Верховного Суду як до суду першої інстанції. За цей період Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду розглянув 1146позовних заяв і справ, або 79% загальної кількості позовних заяв і справ, що перебували на розгляді.

Визначення, що такі справи вирішуються Верховним Судом як судом першої інстанції у складі колегії не менш ніж п’яти суддів необґрунтовано покладає додаткове навантаження на суд в цілому, оскільки цілком достатнім є розгляд таких справ колегією у складі трьох суддів. При тому, що апеляційний перегляд таких справ здійснюється Великою Палатою Верховного Суду, що виключає можливість помилок при розгляді спору в цілому. Водночас, доцільно передбачити, що розподіл таких справ між суддями Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду здійснюється без урахування спеціалізації суддів.

Зменшення з п’яти до трьох мінімального складу суду для розгляду такого спору та розподіл справ між суддями без врахування їхньої спеціалізації призведе до зменшення навантаження на Касаційний адміністративний суд.

Окрім цього, законом України від 19 вересня 2019 року № 113-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» внесено зміни до Закону України «Про прокуратуру», якими передбачено, що питання щодо дисциплінарної відповідальності, переведення та звільнення прокурорів з посади вирішує відповідний орган, що здійснює дисциплінарне провадження. А тому, слід привести у відповідність положення пункту 1) частини 3 статті 151 КАСУ України шляхом виключення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів з переліку органів щодо яких не допускається забезпечення позову шляхом зупинення їхніх актів.

**2. Мета законопроекту**

Метою і завданням законопроекту є вирівнювання навантаження між суддями Великої палати Верховного Суду та зменшення навантаження на Касаційний адміністративний суд.

**3. Загальна характеристика та основні положення законопроекту**

Проектом вносяться зміни до Кодексу адміністративного судочинства України.

Законопроектом пропонується визначити, що автоматизований розподіл скарг на рішення Вищої ради правосуддя, ухвалені за результатами розгляду скарг на рішення її Дисциплінарної палати, а також апеляційних скарг, які підлягають розгляду Великою Палатою Верховного Суду здійснюється між всіма суддями Великої палати Верховного Суду.

Також пропонується зменшити з п’яти до трьох мінімальний склад суду для розгляду справ, які розглядаються Касаційним адміністративним судом, як судом першої інстанції, та передбачити, що розподіл таких справ між суддями Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду здійснюється без урахування спеціалізації суддів.

**4.** **Стан нормативно-правової бази у зазначеній сфері правового регулювання**

Регулювання правовідносин у зазначеній сфері здійснюється Конституцією України, Кодексом адміністративного судочинства України.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Прийняття цього проекту Закону не потребує додаткових витрат.

**6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття законопроекту**

Прийняття даного закону сприятиме відновленню справедливого балансу у навантаженні суддів Великої Палати Верховного Суду та зменшенню навантаження на Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду.
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