**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до Закону України**

**«Про Національне антикорупційне бюро України» (щодо протидії корупції та посилення законності в Національному**

**Антикорупційному бюро України)»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є приведення Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» (далі – Закон) «у відповідність до положень Закону України «Про запобігання корупції», а також забезпечення законності в українських антикорупційних інститутах».

Досягти зазначеної мети передбачається шляхом доповнення ч. ч. 1, 4
ст. 6 Закону положеннями, згідно з якими директора Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) може бути звільнено у разі набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, передбачене ст. 130 (керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції) Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) .

Поданий законопроект є альтернативним щодо проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» (щодо приведення цього закону у відповідність до чинних норм антикорупційного законодавства України)» (реєстр. № 3180
від 05.03.2020). При цьому, більшість положень альтернативного законопроекту за своїм змістом є майже тотожними тим, що містяться у законопроекті реєстр. № 3180. З огляду на це Головне управління вважає за необхідне зосередитися на тих проблемних положеннях, які притаманні лише законопроекту реєстр. № 3180-10. Йдеться, зокрема, про таке.

У законопроекті пропонується однією з підстав звільнення Директора НАБУ визнати набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за керування відповідними джерелами підвищеної небезпеки особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. На наш погляд, така пропозиція є дещо нелогічною та необґрунтованою. Адже згідно з приписами абз. 2 ч. 1 ст. 1 Закону завданням НАБУ є протидія кримінальним *корупційним правопорушенням*, які вчинені вищими посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та становлять загрозу національній безпеці, а також вжиття інших передбачених законом заходів щодо *протидії корупції*. При цьому, Директор НАБУ, вочевидь, є тією ключовою фігурою, що забезпечує втілення в життя завдань відповідного органу. Окрім того, що на вказану особу поширюються обмеження та вимоги, встановлені [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18) «Про запобігання корупції», Директор НАБУ відноситься до категорії службових осіб, які займають відповідальне й особливо відповідальне становище (див. примітки до ст. ст. 50 та 56 Закону). А, отже, до Директора НАБУ висуваються підвищені вимоги щодо дотримання ним приписів антикорупційного законодавства (наприклад, декларації службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, підлягають обов’язковій повній перевірці (абз. 2 ч. 1 ст. 50 Закону)).

Враховуючи зазначене, визнання однією з підстав для звільнення Директора НАБУ набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за окреме адміністративне правопорушення, що не пов’язане з корупцією, взагалі неможливо обґрунтувати. Адже для будь-якого іншого працівника, у тому числі, державного службовця чи посадової особи, яка посідає політичну посаду, вчинення адміністративного правопорушення, як правило, не є підставою для його звільнення. Винятком з цього правила є, наприклад, вчинення корупційного правопорушення, але аж ніяк не правопорушення, про яке йдеться в проекті.

Крім того, звертаємо увагу на некоректність використання у п. 14 ч. 4
ст. 6 Закону (у редакції проекту) абревіатури «КУПАП» у якості скороченої назви Кодексу України про адміністративні правопорушення.

З огляду на зазначене вище Головне управління не може підтримати прийняття проекту у запропонованому вигляді.
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