**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до Закону України**

**«Про державну підтримку сільського господарства України» та інших законів Україні щодо функціонування Державного аграрного реєстру**

**та удосконалення державної підтримки виробників сільськогосподарської продукції»**

Метою проекту є «удосконалення функціонування системи державної підтримки сільського господарства, усунення адміністративних перепон та витрат для сільськогосподарських товаровиробників при отриманні державної допомоги» (п. 2 пояснювальної записки до нього). Для цього в ньому, зокрема, пропонується: доповнити Закон України «Про державну підтримку сільського господарства України» (далі – Закон) визначенням термінів «виробники сільськогосподарської продукції», «сільськогосподарська діяльність», «сільськогосподарський товаровиробник» тощо; передбачити у Законі засади функціонування Державного аграрного реєстру як державної автоматизованої інформаційної системи збирання, обліку, накопичення, оброблення та надання інформації про виробників сільськогосподарської продукції; визначити принципи державної підтримки сільського господарства. Крім цього, із Закону виключаються положення щодо державної аграрної інтервенції, державного регулювання цін окремих видів сільськогосподарської продукції, державних заставних закупівель зерна.

Головне управління, розглянувши проект, вважає за доцільне висловити щодо його змісту наступні зауваження та пропозиції.

**1.** У проекті (крім внесення змін до Закону) пропонується внести зміни лише до Закону України «Про державний земельний кадастр». У зв’язку з цим використання у його назві слів «та інших законів Україні»виглядає юридично некоректним.

Крім цього, слід звернути увагу, що текст проекту не відповідає тексту порівняльної таблиці до нього, що ускладнює його розуміння та об’єктивний аналіз. Наприклад, у тексті проекту (абз. 2 підп. 1 п. 1 розділу І) йдеться про виключення зі ст. 2 проекту п. п. 2.5 та 2.51 Закону, у яких надається визначення змісту термінів «державна аграрна інтервенція» та «Державний інвестиційний фонд», однак у тексті порівняльної таблиці до проекту вказаних змін немає. Так само не відображено у порівняльній таблиці виключення із Закону його Розділу ІІ «Державне регулювання цін окремих видів сільськогосподарської продукції. Аграрний фонд», що передбачено у підп. 4 п. 1 розділу І проекту. Звертаємо увагу, що згідно з п. 6 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України «до законопроекту про внесення змін до законів додається порівняльна таблиця, *яка містить редакцію відповідних положень (статей, частин, пунктів, абзаців тощо) чинного закону та нову його редакцію з урахуванням запропонованих змін*».

**2.** У проекті пропонується доповнити ст. 2 «Визначення термінів» Закону визначенням змісту поняття *«сільськогосподарський товаровиробник»* (новий п. 2.28). Проте у цій статті вже є визначення цього терміну (чинний п. 2.151) відмінне від запропонованого. Зазначимо, що ст. 2 Законудоповнено пунктом 2.151 згідно із Законом України від 16.01.2020   
№  465-IX «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві».

Вважаємо, що зміст поняття *«виробники сільськогосподарської продукції»* (п. 2.25 ст. 2 Закону у редакції проекту) потребує узгодження із визначенням цього поняття в абз. 2 ст. 1 Закону України   
 «Про сільськогосподарський перепис».

Виключення з поняття «*сільськогосподарська продукція (сільськогосподарські товари)»* (абз. 1 п. 2.15 ст. 2 Закону у редакції проекту) слів «придбані або» не узгоджується із п.п. 14.1.234 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України.

У понятті «сільськогосподарська діяльність» (новий п. 2.27 ст. 2 Закону) слід врахувати, що «надання послуг сільськогосподарського характеру (сіяння, збирання врожаю, зберігання, пакування, транспортування тощо)» є окремим видом такої діяльності, а не частиною діяльності з «обробки та/або консервації риби або інших прісноводних чи морських безхребетних, інших об’єктів аквакультури, дикорослих водоростей» ( як це передбачено у проекті), а тому її слід виділити в окремий абзац.

**3.** У проекті пропонується виключити із Закону положення, якими регулюються питання державної аграрної інтервенції, державного регулювання цін окремих видів сільськогосподарської продукції, державних заставних закупівель зерна (п.п. 2.5, 2.51 ст. 2, Розділ ІІ, ст. 12 тощо). Проте у пояснювальній записці до проекту не надано належного обґрунтування цього. Звертаємо увагу, що таке виключення не узгоджується з п. 1.1 ст. 1 Закону, згідно з яким він (Закон) *«визначає основи державної політики у бюджетній, кредитній, ціновій, регуляторній та інших сферах державного управління щодо стимулювання виробництва сільськогосподарської продукції та розвитку аграрного ринку, а також забезпечення продовольчої безпеки населення»*. Крім цього, виключення вищезгаданих положень призведе до невизначеності, в першу чергу, у сфері *державної цінової політики у сільському господарстві.*

Зазначимо, що державне цінове регулювання окремих видів сільськогосподарської продукції здійснюється саме за допомогою таких інструментів, як «*регулювання гуртових цін окремих видів сільськогосподарської продукції*, *встановлюючи мінімальні та максимальні інтервенційні ціни, а також застосовуючи інші заходи*, визначені цим Законом» (п. 3.1 ст. 3 Закону). При цьому, вказані інструменти за умов їх ефективного використання дозволяють підтримувати належну цінову політику в аграрному секторі, що, в свою чергу, має суттєве значення при ціноутворенні на харчову продукцію для кінцевого споживача. Отже, їх скасування може мати негативні соціально-економічні наслідки. Нагадаємо, що згідно із п. 2.13 ст. 2 Закону під продовольчою безпекою розуміється «захищеність життєвих інтересів людини, яка виражається у гарантуванні державою безперешкодного економічного доступу людини до продуктів харчування з метою підтримання її звичайної життєвої діяльності».

Запропоновані зміни не узгоджуються також із Законом України   
«Про зерно та ринок зерна в Україні», який передбачає здійснення державної аграрної інтервенції на ринку зерна, державне регулювання цін на зерно, державні заставні закупівлі зерна (ст.ст. 1, 2, 5, 8, 9, 10 та ін.).

Необґрунтованим, на нашу думку, виглядає також виключення із Закону ст. 161, яка стосується «бюджетної дотації для розвитку сільськогосподарських товаровиробників та стимулювання виробництва сільськогосподарської продукції».

**4.** Відсутнє у проекті і обґрунтування пропозиції щодо виключення із Закону положень, які визначають правові засади та повноваження Аграрного фонду (ст. 9 та ін.), який є «державною спеціалізованою установою, уповноваженою Кабінетом Міністрів України, *провадити цінову політику* в агропромисловій галузі економіки України». Крім того, відповідно до   
п.п. 9.2.1. п. 9.2. ст. 9 Закону Аграрний фонд «підпорядковується, є підзвітним та підконтрольним *центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну аграрну політику, політику у сфері сільського господарства*», позиція якого щодо діяльності Аграрного фонду також не представлена у супровідних документах до проекту.

**5.** У новій ст. 21  Закону при визначенні «принципів державної підтримки сільського господарства України» пропонуємо звернути увагу на такий важливий принцип державної підтримки сільського господарства як її *актуальність*, що передбачає врахування реальних потреб та запитів сільськогосподарських виробників, стану та динаміки розвитку сільського господарства у країні. Крім того, у п. 21.2 цієї статті, відповідно до якого «прозорість та публічність державної підтримки забезпечується шляхом формування, ведення та надання відкритого доступу *до державних реєстрів»*, доцільно конкретизувати, про які саме державні реєстри у ньому йдеться, та врахувати, що прозорість та публічність надання державної підтримки не обмежується відкритим доступом до реєстрів. У новій ст. 21 Закону не розкрито у чому полягає зміст принципу «цільове спрямування державної підтримки**»,** і чим забезпечується його дотримання.

Зазначимотакож, що у пояснювальній записці до проекту відсутнє обґрунтування положення, згідно з яким «*за кожним* *видом державної підтримки* *виробник сільськогосподарської продукції не може отримати державну допомогу у сумі більше, ніж 50 мільйонів гривень на одного … виробника на рік* з урахуванням пов’язаних з ним осіб» (абз. 2 п. 21.4    
ст. 21 Закону (у редакції проекту)).

Проте це не узгоджується з іншими положеннями Закону. Зокрема, у   
п. 13.3 ст. 13 Закону не передбачено обмеження максимального розміру кредитної субсидії, яка є однією з форм державної підтримки. Згідно з вказаним пунктом «кредитна субсидія надається: у національній валюті - *у розмірі не менше 1,5 облікової ставки Національного банку України* …; в іноземній валюті - *у розмірі не менше 10 відсотків річних, але не вище розмірів, передбачених кредитними договорами*». Кредитна субсидія відповідно до  
пп. 13.3.3 п. 13.3 ст. 13 Закону  (через механізм здешевлення кредитів) «здійснюється *… у розмірі не менш як 90 відсотків банківських відсотків (процентів),* за якими отримані кредити».

Запропоноване положення не узгоджується також і з іншими положеннями проекту. Так, у змінах до п. 172.3 ст. 172  Закону пропонується встановити, що «сільськогосподарським товаровиробникам та сільськогосподарським виробничим кооперативам *відшкодовується в обсязі до 30 відсотків вартість будівництва та реконструкції тваринницьких ферм і комплексів»*, без урахування того, що вказані відсотки можуть перевищити 50 млн. грн.. Аналогічне зауваження стосується запропонованих змін до   
п. 172.4 ст. 172 Закону. У змінах до п. 172.3 ст. 172 Закону слід також врахувати, що сільськогосподарські виробничі кооперативи також відносяться до сільськогосподарських товаровиробників.

До того ж встановлення розміру державної підтримки в абсолютному розмірі не враховує потреби у постійному його корегуванні (зокрема, внаслідок інфляційного знецінення), що вимагатиме внесення відповідних змін до Закону.

**6.** Вважаємо, що питання організації діяльності Державного аграрного реєстру у ст. 22 проекту мають бути визначені більш детально. Зокрема, йдеться про визначення його володільця, розпорядника, адміністратора, органів ведення тощо. Крім цього, слід визначити статус інформації, яка вноситься до цього Реєстру, наприклад, щодо фізичних осіб, зокрема, чи є вона інформацією з обмеженим доступом.

Зазначимо також, що деякі положення проекту щодо *Державного аграрного реєстру* не узгоджуються між собою. Зокрема, відповідно до абз. 3 п. 22.1 ст. 22 проекту «державний аграрний реєстр використовується також для електронної взаємодії між фізичними та юридичними особами, державними органами, органами місцевого самоврядування, центрами надання адміністративних послуг з метою реалізації державної аграрної політики, зокрема *в частині надання державної підтримки виробникам сільськогосподарської продукції*». Проте відповідно до абз. 5 п. 22.3 цієї ж статті «ведення Державного аграрного реєстру здійснюється … *для адміністрування заявок виробників сільськогосподарської продукції на отримання державної підтримки, а також документів дозвільного характеру*».

Вважаємо також, що ведення державного аграрного реєстру шляхом *добровільного внесення* виробниками сільськогосподарської продукції достовірних відомостей про себе (абз. 2 п. 22.1 нової ст. 22 Закону) за умов, коли отримання такими виробниками державної підтримки ставиться у *залежність* від факту реєстрації в Державному аграрному реєстрі (абз. 2   
п. 22.4 нової ст. 22 Закону), може завадити її отриманню частині сільськогосподарських товаровиробників, у першу чергу, дрібним.

**7.** Виключення зі ст. 13 Закону положень про те, що кредитна субсидія та/або компенсація лізингових платежів надаються *на конкурсній основі,* створює корупційні ризики при наданні вказаних форм державної підтримки.

**8.** Виключення зі ст. 15 Закону п. 15.10, в абз. 2 якого визначено, що «*Кабінет Міністрів України*: щорічно *приймає постанову* з питань режиму надання бюджетної дотації та спеціальної бюджетної дотації, виходячи з норм цієї статті», не узгоджується з п.п. 15.5, 15.6 та 15.7 цієї ж статті, у яких Кабінетом Міністрів України надано повноваження щодо визначення порядку отримання таких дотацій та їх розміру.

У змінах до п. 15.2 ст. 15 Закону пропонується визначити серед *об’єктів тваринницької дотації* *«об’єкти аквакультури».* Проте об’єкти аквакультури не є тваринами. Згідно зі ст. 1 Закону України   
«Про аквакультуру» об’єкти аквакультури – це «гідробіонти, …». Відповідно до ст. 1 Закону України «Про рибу, інші водні живі ресурси та харчову продукцію з них» *риба та інші водні живі ресурси* *(водні біоресурси)* - *це сукупність водних організмів (гідробіонтів),* життя яких неможливе без перебування (знаходження) у воді. Водночас, підтримуючи ініціативу державної підтримки аквакультури, що відповідає ч. 2 ст. 22 Закону України «Про аквакультуру», згідно з якою «*державна підтримка у сфері аквакультури надається відповідно до законів України «Про державну підтримку сільського господарства України»*»,вважаємо, щозазначеному питанню доречно присвятити окрему статтю в Законі, де, крім того, можуть бути об’єднані положення нової ст. 16-2 Закону в частині державної підтримки аквакультури.

**9.** У п. 5 пояснювальної записки до проекту визначено, що «реалізація законопроекту не потребує додаткових витрат з державного та місцевих бюджетів». Однак, при цьому, не враховано, зокрема, що згідно з п. п. 22.1. нової ст. 22 Закону «державний аграрний реєстр ведеться за рахунок коштів Державного бюджету». Зазначене зауваження стосується і запропонованої у проекті ініціативи про запровадження державної підтримки «виробників плодів, ягід, винограду, хмелю та аквакультури» (нова ст. 162 Закону). У зв’язку з цим звертаємо увагу, на необхідність дотримання вимог ст. 91 Регламенту Верховної Ради України та ст. 27 Бюджетного кодексу України щодо подання суб’єктами права законодавчої ініціативи у разі внесення ними законопроекту, прийняття якого призведе до зміни показників бюджету (надходжень бюджету та/або його витрат) фінансово-економічного обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки), з урахуванням, зокрема, необхідності подолання наслідків економічної кризи, пов’язаної з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби   
(COVID-19). Зазначимо, що у випадку, якщо такі зміни показників бюджету передбачають зменшення надходжень бюджету та/або збільшення витрат бюджету, до законопроекту подаються пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету та/або джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення збалансованості бюджету.

**10.** Враховуючи вимоги ст. 116 Конституції України, згідно з якими Кабінет Міністрів України забезпечує проведення цінової політики, для прийняття зваженого рішення щодо пропозицій проекту, слід отримати експертний висновок Уряду з цього питання.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій.

Керівник Головного управління С. Тихонюк

Вик.: Я. Салміна