**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до деяких**

**законодавчих актів України щодо підвищення ефективності діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів»**

Метою проекту, як зазначено у п. 2 пояснювальної записки до нього, є «створення законодавчих передумов для посилення прозорості системи розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, реалізації таких активів, підвищення ефективності та збільшення надходжень до державного бюджету від їх реалізації, вдосконалення нормативного регулювання, а також усунення суперечностей між чинними актами в частині розшуку, управління та реалізації активів, одержаних від корупційних та інших злочинів». Для досягнення цього пропонується внести відповідні зміни до Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України, Господарського процесуального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України, законів України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» та «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

На думку суб’єктів права законодавчої ініціативи, прийняття проекту «дозволить підвищити ефективність системи розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, потенційно збільшить надходження до державного бюджету за рахунок, у першу чергу, збільшення надходжень з реалізації активів одержаних від корупційних та інших злочинів» (п. 6 пояснювальної записки до проекту).

Головне управління, розглянувши законопроект у межах наданого часу, вважає за доцільне висловити щодо нього такі зауваження та пропозиції.

***Щодо змін до Закону України «Про національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» (далі – Закон)***

**1.**У новій редакції п. 4 ч. 1 ст. 1 Закону пропонується викласти зміст терміну «управління активами» у новій редакції. Проте у запропонованій редакції зміст поняття «*управління* активами» визначається, зокрема, як «діяльність із володіння, користування та розпорядження активами… шляхом їх передачі *в управління* відповідно до цього Закону та подальшого *управління* ними», тобто «управління» визначається через це ж поняття, що є тавтологією та суперечить вимогам законодавчої техніки.

Слід також звернути увагу, що права володіння, користування та розпорядження майном складають зміст права власності (ст. 317 Цивільного кодексу України (далі – ЦК)), а тому належність їх у повному обсязі Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – Національне агентство), щодо, принаймні, арештованого майна, виглядає дискусійною.

**2.** У законопроекті пропонується викласти п. 7 ч. 1 ст. 9 Закону в новій редакції, згідно з якою до функцій Національного агентства віднесено «забезпечення представництва і захисту прав та інтересів України у закордонних юрисдикційних органах у визначених цим Законом спорах і справах». Проте, на нашу думку, запропонована редакція не враховує того, що у відповідній діяльності можуть брати участь й інші державні органи[[1]](#footnote-1). У зв’язку з цим слід зазначити, що у проекті немає чіткої вказівки на те, чи в подальшому матимуть інші державні органи повноваження із забезпечення представництва прав та інтересів України у закордонних юрисдикційних органах у справах, пов’язаних з поверненням в Україну активів, одержаних від корупційних та інших злочинів, чи це буде виключною прерогативою Національного агентства.

Крім цього, запропонована у проекті редакція п. 7 ч. 1 ст. 9 Закону не враховує положень п. 4 ст. 10 цього ж Закону, згідно з якою Національне агентство за погодженням з Міністерством юстиції України укладає цивільно-правові угоди з юридичними та фізичними особами щодо представництва інтересів України у закордонних юрисдикційних органах у справах, пов’язаних з поверненням активів, одержаних від корупційних та інших злочинів, в Україну.

**3.** Законопроектом пропонується внести зміни до п. 2 ч. 1 ст. 10 Закону, згідно з якими Національному агентству надається безоплатний прямий (безпосередній) доступ з можливістю віддаленої обробки інформації або в режимі автоматичного одержання даних до Єдиного реєстру досудових розслідувань (у порядку та обсязі, визначених спільним наказом Офісу Генерального прокурора та Національного агентства), автоматизованих інформаційних і довідкових систем, реєстрів і банків даних, *у тому числі відомості яких містять інформацію з обмеженим доступом,* держателем (адміністратором) яких є державні органи, органи державного управління, державні і комунальні підприємства, установи, організації або органи місцевого самоврядування, а також до іншої інформації, що знаходиться в розпорядженні державних органів, органів державного управління чи органів місцевого самоврядування.

Відповідно до ч. 1 ст. 21 Закону України «Про інформацію» інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна, таємна та службова інформація. Конституцією України встановлюється, що «ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, *крім випадків, передбачених Конституцією України*. Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, *крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини*» (ч. ч. 1, 2 ст. 32). Тобто, основною підставою легітимності збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу є *мета* такої діяльності.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) в контексті доступу до зазначеної інформації застосовує трискладовий тест, відповідно до якого *втручання в зазначене право повинно бути передбачене в законі, бути необхідним у демократичному суспільстві та переслідувати законну мету*. У п. п. 66-68 рішення у справі «Мелоун проти Сполученого Королівства»   
від 02.08.1984 [[2]](#footnote-2) ЄСПЛ зазначив, що закон повинен бути належним чином доступним і передбачуваним, тобто*, сформульованим достатньо точно*, щоби громадянин міг – з належною допомогою, в разі необхідності – погоджувати з ним свою поведінку; для виконання цих вимог національне право має передбачати належний *правовий захист від свавілля* і відповідно встановлювати з достатньою чіткістю *межі повноважень*, наданих компетентним органам влади, та порядок їхньої реалізації.

Вищезазначені положення законодавства України та практики ЄСПЛ з розгляду справ про порушення права на приватне та сімейне життя (що включає право на захист персональних даних) дають підстави стверджувати, що запропонована законопроектом новела щодо надання права Національному агентству на отримання даних, у тому числі, які містять інформацію з обмеженим доступом, повинна супроводжуватись встановленням *гарантій* для особи проти можливого свавілля та зловживання правом.

**4.** Недостатньо обґрунтованою виглядає пропозиція про виключення зі щорічного звіту Національного агентства відомостей про облікову вартість розшуканого майна, на яке накладено арешт за видами активів за звітний рік, та про облікову вартість розшукуваного майна, повернутого з іноземних держав за звітний рік за видами активів (зміни до п. 2 ч. 5 ст. 12 Закону). Адже відомості виключно про кількість відповідного розшуканого майна не дають можливості отримати повну інформацію про таке майно. Так, у звіті будуть наявні відомості, наприклад, про кількість віднайдених об'єктів нерухомості, на яке накладено арешт за видами активів за звітний рік, однак відповідні об'єкти нерухомості можуть знаходитися в різних районах міста, бути в різному стані зношення тощо, а, отже, й оціночна вартість кожного такого об'єкту буде істотно відрізнятись від іншого. Враховуючи, що Національне агентство з метою виконання своїх функцій укладає угоди з юридичними та фізичними особами з питань, пов’язаних з проведенням оцінки та управлінням відповідними активами (зміни до п. 4 ч. 1 ст. 10 Закону), інформація про облікову вартість розшуканого майна у звіті Національного агентства сприятиме здійсненню належного контролю за його діяльністю.

**5.** У ч. 2 нової редакції ст. 19 «Прийняття активів в управління» Закону йдеться про *передачу* активів в управління. Проте проведення відповідної термінологічної заміни у назві статті у проекті не передбачено.

Принагідно також зауважимо, що пропозиція щодо уточнення (перерахування) можливих заходів, які Національне агентство уповноважене вжити у разі передання активів в управління, шляхом використання словосполучення «в тому числі, на їх прийняття в управління, їх ідентифікацію, систематизацію, інвентаризацію, проведення їх оцінки, експертного дослідження, зберігання (збереження), охорони, страхування, переміщення тощо» виглядає зайвою (абз. 3 ч. 1 нової редакції ст. 19 Закону), оскільки у цьому ж абзаці вже передбачено повноваження Національного агентства на організацію здійснення будь-яких заходів, що можуть бути необхідними для прийняття активів в управління та подальшого управління ними.

В абз. 4 ч. 1 нової редакції ст. 19 Закону визначається, що активи, які передаються в управління Національному агентству, оглядаються, фотографуються та описуються в акті приймання-передачі або, якщо це обумовлено властивостями активів чи положеннями законодавства, іншому документі, що передбачає фіксацію факту та моменту в часі приймання-передачі активу. Вважаємо, що відповідна надмірна деталізація дій, які здійснюються з активами (це зауваження стосується і вищезгаданих положень абз. 3 цієї частини нової редакції ст. 19 Закону) більш характерна для підзаконних нормативно-правових актів, ніж для законів, які мають регулювати найважливіші суспільні відносини.

Крім цього, з абз. 4 ч. 1 нової редакції ст. 19 Закону залишається незрозумілим, які сторони оформлюють акти приймання-передачі. При цьому, зазначимо, що прийняття Національним агентством від прокурора активів згідно з актами приймання-передачі наразі врегульоване підп. 14 п. 4 Положення про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2018 № 613.

**6.** Положення абз. 1 ч. 2 нової редакції ст. 19 Закону, згідно з яким «*повноваження* Національного агентства з організації управління активами, які є рухомим і нерухомим майном …, *підлягають державній реєстрації* у відповідних державних реєстрах», є юридично некоректним. Адже державна реєстрація повноважень законами України не передбачена.

У цьому абзаці також визначено, що право управління активами, які є нерухомим майном, є речовим правом. Проте, якщо таке право виникло з договору управління, як це передбачено у цьому ж абзаці, то вказане право за своєю природою є зобов'язальним, а не речовим. Це пояснюється тим, що, за договором управління одна сторона (установник управління) передає другій стороні (управителеві) на певний строк майно в управління, а друга сторона зобов’язується за плату здійснювати від свого імені управління цим майном в інтересах установника управління або вказаної ним особи (вигодонабувача). (ч. 1 ст. 1029 ЦК), тобто договір регулює відносини між його учасниками, а тому відносини між ними є зобов’язальними.

**7.** Положення абз. 2 ч. 2 нової редакції ст. 19 Закону, згідно з яким суб’єкти, що здійснюють державну реєстрацію активів, прав на них або їх обтяжень, зобов’язані не пізніше робочого дня, що настає за днем надходження інформації від Національного агентства, внести до відповідних реєстрів відомості про виникнення у нього повноважень з управління зазначеними активами, не узгоджується зі ст. 19 Закону України   
«Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», якою визначено строки проведення реєстраційних дій.

**8.** Згідно з ч. 5 нової редакції ст. 19 Закону «особи, яким реалізовано активи у випадках і в порядку, встановлених цим Законом, є добросовісними набувачами, а зазначені активи не можуть бути витребувані в таких осіб»**.** Вважаємо, що вказане положення має бути узгоджено зі ст. 388 ЦК України, згідно з якою «майно не може бути витребувано від добросовісного набувача, якщо воно було продане у порядку, встановленому для виконання судових рішень».

**9.** В оновленій ч. 1 ст. 20 Закону, згідно з якою «управління грошовими коштами у готівковій та безготівковій формах у будь-якій валюті, а також банківськими металами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, або у позовному провадженні у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, здійснюється Національним агентством шляхом *забезпечення їх збереження у спосіб* їх розміщення на депозитних рахунках Національного агентства у відповідній валюті або банківському металі, відкритих у державних банках або банках, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує п'ятдесят відсотків, визначених відповідно до законодавства про публічні закупівлі, за договором банківського вкладу на вимогу», слова «забезпечення їх збереження у спосіб» виглядають зайвими та можуть бути виключеними.

**10.** Змінами до ч. 2 ст. 20 Закону пропонується встановити, що   
«10 відсотків від процентів, нарахованих як плата за користування банком коштами або банківськими металами, розміщеними на депозитних рахунках Національного агентства, періодично, але не рідше одного разу на місяць, а також у разі дострокового припинення дії договору банківського вкладу перераховується Національним агентством до Державного бюджету України у порядку, затвердженому Національним агентством. 10 відсотків від процентів, нарахованих як плата за користування банком коштами або банківськими металами, розміщеними на депозитних рахунках Національного агентства, періодично, але не рідше одного разу на місяць, перераховуються до спеціального фонду Національного агентства для забезпечення збереження активів, які не підлягають реалізації та передачі в управління за договором, у порядку, затвердженому Національним агентством».

На наш погляд, такий підхід концептуально не узгоджується із природою відносин, що виникають в ході управління арештованим майном, яке спрямоване на забезпечення збереження майна та виключення його втрати та знецінення. Таке майно та доходи, отримані від управління ним, не належать державі, а тому відповідні кошти можуть використовуватись лише для відшкодування витрат на управління таким майном, а не на отримання додаткових надходжень бюджетних коштів як це, фактично, пропонується у проекті.

Зауважимо також, що з формулювання «спеціальний фонд Національного агентства» не зовсім зрозуміло, про що саме йдеться – про спеціальний фонд бюджету, чи про якийсь позабюджетний фонд. Якщо мається на увазі спеціальний фонд бюджету, то у такому разі в обох приписах йдеться, власне, про зарахування відповідних коштів до Державного бюджету України. Адже відповідно до Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів»:

Національне агентство є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері виявлення та розшуку активів, на які може бути накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, та/або з управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави або які конфісковано у кримінальному провадженні чи стягнено за рішенням суду в дохід держави внаслідок визнання їх необґрунтованими (ч. 1 ст. 2 Закону);

фінансове забезпечення Національного агентства здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України. Фінансування Національного агентства за рахунок будь-яких інших джерел забороняється, крім випадків, передбачених міжнародними договорами, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України, або проектами міжнародної технічної допомоги (ч. 1 ст. 14 Закону).

Проте, якщо йде мова про якийсь позабюджетний фонд, то створення таких фондів органами державної влади згідно із ч. 9 ст. 13 Бюджетного кодексу України не допускається. Аналогічні вимоги містить і ст.  3 Закону України «Про джерела фінансування органів державної влади», згідно з якою «органам державної влади забороняється створювати позабюджетні фонди, мати позабюджетні спеціальні рахунки». При цьому, відповідні зміни до зазначених Кодексу та Закону у проекті не пропонуються.

Звертаємо також увагу на необхідність обґрунтування пропонованих розмірів вказаних відрахувань.

Зазначимо також, що запропоновані зміни мають супроводжуватися внесенням відповідних змін до Бюджетного кодексу України. Зауваження аналогічного змісту стосуються відповідних приписів оновленої ч. 6 ст. 21 Закону.

Принагідно зауважимо, що в абз. 1 зазначеної ч. 6, згідно з яким «кошти, одержані від реалізації активів, розміщуються на депозитних рахунках Національного агентства*, чим забезпечується збереження економічної вартості реалізованих активів, у зв’язку з чим управління такими коштами охоплюється управлінням активами за цим Законом*. Розмір процентів відсоткової ставки за користування банками коштами на депозитних рахунках Національного агентства визначається за правилами частини другої статті 20 цього Закону», слова «*чим забезпечується збереження економічної вартості реалізованих активів, у зв’язку з чим управління такими коштами охоплюється управлінням активами за цим Законом»* видаються зайвими, оскільки не несуть нормативного навантаження.

**11.** Згідно з новою ч. 4-1 ст. 21 Закону «у разі неможливості забезпечення визначених цим Законом умов ефективності, а також збереження або збільшення вартості активів (нерухомого майна, рухомого майна у вигляді творів мистецтва) при їх передачі в управління за договором управління, зокрема, неможливості забезпечення доходного комерційного використання активів на рівні, достатньому для утримання активів, сплати винагороди управителю, з огляду на економічні, фізичні та інші властивості активів, а також якщо активи не підлягають реалізації згідно цього Закону, Національне агентство забезпечує збереження таких активів шляхом їх охорони, зберігання, забезпечення їх збереження у інший спосіб щонайбільше протягом одного року з початку здійснення таких заходів з оплатою відповідних послуг за рахунок коштів *резервного фонду*, передбаченого цим Законом». У даному випадку незрозуміло, про який резервний фонд йдеться. Адже ані у проекті, ані у Законі про такий фонд не згадується.

**12.** У новій редакції ч. 5 ст. 21 Закону визначено, що «усі дії, пов’язані з реалізацією активів на електронних торгах (аукціонах), відбуваються в електронній торговій системі (далі – ЕТС)». Проте зі змісту нової редакції вказаної статті залишається незрозумілим, чи йдеться у проекті про створення нової окремої ЕТС, чи реалізація активів буде відбуватися з використанням діючих ЕТС, наприклад, ЕТС, діяльність якої регулюється Законом України «Про приватизацію державного майна».

**13.** У змінах до ч. 2 ст. 25 Закону встановлюється, що адміністрування Єдиного державного реєстру активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, *може* здійснюватися державним підприємством, визначеним Кабінетом Міністрів України за поданням Національного агентства. Проте слід звернути увагу, що у даному випадку використання слова «може» суперечить вимогам визначеності правової норми.

***Щодо змін до Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК)***

Змінами до ст. 150 ЦПК пропонується розширити перелік способів, якими не допускається забезпечення позову, зокрема, передбачити, що не допускається забезпечення позову шляхом зупинення рішень, актів Національного агентства, а також встановлення для нього заборони або обов’язку вчиняти певні дії. Проте, на нашу думку, акти та рішення Національного агентства, при оскарженні яких не можуть використовуватися вказані способи забезпечення позову, мають бути чітко визначені з тим, щоб запобігти надмірному обмеженню прав позивачів. До того ж, пояснювальна записка до проекту не містить обґрунтування пропонованої новели, що є порушенням вимог п. 1 ч. 1 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України.

Вказані зауваження стосуються і аналогічних пропозицій до Кодексу адміністративного судочинства України та Господарського процесуального кодексу України.

***Щодо змін до Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК)***

**1.** Згідно з ч. 2 ст. 72-2 КПК у редакції проекту голова органу виявлення, розшуку та управління активами (Національного агентства) має бути належним чином повідомлений про час і місце розгляду слідчим суддею, судом питань, що стосуються передачі активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами, а також питань щодо скасування арешту майна, скасування передачі в управління активів, які перебувають в управлінні органу виявлення, розшуку та управління активами, та інших питань, пов’язаних з переданими в управління органу виявлення, розшуку та управління активами.

Проте, на нашу думку, підстав для відправлення такого повідомлення Голові Національного агентства немає, оскільки об’єктивно Національне агентство не володіє матеріалами та обґрунтуваннями, що подаються до суду для прийняття ухвали про відповідний арешт та передачу активів. До того ж, Національне агентство не є правоохоронним органом, який здійснює процесуальне керівництво чи підтримує обвинувачення для здійснення впливу на такий судовий процес.

Крім цього, існує процедура повідомлення Національного агентства як про передачу активів, так і про скасування такої передачі за результатами судового засідання. Оскільки роль та повноваження Національного агентства в таких судових засіданнях не визначені, відправлення вказаних повідомлень може невиправдано затягувати судовий процес, перевантажувати суд їх надсиланнями, а, відтак, порушуватимуться права сторін процесу, в тому числі, потерпілих.

**2.** Згідно з п. 1 ч. 3 ст. 72-2 КПК у редакції проекту уповноваженій особі Національного агентства надається право брати участь *у кримінальному провадженні, у судовому провадженні* при вирішенні питань слідчим суддею, судом щодо передачі активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами, щодо скасування арешту майна, скасування передачі в управління активів, які перебувають в управлінні органу виявлення, розшуку та управління активами, та інших питань, пов’язаних з переданими в управління органу виявлення, розшуку та управління активами.

Нагадаємо, що відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України існують вимоги щодо законодавчої визначеності діяльності державних органів, до яких відноситься, у тому числі, й Національне агентство, а тому наділення його правом брати участь у судових засіданнях повинно бути регламентовано конкретно визначеними повноваженнями Національного агентства в них. Тобто, це не має бути абстрактним правом. На законодавчому рівні повинні бути максимально повно і точно регламентовані чіткі правила для інших учасників кримінального провадження відносно правового статусу Національного агентства при судовому розгляді справи слідчим суддею, судом для того, щоб унеможливити за будь-яких обставин та причин завдання шкоди особі, суспільству, державі[[3]](#footnote-3).

Крім того, звертаємо увагу на некоректність формулювання понятійного апарату в п. 1 ч. 3 ст. 72-2 КПК у редакції проекту, зокрема, вживання термінів «кримінальне провадження» та «судове провадження» як синонімічних понять. Адже згідно з п. 10 ч. 1 ст. 3 КПК кримінальне провадження – це досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв’язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність. Відтак терміни «кримінальне провадження» і «судове провадження» співвідносяться як ціле та частина.

**3.** Згідно з п. 2 ч. 3 ст. 72-2 КПК в редакції проекту уповноважена особа Національного агентства має право знайомитись з матеріалами кримінального провадження та матеріалами досудового розслідування до його завершення *в частині, що стосується передачі активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами.*

На наш погляд, у даному випадку необхідно визначити, що саме відноситься до зазначеної «частини матеріалів кримінального провадження», яка процедура допуску до матеріалів та фіксації такого ознайомлення. Не вирішено також питання щодо процедури ознайомлення з матеріалами кримінальних проваджень, які містять державну таємницю. Адже в законопроекті міститься пропозиція щодо безумовного надання доступу до будь-якої інформації з обмеженим доступом (див. абз. 1 п. 2 ч. 1 ст. 10 Закону в редакції проекту), але без чіткої процедури розкриття інформації. Це може призвести до несанкціонованого витоку інформації, зловживання безмежними повноваженнями на доступ до будь-якої інформації без обґрунтування її необхідності та дотримання порядку нерозголошення, а відтак може завдати шкоди потерпілим, а також державним інтересам.

**4.** Згідно з п. 2 ч. 4 ст. 72-2 КПК у редакції проекту уповноважена особа Національного агентства зобов’язана надавати пояснення з поставлених судом *питань щодо передачі активів в управління*. Зауважимо, що вказана норма не уточнює, які саме питання має вирішити суд відносно передачі активів.

**5.** Уповноважена особа Національного агентства зобов’язана не розголошувати та не допускати розголошення в будь-який спосіб *конфіденційної інформації або інших відомостей, які їй було довірено або які стали відомі у зв’язку з виконанням своїх обов’язків* (див. п. 3 ч. 4 ст. 72-2 КПК в редакції проекту). Згідно зі ст. 21 Закону України «Про інформацію» інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна, таємна та службова інформація. Конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб’єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, а також в інших випадках, визначених законом.

Враховуючи наведене, вважаємо, що у законопроекті має йти мова *саме про інформацію з обмеженим доступом*, оскільки в абз. 1 п. 2 ч. 1   
ст. 10 Закону в редакції проекту використовується саме цей термін, який більш повно відображає окреслене вище питання. Крім того, повинна бути передбачена відповідальність за розголошення інформації з обмеженим доступом при її отриманні Національним агентством.

**6.** У проекті пропонується розширити перелік заходів забезпечення кримінального провадження, додавши до нього передачу активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами (п. 7-1 ч. 2   
ст. 131 КПК у редакції проекту). З огляду на норми Закону (як у чинній редакції, так і у редакції проекту), не вбачається за можливе здійснювати передачу активів в управління Національного агентства без накладення арешту, а відтак *такий вид забезпечення кримінального провадження не може бути самостійним*. Тобто, у даному випадку може бути застосовано арешт та, у передбачених законом випадках, передача активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами.

**7.** Згідно з абз. 3 ч. 1 ст. 174 КПК у редакції проекту арешт майна, яке передано в управління Національному агентству, також може бути скасований повністю ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням Національного у разі його реалізації. Вважаємо, що вказана норма має бути уточнена приписами про те, що арешт майна може бути знято лише до оформлення відчуження відповідних активів.

**8.** Відповідно до ч. 4 ст. 175-1 КПК у редакції проекту у випадку, передбаченому п. 3 ч. 1 цієї статті, прокурор письмово звертається до органу виявлення, розшуку та управління активами з наданням копії письмової згоди власника активів на їх передання в управління. *Прокурор вживає невідкладних заходів щодо передачі цих активів* органу розшуку та управління активами у порядку, визначеному ч. 7 ст. 175-4 цього Кодексу.

У вказаній нормі необхідно встановити, що саме здійснює прокурор при передачі активів в управління та в які строки, оскільки формулювання «вживати невідкладних заходів» неконкретне, адже можливість здійснення не всіх заходів залежать від прокурора, наприклад, фізичне надання та перевезення активів.

**9.** У п. 2 ч. 2 ст. 175-2 КПК у редакції проекту врегульовано, що у клопотанні слідчого, прокурора про передачу активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами повинно бути зазначено *роз’яснення щодо можливості забезпечення органом виявлення, розшуку та управління активами ефективного управління активом і збереження та/або збільшення його економічної вартості, що надані цим органом*. Очевидно, що наданню будь-якого роз’яснення має передувати аналіз та вивчення активу. Тож має бути нормативно визначено, яким чином Національне агентство в умовах обмеженості досудового слідства часом та не завжди наявною повною інформацією про активи, буде надавати відповідні роз’яснення.

**10.** Згідно з ч. 2 ст. 175-3 КПК у редакції проекту клопотання слідчого, прокурора про передачу активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника активів, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою збереження економічної вартості таких активів.

Звертаємо увагу, що у випадках, передбачених ч. 5 ст. 175-1 КПК у редакції проекту, мова йде фактично про обмеження та подальше позбавлення права власності особи до винесення вироку суду. Відтак обов’язковим є дотримання її прав, надання їй можливості надати суду докази та аргументи для повного та об’єктивного розгляду клопотання. Необґрунтованим вбачається надання пріоритету меті збереження економічної вартості таких активів над конституційним правом власності особи. Мета збереження економічної вартості активів закладена в самому Законі як одна із підстав для передачі активів, тому фактично існує при кожному такому розгляді клопотання про передачу активів, а тому логічно не може бути підставою для запровадження винятків із порядку, передбаченого ч. 1 ст. 175-3 КПК.

**11.** Згідно з ч. 3 ст. 175-3 КПК у редакції проекту слідчий суддя, суд, встановивши, що клопотання слідчого, прокурора про передачу активів в управління органу виявлення, розшуку та управління активами подано без додержання вимог ст. 175-2 цього Кодексу, повертає його слідчому, прокурору та встановлює строк в сімдесят дві години або з урахуванням думки слідчого, прокурора – менший строк, для усунення недоліків, про що постановляє ухвалу. При цьому, не зазначено, яким чином слідчий має отримати роз’яснення Національного агентства за 72 години на виконання ухвали суду (див. п. 2 ч. 2 ст. 175-2 КПК в редакції проекту).

**12.** Згідно з ч. 2 ст. 175-4 КПК у редакції проекту «слідчий суддя, суд може зазначити в ухвалі безпосередній спосіб (способи) управління активами з-поміж визначених законом. У разі, якщо для вирішення питання про відповідність активів ознакам, передбаченим ч. 5 ст. 175-1 цього Кодексу, необхідні наукові, технічні або інші спеціальні знання, відповідні активи можуть бути передані органу виявлення, розшуку та управління активами для здійснення заходів з управління ними без визначення безпосереднього способу такого управління. *У такому разі спосіб управління активами визначається органом виявлення, розшуку та управління активами».*

Вважаємо, що задля уникнення зловживань, з врахуванням вимог ч. 2  
ст. 19 Конституції України, способи управління активами Національним агентством, навіть, якщо не визначатимуться безпосередньо судом, мають бути чітко визначені в законодавстві.

**13.** Відповідно до ч. 4 ст. 175-5 КПК у редакції проекту суд одночасно з ухваленням судового рішення, яким закінчується судовий розгляд, вирішує питання щодо активів, переданих в управління органу виявлення, розшуку та управління активами, у порядку, визначеному цим Кодексом. На нашу думку, у даному випадку доцільно було б передбачити порядок повернення Національним агентством активів (у разі такої необхідності), який би передбачав, в тому числі, підписання акту приймання-передачі із особою, якій передаються активи.

**14.** Звертаємо увагу, що зміни в частині доповнення КПК   
розділом 17-1 аналогічного до запропонованого проектом змісту вже розглядалися народними депутатами України в якості пропозицій та поправок до законопроекту реєстр. № 6232 від 23.03.2017 «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів»[[4]](#footnote-4), однак були відхилені.

***Зауваження техніко-юридичного характеру***

**1.** Згідно з правилами законодавчої техніки у законі про внесення змін до законодавчих актів у хронологічному порядку їх прийняття спочатку розташовуються зміни до кодексів, а потім – зміни до законів. Отже, у п. 1 проекту мають викладатися зміни до Цивільного процесуального кодексу України, у п. 2 – до Кодексу адміністративного судочинства України, у п. 3 – до Господарського процесуального кодексу України і т.д.

**2.** Статтю 150 Цивільного процесуального кодексу України пропонується доповнити ч. 8, де вже є така частина.

**3.** Задля однакового розуміння запропонованих нормативних приписів поняття «резервний фонд, передбачений цим Законом» у абз. 1 нової ч. 4-1 ст. 21 Закону, доцільно замінити на термін «спеціальний фонд, передбачений цим Законом», згадка про який міститься у новому абз. 3 ч. 2 ст. 20, абз. 3 нової   
ч. 6 ст. ст. 21 Закону.

Враховуючи, що за змістом відповідних положень ст. 116 Конституції України Кабінет Міністрів України забезпечує, зокрема, здійснення зовнішньої політики держави, проведення фінансової політики, координує роботу міністерств, інших органів виконавчої влади вважаємо, що для прийняття зваженого рішення щодо проекту було б доцільним отримати відповідний експертний висновок Уряду.
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