**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення зміни до Закону України**

**«Про реструктуризацію заборгованості державного підприємства «Антонов» щодо уточнення деяких питань реструктуризації заборгованості з метою створення передумов для забезпечення**

**Вищого антикорупційного суду приміщенням»**

Як вказано у пояснювальній записці до проекту, він розроблений з метою врегулювання правовідносин, пов’язаних із функціонуванням Вищого антикорупційного суду, зокрема, забезпеченням його належним приміщенням. Для цього пропонується здійснити передачу від державного підприємства «Антонов» (далі – ДП «Антонов») до сфери управління державного органу, визначеного Кабінетом Міністрів України, нежитлової будівлі (літера А) за адресою: м. Київ, проспект Перемоги, 41 за ринковою вартістю, яка підтверджується звітом про незалежну оцінку.

Головне науково-експертне управління, проаналізувавши законопроект у стислий термін, не підтримує його прийняття з огляду на таке.

**1.** Закон України «Про реструктуризацію заборгованості державного підприємства «Антонов» (далі – Закон) спрямований на фінансове оздоровлення цього підприємства і передбачає реструктуризацію його заборгованості як правонаступника державного підприємства «Київський авіаційний завод «Авіант» перед державою за виконання зобов’язань за облігаціями, випущеними державним підприємством «Київський авіаційний завод «Авіант» у 2009 році під гарантії держави. При цьому, встановлюються істотні умови такої реструктуризації - графік погашення боргу, звільнення від сплати пені та інших штрафних санкцій. У зв’язку з цим незрозуміло, яким чином передача житлового будинку від ДП «Антонов» до сфери управління державного органу, визначеного Кабінетом Міністрів України, вплине на вказану заборгованість, оскільки у проекті чітко не визначено, на яку суму погашається вказана заборгованість.

**2.** На наш погляд, вирішення питання зміни суб’єкта управління вказаним приміщенням, яке перебуває у державній власності, знаходиться у компетенції Кабінету Міністрів України як головного органу в системі управління об’єктами державної власності (п. 5 ст. 116 Конституції України, ст. 5 Закону України «Про управління об’єктами державної власності», п. 6
ч. 1 ст. 2 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» ). У зв’язку з цим Головне управління не вбачає необхідності у прийнятті окремого закону з порушеного питання. Більше того, законодавча пропозиція забезпечення приміщенням Вищого антикорупційного суду рішенням Верховної Ради України виходить за межі конституційних повноважень парламенту
(ст. ст. 6, 13, 19 та 92 Конституції України), зокрема, в частині дотримання принципу поділу влади та рівності усіх суб’єктів права власності перед законом.

До того ж питання передачі конкретного об’єкту права державної власності зі сфери управління одного суб’єкта до сфери управління іншого є актом індивідуально-правового, а не нормативно-правового регулювання. Зазначимо, що за загальним правилом законом регулюються найбільш важливіші суспільні відносини, а його положення розраховані на неодноразове застосування невизначеним колом осіб.
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