**Додаток**

**до Постанови**

**Верховної Ради України**

**ЗВІТ**

**роботи Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів порушення законодавства України та зловживання службовим становищем президентом Української асоціації футболу (Федерації футболу України), головою Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Верховної Ради України восьмого скликання Павелком А.В. при вирішенні питання фінансування та реалізації бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям**

**в регіонах України» у 2017-2018 роках**

Обставинами, які стали підставою для створення Тимчасової слідчої комісії (далі – ТСК), були відомості у засобах масової інформації, повідомлення журналістів, а також наявні в мережі Інтернет інші відомості та документи, які вказували на факти можливого зловживання та наявності порушення законодавства України Павелком А.В. при вирішенні питання фінансування та реалізації бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018.

Враховуючи загальну суму фінансування бюджетної програми КПКВК 2751320 «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018 (далі – бюджетна програма) понад 1 млрд гривень та наявності відомостей про відкриті кримінальні провадження щодо фактів можливого неправомірного заволодіння частиною бюджетних коштів, Верховна Рада України прийняла рішення про утворення ТСК, яку утворено постановою Верховної Ради України № 304-IX від 15 листопада 2019 року.

За час діяльності ТСК провела 9 засідань. Було опитано близько 50 осіб (представників органів державної влади, правоохоронних органів, юридичних осіб), в тому числі 1 свідок – Бельчиков В.М. – працівник ПАТ ««Український зональний науково-дослідний і проектний інститут по цивільному будівництву» – ПАТ «КИЇВЗНДІЕП»».

За час своєї роботи ТСК отримала та опрацювала понад 15 000 арк. матеріалів, на підставі яких було зроблено наступні висновки, що структуровані за суб’єктами.

**І. Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України (далі - Мінрегіонбуд), Кабінет Міністрів України.**

Постановою Кабінету Міністрів України № 385 від 06.08.2014 р. було затверджено Державну стратегію регіонального розвитку на період до 2020 р.

Відповідно до Державної стратегії було передбачено необхідність створення спортивної інфраструктури для занять фізичною культурою і спортом. У Державній стратегії зазначено, що недостатнє фінансування унеможливлює ефективне проведення навчально-тренувального процесу, зокрема залучення більшої кількості дітей та молоді до систематичних фізкультурно-спортивних занять.

Підставою для започаткування бюджетної програми став лист № 793 від 27.04.2017, який надісланий Федерацією футболу України до Мінрегіонбуду, в якому йшлось про сприяння виділенню з державного бюджету України коштів на розвиток спортивної футбольної інфраструктури, зокрема будівництва футбольних майданчиків з штучним покриттям в регіонах України.

Надалі, листом № 12/20-19-1207 від 11.05.2017 Мінрегіонбуд звернулось до Прем’єр-міністра України В. Гройсмана щодо внесення змін до Закону України «Про державний бюджет на 2017 рік» з передбаченням окремої бюджетної програми по будівництву футбольних полів зі штучним покриттям.

У подальшому законом України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» № 2137-VIII від 13.07.2017 передбачено бюджетну програму в загальній сумі 270 млн гривень. В державному бюджеті України на 2018 рік дана програма збереглась, а на її реалізацію було виділено 370 млн гривень.

Як у 2017, так і в 2018 роках реалізація бюджетної програми передбачала співфінансування з місцевих бюджетів. Таким чином, загальна сума бюджетної програми за 2 роки свого існування склала 1 280 000 000, 00 гривень.

Кабінет Міністрів України своєю постановою № 714 від 06.09.2017 затвердив Порядок використання коштів, передбачених у державному бюджеті для будівництва футбольних полів із штучним покриттям у регіонах України. Цим Порядком Мінрегіонбуд визначено головним розпорядником бюджетних коштів згідно з бюджетною програмою з розвитку футболу, а розпорядниками коштів нижчого рівня – структурні підрозділи місцевих державних адміністрацій, виконавчі комітети місцевих рад та інші органи.

6 грудня 2017 року Кабінетом Міністрів України прийнято постанову № 919 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2001 року № 1764 і від 23 квітня 2014 року № 117», якою визначив, що у Порядку державного фінансування капітального будівництва «для виконання робіт з будівництва (реконструкції) футбольних полів із штучним покриттям замовники можуть здійснювати попередню оплату в розмірі до 100 відсотків вартості робіт за договором (контрактом) на строк не більш як дванадцять місяців», а також зміни щодо здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг – «товари, роботи, послуги, пов’язані з будівництвом (реконструкцією) футбольних полів із штучним покриттям у розмірі до 100 відсотків їх вартості». Саме ці зміни стали ключовими на шляху освоєння бюджетних коштів та коштів місцевих рад.

Станом на момент складання цього звіту норма п. 2 Постанови № 919 від 06.12.2017 втратила чинність. Проте їй потрібно надати оцінку, яка є необхідною для комплексного розуміння хронології та наслідків дій з реалізації бюджетної програми.

Фактично, названі правки, прийняті Кабінетом Міністрів України з метою реалізації змін до Закону України «Про державний бюджет України на 2017 рік», були направлені виключно на швидке освоєння бюджетних коштів за Програми КПКВК 2751320 «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України».

Проаналізувавши постанову КМУ № 117 від 23.04.2014 «Про здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти», стає зрозуміло, що остання спрямована на досягнення виключних стратегічних цілей та найбільшого результату для держави чи об’єкта інфраструктури, саме з цією метою Постановою визначено можливість до 100% попередньої оплати, зокрема на такі об’єкти та товари, роботи, послуги: закупівля бронежилетів, медичне обслуговування, придбання протезів, боротьба зі СНІДом, будівництво лікарні «Охматдит» та ін.

За яких економічних умов у названій вище постанові з’явився пункт щодо будівництва (реконструкції) футбольних полів зі штучним покриттям та яка стратегічна роль таких інфраструктурних об’єктів для України – невідомо, як і невідомо, з чим саме було пов’язано необхідність до 100% авансування здійснення робіт.

Необхідно також зазначити, що частка коштів на будівництво футбольних полів, яка виділялась з державного бюджету, перераховувалась підрядникам в останні дні грудня 2017 та грудня 2018 років (з метою їх освоєння та неповернення до державного бюджету). Однак, попри факт перерахування підрядникам 100% авансових коштів, останні не приступали до виконання робіт, оскільки погодні умови не дозволяли цього зробити. Водночас, розпорядники коштів нижчого рівня були зобов’язані щомісяця звітувати про використання коштів Мінрегіонбуду. Проте за наявності у звітах повідомлень про повне або часткове невиконання робіт на будь-якому етапі будівництва (реконструкції) чи навіть за повної відсутності звітів, Міністерством не вживалося жодних заходів реагування та не накладалося жодних санкцій.

Таким чином, враховуючи дану обставину, графіки будівництва футбольних полів були зсунуті в часі їх виконання внаслідок нераціональності використання бюджетних коштів. Станом на сьогодні ТСК не відомо, яка загальна сума необхідна для повного завершення реалізації бюджетної програми.

Таким чином, шляхом прийняття підзаконних нормативно-правових актів було вибудувано схему, що стала основним елементом механізму сприяння підрядникам у швидкому освоєнні бюджетних асигнувань до почату виконання фактичних робіт з будівництва (реконструкції) футбольних полів зі штучним покриттям. Мінрегіонбуд, Кабінет міністрів України, виконуючи покладені на них владно-розпорядчі функції, створили передумови до освоєння коштів державного бюджету.

**ІІ. Публічне акціонерне товариство ««Український зональний науково-дослідний і проектний інститут по цивільному будівництву» – ПАТ «КИЇВЗНДІЕП»» (далі – ПАТ «КИЇВЗНДІЕП»), приватне акціонерне товариство «Прикарпатська інвестиційна компанія «Прінком» (далі – ПрАТ «Прінком»), Державне підприємство «Державний науково-дослідний та проектно-вишукувальний інститут «Ндіпроектреконструкція» (далі – ДП «Ндіпроектреконструкція»).**

ПАТ «КИЇВЗНДІЕП» на замовлення ПрАТ «Прінком» у 2017 році виготовило проект для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22».

30.11.2017 вказаний проект було опубліковано на офіційному сайті Мінрегіонбуду. Зокрема, розміщено документи «Пiдсумкова вiдомiсть ресурсiв» та «Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1 на загальнобудівельні роботи Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22». Серед іншого, в підсумковій відомості та локальному кошторисі наявні розділи: «IV. Будівельні матеріали, вироби і конструкції», «Роздiл 2. Футбольне поле «Штучний газон», в яких зазначено найменування і марка штучної трави Politan LigaGrass СР 238, а також розмітки з трави типу Politan Liga Grass СЗ 238 з наведеними цінами.

Тобто, ще до початку безпосередньої реалізації бюджетної програми з будівництва футбольних полів, йшла активна підготовка по забезпеченню умов для використання конкретного типу штучної трави, яка у подальшому включалась у проекти будівництва та вимоги щодо технічних характеристик при будівництві футбольних полів згідно з бюджетною програмою.

Водночас пояснювальну записку до проекту «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» за деякий час з моменту публікації було видалено з офіційного сайту Мінрегіонбуду. В згаданій записці надається ряд технічних характеристик, в тому числі й штучному трав’яному покриттю виробництва ТОВ «ФФУ Продакшн» Politan LigaGrassProCP 238. З наявних в ТСК матеріалів вбачається, що Пояснювальна записка є невід’ємною складовою Проекту «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22».

У розділі 3 Проекту «Архітектурно-планувальні рішення» зазначено, що «для покриття спортивного майданчика прийнято штучне трав’яне покриття вітчизняного виробництва ТОВ «ФФУ Продакшн» по технології міжнародної фірми «Politan»: типу «Штучна трава» LigaGrassProCP 238». В подальшому вказуються її технічні характеристики. Головний архітектор проекту – Бельчиков Валерій Михайлович.

Пізніше аналогічні технічні умови з’являються у вимогах замовників будівництва (реконструкції) футбольних полів зі штучним покриттям. Так, останні зауважують на ідентичних проектних рішеннях щодо штучного трав’яного покриття та/або надають зображення, що є ідентичними до зображень, розмішених у зазначеному вище проекті, та вказують конкретний вигляд штучного трав’яного покриття і такі ж технічні характеристики.

Водночас, на офіційному веб-сайті Мінрегіонбуду було розміщено «Експертну оцінку щодо розгляду проектної документації по робочому проекту для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» №3047/е/17 від 03.10.2017, в якій вказано, що «об’єкт будівництва представляє собою площинну спортивну споруду загальною площею 924, 00 м2 з штучним трав’яним покриттям вітчизняного виробництва по технології міжнародної фірми «Polіtan»: «Штучна трава» LigaGrassProCP 238 11-8». Даний висновок складено Державним підприємством «Державний науково-дослідний та проектно-вишукувальний інститут «Ндіпроектреконструкція» (далі – ДП «Ндіпроектреконструкція»).

У подальшому розроблені кошторисні показники у проектах будівництва в регіонах України були підтверджені висновками регіональних філій ДП «Ндіпроектреконструкція».

Разом з цим варто наголосити, що згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, органом управління юридичних осіб ПАТ «КИЇВЗНДІЕП» та ДП «Ндіпроектреконструкція» є Міністерство регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України.

Таким чином, прослідковується чітка вертикаль у процесі підтвердження вартісних показників будівництва (реконструкції) окремих футбольних майданчиків зі штучним трав’яним покриттям: Мінрегіонбуд (очолювало цю вертикаль), регіональні філії ДП «Ндіпроектреконструкція» («підтверджували» ціну будівництва, в яку також входила вартість штучного трав’яного покриття).

На підставі викладеного вбачається, що центральний орган виконавчої влади (Мінрегіонбуд), через підконтрольні йому товариства та підприємства міг впливати на розробку проекту «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» та подальше затвердження ціни будівництва, яка була включена до вищевказаного Проекту. Таким чином, відбулась централізована робота з підготовки проекту для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» та підтвердження філіями ДП «Ндіпроектреконструкція» цін кошторисної вартості будівництва футбольних майданчиків.

Тут необхідно наголосити, що Мінрегіонбуд не надав ТСК жодного документу, який би раціонально пояснив походження сум будівництва футбольних майданчиків, які містяться у додатках до наказів 2017 та 2018 роках, щодо затвердження переліків об’єктів, які повинні будуватись за рахунок коштів державного бюджету. Також не було отримано пояснень щодо передумов, мотивів та осіб, відповідальних за розміщення на офіційному сайті Міністерства проекту для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22», в якому містилась вказівка на покриття «Polіtan LigaGrassProCP 238» вітчизняного виробництва, однак не зазначалися альтернативні типи штучного трав’яного покриття.

Крім того, повна вартість будівництва одного футбольного майданчика не перевищувала 1,5 млн гривень, що дозволяло не проводити публічні торги з використанням електронних систем, що у свою чергу зумовило відсутність конкуренції та можливість визначення бажаної вартості окремо взятого об’єкту.

Загалом відомості, котрі наведені у цьому розділі, свідчать про те, що Мінрегіонбуд, а також підконтрольні йому ПАТ «КИЇВЗНДІЕП» та ДП «Ндіпроектреконструкція» забезпечили умови для входження до бюджетної програми виключно одного виробника – ТОВ «ФФУ Продакшн» (підконтрольна Федерації футболу України / Українській федерації футболу), який є єдиним виробником штучного трав’яного покриттям Politan LigaGrassProCP 238 на території України.

**ІІІ. Товариство з обмеженою відповідальністю «ФФУ Продакшн» (далі – ТОВ «ФФУ Продакшн»), товариство з обмеженою відповідальністю «Спорт Технологія» (далі – ТОВ «Спорт Технологія»).**

Згідно з відкритими відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «ФФУ Продакшн» утворене 22.06.2016 (засновник – громадська спілка «Федерація футболу України»), а ТОВ «Спорт Технологія» утворене 23.02.2017 (засновник – ТОВ «ФФУ Продакшн»).

З пояснень, наданих ТСК представниками ТОВ «ФФУ Продакшн», випливає, що товариством укладено ліцензійну угоду з німецькою компанією Polytan GmbH, відповідно до якої ТОВ «ФФУ Продакшн» має ексклюзивне право виготовлення та продажу продукції німецької компанії на території України (штучного трав’яного покриття за її технологією).

ТСК отримала копію ліцензійної угоди між ТОВ «ФФУ Продакшн» та компанією Polytan GmbH. Однак вказаній угоді передували досягнуті домовленості між компанією Polytan GmbH та ТОВ «ФФУ Продакшн», що, в тому числі, надавали останній права на використання патентних прав, виробництво, маркетингове поширення та продаж компанії Polytan GmbH. Необхідно звернути увагу на ту обставину, що надана копія ліцензійної угоди набирає чинності з 31.03.2019. Дана обставина не дозволяє ТСК прийняти надану ліцензійну угоду до відома, оскільки текст останньої не містить відомостей про досягнуті раніше домовленості. В свою чергу, це не дозволяє встановити істотні обставини, необхідні для роботи ТСК, зокрема, вартість м2 штучного трав’яного покриття або його складових, умови поставки, розрахунки, підстави і наслідки недотримання ліцензійних вимог угоди, строк її дії та інші дані, які така угода містила на момент дії домовленостей в період реалізації бюджетної програми.

19.12.2017 завод, який належить ТОВ «ФФУ Продакшн», розпочав виготовлення штучного трав’яного покриття (згідно з листом ТОВ «Спорт Технологія» № 24/02-20 від 24.02.2020).

В межах Бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» було передбачено фінансування для 761 спортивних майданчиків по всій Україні.

З письмових пояснень Павелка А.В. від 06.05.2020 слідує, що штучне покриття виробництва ТОВ «ФФУ Продакшн» було використано при будівництві 386 футбольних полів, на які закладались публічні кошти у 2017-2019 роках, в тому числі 296 футбольних полів за рахунок бюджетної програми, на загальну суму 293 296 266,07 грн. Реалізація штучного покриття приватним замовникам не здійснювалося.

Ціна продажу штучного покриття LigaGrassProCP від заводу ФФУ, за інформацією, яка міститься в поясненнях Павелка А.В., становила 437 грн. за м.кв. без ПДВ.

За даними ТОВ «ФФУ Продакшн», покриття їх виробництва - LigaGrass Pro CoolPlus 238 11/8 було використано на 296 спортивних майданчиках. Тобто на 38% футбольних полях в Україні (в межах Бюджетної програми).

ТОВ «ФФУ Продакшн» безпосередньо здійснило будівництво 66 майданчиків по м. Києву, що складає 8 % від загальної кількості полів, будівництво яких передбачено державною програмою.

Протягом періоду роботи ТСК неодноразово наголошувала на необхідності надання названими вище товариствами відомостей щодо фактичної закупівельної ціни штучного трав’яного покриття у німецької компанії Polytan GmbH або собівартості виробництва такого покриття на заводі ТОВ «ФФУ Продакшн». Однак такої інформації останніми надано не було, що не дозволяє зробити висновок про реальну ціну м2 покриття «Polіtan» LigaGrassProCP 238 для названих вище товариств, а також, як наслідок, про орієнтовні суми збитків державному бюджету, у разі їх наявності.

Як зазначено вище у даному звіті, ПрАТ «Прінком» замовила проект для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» у 2017 році. Саме в цьому проекті прямо зазначається вітчизняний виробник ТОВ «ФФУ Продакшн», що виготовляє штучне трав’яне покриття по технології міжнародної фірми «Politan» типу «Штучна трава» LigaGrassProCP 238. Між іншим, на момент виготовлення вказаний вище проект вже містив кошторисні відомості штучного покриття та його елементів. У подальшому, саме цей проект було опубліковано на сайті Мінрегіонбуду.

З викладеного вище виникає ряд запитань:

-  враховуючи відомості, надані представниками ТОВ «ФФУ Продакшн», щодо відсутності будь-якої комунікації між ТОВ «ФФУ Продакшн» та ПрАТ «Прінком», з яких джерел у ПрАТ «Прінком», здійснюючи замовлення розробки проекту для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22», були наявні гарантії запуску роботи заводу ТОВ «ФФУ Продакшн» з виготовлення штучного трав’яного покриття LigaGrassProCP 238?

-  яким чином, знову ж таки, зважаючи на відсутність будь-якої комунікації між ТОВ «ФФУ Продакшн» та ПрАТ «Прінком», останнє володіло інформацією про цінову політику ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія» щодо штучного трав’яного покриття вітчизняного виробництва LigaGrassProCP 238 до моменту запуску роботи заводу та як таку інформацію могло бути включено до кошторису проекту для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22», замовленого ПрАТ «Прінком»?

-  на підставі викладених вище запитань залишається з’ясувати: хто саме з представників ГС «Федерація футболу України», ТОВ «ФФУ Продакшн», ТОВ «Спорт Технологія» вели переговори з ПрАТ «Прінком» та головним архітектором проекту В. Бельчиковим щодо умов, технічних характеристик та інших складових проекту для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22»?

На запитання члена ТСК, поставлене представнику ТОВ «Спорт Технологія» Герулі Т.І. «чи замовляли ви, чи представники, чи директор, якого ви представляєте, «Спорт Технології» типові проекти будівництва спортивних майданчиків?», останній надав таку відповідь: «ТОВ «Спорт Технологія» безпосередньо не замовляла виготовлення типових проектів. В нас була співпраця, у «Спорт Технології», в Української асоціації футболу, на той час Федерації футболу, з товариством «Прінком» … , який як фінансова компанія замовив виготовлення проекту повторного використання в Київському науково-дослідному інституті, точну назву зараз не скажу».

Така обставина підтверджує існування комунікації ТОВ «Спорт Технологія» та ГС «Федерація футболу України» з ПрАТ «Прінком», в проект для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22», замовлений останнім, було включено ТОВ «ФФУ Продакшн», як вітчизняного виробника штучного трав’яного покриття Politan LigaGrassProCP 238.

Водночас ТСК дійшло до висновку, що комунікація відбувалася й між ТОВ «ФФУ Продакшн» та ПрАТ «Прінком». Вказане підтверджується невід’ємним додатком до проекту для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» «Посібник з технічного обслуговування та догляду за футбольними полями з штучними газонами», де згадується ТОВ «ФФУ Продакшн».

Крім того, виникає запитання щодо того, хто саме з представників ГС «Федерація футболу України», ТОВ «ФФУ Продакшн», ТОВ «Спорт Технологія» або уповноважених ними осіб гарантував початок роботи заводу ТОВ «ФФУ Продакшн» у момент розміщення на сайті Мінрегіонбуду, адже, як вже зазначалося вище, завод ТОВ «ФФУ Продакшн» розпочав свою роботу 19.12.2017, на чому наголошується в листі ТОВ «Спорт Технологія» № 24/02-20 від 24.02.2020.

Водночас у названому листі також наголошується на досягненні домовленостей між ТОВ «Спорт Технологія» та німецькою компанією Polytan GmbH щодо ексклюзивного права на продаж ТОВ «Спорт Технологія» продукції вказаної німецької компанії на території України, серед якої і штучне трав’яне покриття LigaGrassProCP, яке було включено до проекту для повторного використання, а також технічні характеристики якого містились у технічних вимогах розпорядників коштів нижчого рівня.

В листі № 24/02-20 від 24.02.2020 ТОВ «Спорт Технологія» також зазначені середні ціни за якими реалізовувалось штучне трав’яне покриття, проте, ТСК не може взяти їх до уваги з огляду на наступне.

Вище вже зазначено, що ТСК не отримала копії ліцензійної угоди, відповідно неможливо встановити істотні умови договірних відносин. Крім того, у листі наводяться лише кінцеві дані щодо середніх цін з урахуванням сплачених обов’язкових платежів, проте, ТСК запитувала про відомості щодо закупівельної ціни штучного трав’яного покриття у компанії Polytan GmbH та собівартість виробництва м2 на заводі ТОВ «ФФУ Продакшн». Такі відомості можуть бути підтверджені, зокрема, але не виключно: ліцензійною угодою, іншими угодами між товариствами, бухгалтерськими відомостями.

Крім того, необхідно вказати, що покупцями штучного трав’яного покриття LigaGrassProCP 238 у ТОВ «Спорт Технологія» у 2017 році, згідно з названим вище листом, були:

- ТОВ «Спорт-ін»;

- приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка»;

- виконавчий комітет Вакулівської сільської ради Софіївського р-ну Дніпропетровської обл.;

- ТОВ «Укрбудреммонтаж інжиніринг»;

- приватне підприємство «АБЗ»;

- ТОВ «Торгівельний дім «Н’ю-лайн»;

- ТОВ «Андарія девелопмент груп»;

- виконавчий комітет Ляшківської сільської ради;

- ТОВ «Укрзабудовник»;

- виконавчий комітет Нивотрудівської сільської ради;

- ТОВ «Будівельна спілка – 2013»;

- ФОП Гринишин Ігор Романович;

- ТОВ «Шахтобуріння»;

- ТОВ «Планетабуд»;

- управління з гуманітарних питань Нікопольської міської ради.

Покриття, яке було також закуплено у Polytan GmbH в 2017 році, LigaTurf Legend 260 14/4, продано того ж року:

- ТОВ «Ресурс-постач плюс»;

- ТОВ «СК Корал трейд».

В ході роботи ТСК направлено звернення до Печерської ДПІ у м. Києві з метою отримання відомостей про кількість працівників та інформацію щодо контрагентів ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія», розподілу дивідендів та наявності відносин з іноземними компаніями, однак відповідь надано не Печерською ДПІ у м. Києві, а з ГУ ДПС у м. Києві.

Так, з листа від 05.03.2020 № 32/4/26-15-04-04-19 (щодо ТОВ «Спорт Технологія») вбачається наступне.

Згідно з наданими відомостями у розділах «Платник податку – Постачальник» та «Платник податку – покупець» за 2017 рік не значаться:

- виконавчі комітети: Вакулівської, Ляшківської та Нивотрудівської сільських рад;

- ФОП Гринишин І.Р.;

- ТОВ «Планетабуд»;

- управління з гуманітарних питань Нікопольської міської ради.

Таким чином, наявні відомості, які підтверджують відсутність інформації у ДПС щодо господарських операцій ТОВ «Спорт Технологія».

Окрім вже вказаного, у листі від 05.03.2020 № 32/4/26-15-04-04-19 зазначається, що відповідно до інформаційних ресурсів Державної податкової служби, станом на дату надання відповіді відсутня інформація щодо здійснення взаємовідносин ТОВ «Спорт Технологія» з іноземними компаніями, перевірки з питань дотримання вимог валютного законодавства за період з 23.02.2017 по 31.12.2018 не здійснювались.

З даного випливає, що у базах даних Державної податкової служби відсутня будь-яка інформація щодо взаємовідносин ТОВ «Спорт Технологія» з іноземними компаніями. Одночасно, листом № 24/02-20 від 24.02.2020 ТОВ «Спорт Технологія» повідомила ТСК, що «…за період з червня по листопад 2017 року, компанією ТОВ «Спорт Технологія» було закуплено у німецької компанії Polytan GmbH та ввезено на територію України штучне трав’яне покриття LigaGrassProCP 238...». Крім того, в даному листі також іде мова про сплату ТОВ «Спорт Технологія» обов’язкових платежів, в тому числі й ПДВ з даних угод.

Таким чином, залишається незрозумілою діяльності ТОВ «Спорт Технологія» щодо закупівлі штучного трав’яного покриття та наявності будь-яких відносин з німецькою компанією Polytan GmbH або ж надання ТОВ «Спорт Технологія» ТСК неповних відомостей щодо такої діяльності. Водночас не виключається і те, що відповідь з ГУ ДПС у м. Києві є неповною та такою, що має на меті надати ТСК неправдиві відомості щодо діяльності ТОВ «Спорт Технологія».

ГУ ДПС у м. Києві своїм листом № 33/4/26-15-04-04-19 від 05.03.2020 зазначає, що станом на дату надання відповіді в інформаційних ресурсах Державної податкової служби відсутня інформація щодо здійснення взаємовідносин ТОВ «ФФУ Продакшн» з іноземними компаніями, перевірки з питань дотримання вимог валютного законодавства за період з 22.06.2016 по 31.12.2018 не здійснювались.

Варто зазначити, що представники ТОВ «ФФУ Продакшн» повідомили ТСК, що, для потреб заводу по виготовленню штучного трав’яного покриття в іноземних партнерів ними було закуплено устаткування для виготовлення такого штучного трав’яного покриття, а також устаткування з переробки автомобільних шин, оскільки воно є якісним.

Таким чином, ТОВ «ФФУ Продакшн» повинна була здійснювати розрахунки за отримане устаткування, проте листом ГУ ДПС у м. Києві повідомлено, що будь-яких взаємовідносин з іноземними компаніями станом на дату надання відповіді не виявлено.

13 лютого 2020 року на засіданні ТСК представник ТОВ «Спорт Технологія» Герула Т.І. надав пояснення щодо розробленого ПАТ «КИЇВЗНДІЕП» проекту для повторного використання на замовлення ПрАТ «Прикарпатська інвестиційна компанія «Прінком» «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» наступне:

«… ми його максимально поширювали у всіх можливих джерелах, розсилали замовникам …»;

«… у нас на сайті (не деталізовано якому саме), висилався замовникам … бо він (проект) відповідав максимально стандартам, які бачила Українська асоціація футболу…».

Також Т. Герула пояснив, що першочерговою метою такого проекту було те, щоб замовник брав його як основу і виконував на місцях лише геологічні проектування, для економії коштів. Проте, як відомо, кожний замовник в межах виділеного фінансування, замовляв окремо цілий проект будівництва. Таким чином, на підставі викладеного, можна дійти висновку, що хоча ТСК і не отримала від ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія» всієї необхідної документації, проте саме ці два товариства мали намір стати головними вигодонабувачами від бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018 роках.

Необхідно зазначити, що пройти весь шлях та отримати підтримку на рівні Кабінету Міністрів України, Мінрегіонбуду та підпорядкованих йому державних підприємств, можна лише за підтримки та згоди (в тому числі й мовчазної) вищого керівництва, що очолювало державу в зазначений період.

Однією з таких персон на час проведення бюджетної програми був Павелко Андрій Васильович – президент ГС «Федерація футболу України», голова бюджетного комітету Верховної Ради України, член фракції «Блок Петра Порошенка». Будучи особою наближеною до Президента України, керівництва Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, останній мав усі необхідні для цього важелі та можливості.

Саме тому необхідно ретельно та зважено дослідити роль Павелка А.В. не лише під час реалізації та проведення бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України», а й на етапі створення передумов до проведення такої програми.

**IV. Розпорядники коштів нижчого рівня.**

На офіційному веб-сайті Мінрегіонбуду, як вже вказувалось вище, 30.11.2017 було розміщено проект для повторного використання в якому, серед іншого, були наявні й кошторисні розрахунки вартості робіт.

В листі Міністерства розвитку громад та територій України № 7/19.1/3627-20 від 2.03.2020 зазначається, що вартість кожного з об’єктів будівництва (футбольного майданчика) до вказаного центрального органу виконавчої влади надсилали органи місцевої виконавчої влади та органи місцевого самоврядування. Проте варто зауважити, що ціна майже кожного з об’єктів була меншою за 1,5 млн гривень, що дозволяло не проводити електронні торги з визначення переможця.

Як свідчить наведений лист Мінрегіонбуду, пропозиції щодо включення до переліку об’єктів будівництва футбольних майданчиків надходили до 10.10.2017 вже з визначеною ціною. З цього виникають питання:

- яким чином визначено вартість кожного з об’єктів?

- ким саме визначено вартість кожного з об’єктів (в розумінні хто і на яких умовах та підставах сформував такі вартісні показники)?

- які економічні показники були взяті за основу під час розроблення розрахунків вартості проектів, наданих органами місцевої виконавчої влади та органами місцевого самоврядування?

- яка методологія застосовувалася під час проведення таких розрахунків?

З досліджених матеріалів, наданих замовниками робіт з будівництва футбольних майданчиків, вбачається, що вартість будівництва кожного об’єкта останні приймали або затверджували лише на етапі розроблення проектів будівництва та кошторисів до нього. В подальшому вказана вище вартість будівництва підтверджувалась регіональними філіями ДП «Ндіпроектреконструкція», органом управління якого є Мінрегіонбуд.

Залишається відкритим питання, яким чином ще до початку реалізації бюджетної програми та моменту затвердження проектно-кошторисної документації будівництва кожного окремого об’єкту будівництва органи місцевої виконавчої влади та органи місцевого самоврядування могли знати про ціну будівництва такого об’єкту?

На думку ТСК, у листі Міністерства розвитку громад та територій України № 7/19.1/3627-20 від 02.03.2020 має місце підміна понять, оскільки прослідковуються намагання посадових осіб даного Міністерства підвести діяльність, що проводилася в рамках бюджетної програми, до норм законодавства, чинного на момент 2017-2018 років.

Досліджена документація, надана розпорядниками коштів нижчого рівня будівництва, свідчить, що реалізація будівництва футбольних майданчиків розпочиналась з розроблення проектів та кошторисів до них, які у подальшому підтверджувалися відповідними рішеннями органів місцевої влади або актами приймання-передачі виконаних робіт (щодо розроблення проектно-кошторисної документації) і на підставі них, вже з наявними технічними характеристиками, умовами будівельних норм та стандартів, а також кошторисом, відбувалось будівництво.

З наданих розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня договорів про делегування повноважень на виконання бюджетної програми КПКВК 2751320 «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» вбачається, що «розпорядник бюджетних коштів нижчого рівня при формуванні вартості робіт керується національними стандартами України, в тому числі ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва»». Вказані Правила передбачають конкретний порядок ціноутворення, зокрема:

* п. 6.3.2.1 Вид договірної ціни встановлюється за узгодженням сторін (замовник та підрядник) з урахуванням положень законодавства.
* п. 6.3.3 При погодженні договірної ціни замовник, розглядаючи її складові перевіряє ціни на матеріально-технічні ресурси, які повинні прийматися за відповідними обґрунтованими (як правило, найменшими при всіх рівних характеристиках) цінами на відповідні ресурси.
* п. 6.3.5 Після погодження договірної ціни складається договір підряду на виконання робіт.

Тобто, враховуючи лист Міністерства розвитку громад та територій України, вбачається, що в наказах і додатках до них Мінрегіонбудом одноосібно, в порушення норм ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, визначалася вартість будівництва кожного конкретного об’єкту (футбольного майданчика), яка в подальшому нав’язувалася розпорядникам коштів нижчого рівня та підтверджувалася підконтрольними Міністерству проектними установами.

**V. Правоохоронні органи.**

За наслідками подій, описаних вище, правоохоронними органами розпочато ряд кримінальних проваджень.

За час роботи ТСК, останньою було заслухано представників НАБУ, національної поліції, податкової служби та процесуальних керівників щодо розслідуваних кримінальних проваджень, які можуть мати пряме відношення до предмету діяльності ТСК.

З отриманих відомостей випливає наступне.

Кримінальне провадження № 42018101060000127 від 08.06.2018 щодо заволодіння службовими особами ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія» бюджетними коштами за попередньою змовою зі службовими особами Федерації футболу України. Досудове розслідування здійснює Печерське УП ГУНП у м. Києві.

Дане провадження є таким, що підпадає під предмет діяльності ТСК. Одночасно, представники Печерського УП ГУНП у м. Києві надали пояснення, що провадження було витребувано для вивчення до Київської місцевої прокуратури №6 і на момент отримання таких пояснень також перебувало у зазначеній прокуратурі. Вказане призвело до фактичного припинення проведення слідчих дій у провадженні.

На запитання члена ТСК щодо закінчення визначених КПК України строків досудового розслідування та їх продовження, представник Печерського УП ГУНП у м. Києві не зміг надати відповідь щодо продовження строків досудового розслідування.

Можна зробити висновок, що витребування матеріалів для вивчення до Київської місцевої прокуратури №6 призвело до неможливості належного проведення досудового розслідування та зборів доказів у кримінальному провадженні.

Кримінальне провадження № 42018000000001404 від 07.06.2018 за ознаками вчинення злочинів, передбачених ч. 2 ст. 364 (зловживання владою або службовим становищем), ч. 5 ст. 191 (привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем) КК України. Досудове розслідування здійснюється ГСУ НП України.

В даному провадженні розслідуються факти можливого зловживання керівництвом ГС «Федерація футболу України», спрямованого на розкрадання бюджетних коштів, виділених на реалізацію програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України».

Також, розслідуються можливі факти наявності інших протиправних дій, зокрема щодо розтрати або привласнення цільових надходжень від УЕФА, інвестицій за програмою «Хет-Трик» та інших.

Кримінальне провадження № 52018000000000539 від 07.06.2018 щодо можливого зловживання службовим становищем службовими особами законодавчої, виконавчої гілок влади, підприємствами комунальної та приватної власності, ГС «Федерація футболу України». Досудове розслідування здійснюється детективами НАБУ.

З отриманих ТСК матеріалів від ТОВ «ФФУ Продакшн», зокрема протоколу обшуку від 23-24.04.2019, вбачається, що НАБУ вилучило основні документи, які вказують на фінансово-господарську діяльність ТОВ «ФФУ Продакшн» і ТОВ «Спорт Технологія» під час бюджетної програми.

Зокрема, згідно з протоколом обшуку, детективи НАБУ вилучили такі матеріали:

- документацію щодо листування КП «Житло Сервіс», ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія» щодо будівництва футбольних полів та узгодження інших деталей;

- 100 заявок щодо будівництва (реконструкції) футбольних полів, де виконавцем є ТОВ «ФФУ Продакшн», а постачальником – компанія Polytan GmbH та інші контрагенти;

- технологічну документацію щодо застосування синтетичного футбольного покриття, субпідрядник – Polytan GmbH, кінцевий користувач – ФФУ, клієнт – ТОВ «ФФУ Продакшн».

Перелічені документи можуть вказувати або на попередню підготовку до бюджетної програми ще до її початку, або на відсутність у ТОВ «ФФУ Продакшн» виробництва власної продукції.

Водночас детективами НАБУ вилучено папку «ЗЕД», в якій містились документи ТОВ «Спорт Технологія» щодо економічної діяльності, в т.ч. договори поставки з компанією Polytan GmbH та S.D.T. FZE.

З отриманих пояснень від представників правоохоронних органів, описаних вище, вбачається, що за понад півтора року ними здійснено виключно збір інформації (документів), проте їй не надано критичної оцінки та аналізу, внаслідок чого можна було б активізувати досудові розслідування та притягнути до відповідальності винних осіб.

В цілому, надані відомості від представників правоохоронних органів вказують на їхню низьку ефективність, що може привести не лише до уникнення відповідальності винними особами, а й до невстановлення таких осіб.

**VI. Роль президента Української асоціації футболу (Федерації футболу України), голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Верховної Ради України восьмого скликання Павелка А.В. при вирішенні питання фінансування та реалізації бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018 роках**

Враховуючи займану Павелком А.В. посаду Президента Громадської спілки «Федерація футболу України», останній не міг на знати інформацію щодо ініціювання керівництвом вказаної спілки започаткування державної бюджетної програми з будівництва футбольних майданчиків зі штучним трав’яним покриттям в регіонах України. Водночас, Павелко А.В. обіймав посаду голови Комітету Верховної Ради України VIII скликання з питань бюджету, що передбачає володіння ним інформацією щодо діяльності очолюваного ним Комітету, зокрема й стосовно роботи над законопроектом про внесення змін до державного бюджету України на 2017 рік, а також надання рекомендацій щодо прийняття такого нормативно-правового акту Верховною Радою України. Саме цими змінами передбачалось створення окремої бюджетної програми для фінансування будівництва футбольних майданчиків зі штучним трав’яним покриттям в регіонах України.

Щодо можливого конфлікту інтересів у Президента ФФУ Павелка Андрія Васильовича, ТСК встановлено наступне.

26.10.2014 р. Павелка А.В. обрано народним депутатом України.

До складу Комітету також входили Амельченко Василь Васильович (фракція Радикальної партії Олега Ляшка), Білоцерковець Дмитро Олександрович (фракція партії «Блок Петра Порошенка»), Гєллєр Євгеній Борисович (депутатська група «Економічний розвиток»), Горбунов Олександр Володимирович (фракція Політичної партії «Народний Фронт»), Деркач Андрій Леонідович (депутатська група «Воля народу»), Дубіль Валерій Олександрович (фракція політичної партії «Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина»), Дубневич Богдан Васильович (фракція партії «Блок Петра Порошенка»), Іщейкін Костянтин Євгенович (фракція партії «Блок Петра Порошенка»), Кривенко Віктор Миколайович (фракція Політичної партії «Об’єднання «Самопоміч»), Крулько Іван Іванович (фракція політичної партії «Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина»), Куліченко Іван Іванович (фракція партії «Блок Петра Порошенка»), Левченко Юрій Володимирович (позафракційний), Маркевич Ярослав Володимирович (фракція Політичної партії «Об’єднання «Самопоміч»), Матвієнко Анатолій Сергійович (фракція партії «Блок Петра Порошенка»), Медуниця Олег Вячеславович (фракція Політичної партії «Народний Фронт»), Мельник Сергій Іванович (фракція партії «Блок Петра Порошенка») Мепарішвілі Хвича Нодарович (фракція Політичної партії «Народний Фронт»), Микитась Максим Вікторович (позафракційний), Молоток Ігор Федорович (депутатська група «Воля народу»), Павлов Костянтин Юрійович (фракція Політичної партії «Опозиційний блок»), Пинзеник Віктор Михайлович (фракція партії «Блок Петра Порошенка»), Пресман Олександр Семенович (депутатська група «Економічний розвиток»), Рудик Сергій Ярославович (позафракційний), Скорик Микола Леонідович (фракція Політичної партії «Опозиційний блок»), Унгурян Павло Якимович (фракція Політичної партії «Народний Фронт»), Шевченко Олександр Леонідович (фракція партії «Блок Петра Порошенка»), Шкварилюк Володимир Васильов (фракція Політичної партії «Народний Фронт»), Шуфрич Нестор Іванович (фракція Політичної партії «Опозиційний блок»).

06.03.2015 р. Конгресом ФФУ Павелка А.В. було обрано Президентом ФФУ.

Слід зазначити, що після обрання Павелка А.В. на посаду президента ФФУ до керівництва національної футбольної федерації увійшла велика кількість народних депутатів і чиновників.

В період впровадження та реалізації бюджетної програми членами Виконавчого комітету ФФУ і головами регіональних федерацій футболу були, в тому числі:

1. Холодницький Назар Іванович, Перший віце-президент ФФУ, керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури України.

2. Герега Олександр Володимирович, віце-президент ФФУ, народний депутат України VII і VIII скликань.

3. Єлісєєв Костянтин Петрович, віце-президент ФФУ, заступник глави Адміністрації президента України з 15.07.2015 по 16.05.2019.

4. Єфімов Максим Вікторович, віце-президент ФФУ, голова Федерації футболу Донецької області, народний депутат України VIII скликання, входить до складу фракції «Блок Петра Порошенка».

5. Куніцин Сергій Володимирович, віце-президент ФФУ, народний депутат України VII і VIII скликань, входить до складу фракції «Блок Петра Порошенка».

6. Мацола Андрій Миколайович, віце-президент ФФУ, брат народного депутата України Мацоли Романа Миколайовича, що входить до складу фракції «Блок Петра Порошенка».

7. Андрухів Віктор Васильович, голова Федерації футболу Дніпропетровської області, син Андрухіва Василя Михайловича, який до 21.10.2015 займав посаду начальника Головного управління державної фіскальної служби в Дніпропетровській області.

8. Бандуров Володимир Володимирович, президент Асоціації футболу інвалідів України, народний депутат України VII і VIII скликань.

9. Голуб Владислав Володимирович, голова Федерації футболу Черкаської області, народний депутат України VIII скликання.

10. Гордєєв Андрій Анатолійович, голова Федерації футболу Херсонської області, народний депутат України VIII скликання від партії «Блок Петра Порошенка», з 2016 по 2019 голова Херсонської обласної державної адміністрації.

11. Івченко Вадим Євгенович, народний депутат України VIII скликання.

12. Коваленко Віктор Миколайович, голова Харківської обласної федерації футболу, перший заступник голови Харківської обласної ради.

13. Крулько Іван Іванович, президент Всеукраїнської футбольної асоціації студентів, народний депутат України VIII скликання.

14. Москаленко Ярослав Миколайович, голова Київської обласної федерації футболу, народний депутат України VII і VIII скликань.

15. Павлюк Руслан Віталійович, голова Житомирської обласної федерації футболу, депутат Житомирської обласної ради від партії «Блок Петра Порошенка».

16. Шопін Ігор Вікторович, голова Луганської обласної федерації футболу, з 2015 року сільський голова Новоайдару (від партії «Блок Петра Порошенка»).

17. Юрик Тарас Зіновійович, голова Федерації футболу Тернопільської області, народний депутат України VIII скликання від партії «Блок Петра Порошенка».

18. Головко Валерій Анатолійович, голова Федерації футболу Полтавської області (з 29.12.2017), з 2014 по квітень 2019 голова Полтавської обласної державної адміністрації.

19. Степанов Максим Володимирович, голова Федерації футболу Одеської області (з 06.02.2018), з 2017 по квітень 2019 голова Одеської обласної державної адміністрації.

20. Прокопович Геннадій Володимирович, голова Федерації футболу Чернігівської області, з 2009 по 2011 - начальник ДАІ Вінницької області, з 2011 до 2014 - заступник начальників Чернігівської, Яготинської і Львівської митниці.

В період перебування Павелка А.В. на вказаних посадах Верховною Радою України розглядалися законопроекти Кабінету Міністрів України щодо виділення коштів на будівництво футбольних полів із штучним покриттям.

За документами наданими Павелком А.В., питання його можливого конфлікту інтересів, як Президента ФФУ з однієї сторони, та народного депутати і Голови бюджетного комітету з іншої, були предметом судових справ за протоколами Національного агентства з питань запобігання корупції.

Так, ТСК встановлено, що 9 постановами Печерського районного суду м. Києва було закрито провадження у справах про адміністративні правопорушення відносно Павелка А.В.

Аналіз текстів зазначених рішень Печерського районного суду м. Києва щодо вчинення Павелком А.В. адміністративних правопорушень свідчить, що вказані провадження було закрито у зв’язку із закінченням строків притягнення особи до адміністративної відповідальності.

В той же час ТСК встановлено відсутність прямого бюджетного фінансування УАФ в період 2015 -2020 років, тобто в період створення Заводу з виготовлення штучного покриття ТОВ «ФФУ Продакшн» та реалізації Бюджетної програми з будівництва футбольних полів із штучним покриттям.

Зазначене підтверджується листами, які надано Президентом УАФ разом зі своїми поясненнями.

(1) Міністерство фінансів України (лист від 15.04.2020 р. № 09040-02-2/11069) повідомляє, що у затверджених порядках використання коштів за бюджетними програмами з розвитку фізичної культури та спорту у 2015-2020 роках такі напрямки видатків, як фінансова підтримка Асоціації (УАФ) для розвитку футболу, не передбачалося.

Перелік всеукраїнських громадських організацій фізкультурно-спортивного спрямування, які отримують фінансову допомогу з державного бюджету, затверджено постановою КМУ від 29.07.2015 р. № 596. УАФ до такого переліку не включено.

У 2015 -2020 роках з державного бюджету кошти Асоціації (УАФ) на фінансову підтримку для розвитку футболу не планувалися та не виділялися, оскільки для цього відсутні законодавчі підстави.

(2) Міністерство культури, молоді та спорту України (лист від 12.03.2020 р. № 727/19.2/20) повідомляє, що у затверджених Порядках використання коштів за бюджетними програмами з розвитку фізичної культури та спорту у 2015 -2020 роках такі напрямки видатків як фінансове забезпечення діяльності Української асоціації футболу не передбачалося.

З державного бюджету кошти Асоціації (УАФ) у 2015-2020 роках на фінансову підтримку її діяльності не виділялися, оскільки для цього відсутні законодавчі підстави.

Варто вказати також і те, що будучи очільником ГС «Федерація футболу України», Павелко А.В. володів інформацією стосовно створення Спілкою ТОВ «ФФУ Продакшн», внесення понад 200 млн грн. до статутного капіталу вказаної юридичної особи, а також будівництва ТОВ «ФФУ Продакшн» заводу з виготовлення штучного трав’яного покриття для футбольних майданчиків в с. Мартусівка Бориспільського району Київської області, на церемонії відкриття якого Павелко А.В. був присутній особисто. Варто наголосити і на тому, що будучи Президентом «Федерації футболу України» Павелко А.В. не міг не знати про створення товариством з обмеженою відповідальність «ФФУ Продакшн» товариства з обмеженою відповідальність «Спорт Технологія».

Створивши названі товариства (прямо чи опосередковано), ГС «Федерація футболу України» фактично розпочала реалізацію процесу підготовки вказаних юридичних осіб до бюджетної програми з будівництва футбольних майданчиків зі штучним трав’яним покриттям, шляхом використання коштів, внесених до статутного капіталу для закупівлі обладнання по виготовленню штучного трав’яного покриття, а також закупівлю штучного трав’яного покриття від німецької компанії Polytan GmbH. Цим було створено безпрецедентну схему з підготовки до освоєння бюджетних коштів окремими підконтрольними керівництву ГС «Федерація футболу України» товариствами. Існування такої схеми стало можливим за рахунок кількох факторів: нормативне регулювання вказаного питання, що здійснювалося Кабінетом Міністрів України та розроблення проекту для повторного використання, реалізованого ПрАТ «Прикарпатська інвестиційна компанія «Прінком» та ПАТ ««Український зональний науково-дослідний і проектний інститут по цивільному будівництву» – ПАТ «КИЇВЗНДІЕП»».

Надалі, згідно з одержаним ТСК листом та пояснень від представників ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія», останні отримали ексклюзивне право реалізації продукції німецької компанії Polytan GmbH, яку вони закупляли та у подальшому реалізовували товариствам, приватним підприємцям, котрі, в свою чергу, активно приймали участь у бюджетній програмі безпосередньо використовуючи штучне трав’яне покриття Politan LigaGrassProCP 238.

Варто зазначити, що з отриманих ТСК відомостей та матеріалів вбачається, що керівництво ГС «Федерація футболу України» (на час підготовки та реалізації бюджетної програми) в тому числі й Павелко А.В.:

* не могли не знати про підготовку до проведення та подальшу реалізацію бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018 роках;
* не могли не знати про діяльність ПрАТ «Прикарпатська інвестиційна компанія «Прінком», на замовлення якої виготовлено проект для повторного використання «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22»;
* не могли не знати про зв’язки ТОВ «ФФУ Продакшн» з німецькою компанією Polytan GmbH;
* не могли не знати про завод ТОВ «ФФУ Продакшн», зокрема про строки та вартість його будівництва, джерела фінансування такого будівництва, дату початку запуску виробництва, а також про продукцію, яку такий завод виготовлятиме;
* не могли не знати про підписання у 2017 році договорів підряду та будівництво футбольних майданчиків у м. Києві, а також подальші порушення ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія»;
* не могли не знати про розпочаті кримінальні провадження щодо посадових осіб ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія» з приводу можливого привласнення грошових коштів державного та місцевого бюджетів, а також відносно керівництва ГС «Федерації футболу України».

Посадові та службові особи Федерації футболу України, в тому числі Павелко А.В., які фактично були ініціаторами започаткування бюджетної програми, могли задовго до її безпосередньої реалізації узгодити тіньовий план дій щодо виведення бюджетних коштів через контрольовані ГС «Федерація футболу України» товариства, тому таке питання потребує ретельного дослідження правоохоронними органами в межах їх компетенції.

Разом з цим, незважаючи на неотримані відповіді від ГС «Українська асоціація футболу», ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт Технологія», Тимчасова слідча комісія вважає, що ініціювання та реалізація бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018 роках проходило за відома та згоди Павелка А.В., оскільки втілити в життя описані в даному звіті ТСК дії було б неможливим без використання політичного впливу Павелка А.В. та впливу останнього на футбольні процеси в Україні.

Для вирішення питання щодо можливого впливу Павелка А.В. на народних депутатів України або членів бюджетного комітету під час розгляду питання про виділення коштів на фінансування Бюджетної програми було досліджено стенограми пленарних засідань Верховної Ради України та засідань бюджетного комітету.

**VII. Факти та обставини, які не були перевірені.**

На адресу Української федерації футболу (далі – УАФ) направлено депутатське звернення щодо надання копій документів та інформації про отримані від Спілки європейських футбольних асоціацій (UEFA) фінансової допомоги, в тому числі безповоротної на розвиток футболу в Україні, кредитів та інших грошових надходжень, у період з 01.01.2017 по 31.12.2018 включно та їх подальший розподіл/використання. Така інформація мала надати відповідь щодо можливого використання названих ресурсів на цілі, які відмінні від розвитку футболу в Україні, виявити можливі корупційні чинники, однак УАФ не надано відповіді.

Внаслідок ненадання УАФ відповіді на депутатське звернення, ТСК не має у своєму розпорядженні будь-якої інформації щодо фінансових надходжень від UEFA, як наслідок – позбавлена можливість здійснити подальші кроки для виявлення необхідної інформації.

Товариство з обмеженою відповідальністю «ФФУ Продакшн» також ухилилось від надання необхідних ТСК копій документів та відомостей, з посиланням на їх відсутність внаслідок вилучення НАБУ при обшуках (одночасно, надається протокол обшуку, який проведено у ТОВ «Спорт Технологія»).

Крім того, на адресу ТОВ «ФФУ Продакшн» направлено депутатське звернення про надання копій документів, зокрема щодо:

- посадових інструкцій та відомостей, які підтверджують кваліфікацію працівників, договорів про закупівлю ТОВ «ФФУ Продакшн» сировини для виробництва штучного покриття футбольних полів (нитки, латексу, автомобільних покришок та інших речей і предметів) та готового штучного покриття для футбольних полів, а також додатків до цих договорів, інвойсів, документів, які підтверджують здійснення розрахунків, приймання-передачі обладнання за період з 21.06.2016 по дату надання відповіді на це звернення. Відповіді на ці та інші питання ТСК не отримала.

Необхідно вказати, що ТОВ «ФФУ Продакшн» було надано відповіді на депутатське звернення щодо наявності взаємодії між УАФ (ФФУ) та її дочірніх підприємств з ПрАТ «Прикарпатська інвестиційна компанія «Прінком». Одночасно, поясненнями від 06.05.2020 наданими Павелком А.В., вбачається, що розробка проекту «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» для повторного використання була замовлена ПрАТ «Прінком» за пропозицією ФФУ, якою в подальшому було схвалено технічне завдання на проектування.

Таким чином, ТСК вжила всі необхідні дії по з’ясуванню обставин та фактів здійснення ТОВ «ФФУ Продакшн» своєї господарської діяльності у період дії бюджетної програми у 2017-2018 роках, однак згадане товариство не надавало інформацію, розголошення якої могло завдати шкоди її інтересів, враховуючи факт наявності відкритих кримінальних проваджень. На думку ТСК,ТОВ «ФФУ Продакшн» могло звернутись до своїх контрагентів з проханням надати копії укладених договорів. Такі дії ТОВ «ФФУ Продакшн» могли показати зацікавленість у швидкому та об’єктивному розслідуванні обставин справи, проте товариство обрало шлях приховування відомостей, що унеможливило ТСК надати свої оцінку діям товариству із згаданих вище питань.

На адресу Міністерства розвитку громад та територій України (Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України) направлено депутатське звернення щодо надання відомостей про вжиті заходи реагування та, у випадку наявності, ініціювання питання притягнення до відповідальності винних осіб за неналежний контроль при використанні бюджетних коштів розпорядниками коштів нижчого рівня у 2017-2018 роках. Однак міністерство надало лише відповіді на факсограми розпорядникам коштів нижчого рівня із звітуванням про використання бюджетних коштів на понад 1000 аркушах, проте ні слова про відомості, які вказані у депутатському зверненні.

Можна зробити висновок, що Міністерства розвитку громад та територій України (Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України – на час бюджетної програми у 2017-2018 роках) формально віднеслось до контрольних функцій використання бюджетних коштів. Ненадання відповіді також зумовило створення інформаційного вакууму в роботі ТСК, що ще раз підтверджує, навіть центральний орган виконавчої влади саботував роботу ТСК.

**VIIІ. Відомості, що потребують додаткового вивчення ТСК.**

1. В мережі Інтернет було опубліковано електронне листування службових осіб ФФУ та її комерційних структур, яке протягом 2018-2019 років неодноразово досліджувалося журналістами і яке містить відомості про можливі факти протиправних дій вищого керівництва ФФУ, спрямованих на привласнення коштів бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям у регіонах України», а також коштів ФФУ, в тому числі, отриманих від УЄФА і ФІФА. Зокрема, в зазначене листування здійснювалося з використанням наступних електронних поштових скриньок, які могли використовуватись наступні особи:

* [yuriy\_zapisotskiy@ukr.net](mailto:yuriy_zapisotskiy@ukr.net), якою імовірно користується Запісоцький Юрій Григорович, генеральний секретар ФФУ;
* [kostuchenko.v.k@gmail.com](mailto:kostuchenko.v.k@gmail.com), якою імовірно користується Костюченко Вадим Костянтинович, перший віце-президент ФФУ;
* [i.hryshchenko@gmail.com](mailto:i.hryshchenko@gmail.com), якою імовірно користується Грищенко Ігор Валерійович, співробітник ФФУ;
* [bondarenkoav@ukr.net](mailto:bondarenkoav@ukr.net), якою імовірно користується Бондаренко Андрій Володимирович, директор ТОВ «ФФУ Продакшн» з 06.07.2017;
* [bahanova@i.ua](mailto:bahanova@i.ua), [bahanoffa@gmail.com](mailto:bahanoffa@gmail.com), якими імовірно користується Баханова Вікторія Вікторівна, бухгалтер ТОВ «Спорт технологія»;
* [o.levenko@ukr.net](mailto:o.levenko@ukr.net), якою імовірно користується Левенко Ольга Олександрівна, директор ТОВ «Спорт технологія»;
* [znnell@gmail.com](mailto:znnell@gmail.com), якою імовірно користується Лавровська Наїля Нариманівна, фізична особа-підприємець, імовірний розробник кошторису проекту «Спортивного майданчика для міні-футболу розміром 42х22м.» для повторного використання, який 30.11.2017 було оприлюднено на офіційному сайті Мінрегіону, як рекомендований для використання при реалізації бюджетної програми;
* [sahaidak@ffu.org.ua](mailto:sahaidak@ffu.org.ua), якою імовірно користується Сагайдак Євгенія Степанівна, фінансовий директор ФФУ;
* [belaya07@gmail.com](mailto:belaya07@gmail.com), якою імовірно користується Фігурна (Білокур) Тетяна Борисівна, начальник відділу забезпечення діяльності регіональних федерацій та асоціацій ФФУ;
* [rob.venneker@gmail.com](mailto:rob.venneker@gmail.com), якою імовірно користується Веннекер Роббі Корнеліс Ніколаас, директор з міжнародних продажів компанії Polytan GmbH, консультант ФФУ та ТОВ «ФФУ Продакшн» з питань створення заводу та процесів виробництва штучного покриття для футбольних полів;
* [andrii.okunskyi@ffuproduction.com](mailto:andrii.okunskyi@ffuproduction.com) , якою імовірно користується Окунський Андрій Романович, директор ТОВ «ФФУ Продакшн» з 22.06.2016 по 05.07.2017;
* [t.okaianiuk@ffuproduction.com](mailto:t.okaianiuk@ffuproduction.com), якою імовірно користується Окаянюк Тетяна Юріївна, помічниця директора ТОВ «ФФУ Продакшн»;
* [oleg.zavadetsky@gmail.com](mailto:oleg.zavadetsky@gmail.com), якою імовірно користується Завадецький Олег Ігоревич, який надавав послуги логістичного супроводу ТОВ «ФФУ Продакшн» при здійсненні закупівлі і ввезення на митну територію України обладнання і сировини для заводу з виробництва штучного покриття;
* [s.k.mozharov@ffuproduction.com](mailto:s.k.mozharov@ffuproduction.com), якою імовірно користується Можаров Сергій Костянтинович, комерційний директор ТОВ «ФФУ Продакшн»;
* [eurobud.ukraine@gmail.com](mailto:eurobud.ukraine@gmail.com), якою імовірно користується Терещук Дмитро Юрійович, керівник відділу будівництва та архітектури ТОВ «Спорт технологія»;
* [tevubk@meta.ua](mailto:tevubk@meta.ua), якою імовірно користується Третьяков Євгеній Володимирович, співробітник ТОВ «Спорт технологія»;
* [v.kuvichkin@moris.com.ua](mailto:v.kuvichkin@moris.com.ua), якою імовірно користується Кувічкін Владислав Едуардович, працівник ТОВ »Юридична компанія «Моріс Ґруп»;
* [gerula@moris.com.ua](mailto:gerula@moris.com.ua), якою імовірно користується Герула Тарас Іванович, засновник і партнер ТОВ «Юридична компанія «Моріс Ґруп», віце президент ФФУ;
* [topikhaOYu@minregion.gov.ua](mailto:topikhaOYu@minregion.gov.ua), якою імовірно користується Топіха Олег Юрійович, начальник відділу з питань впровадження та моніторингу пріоритетних проектів будівництва Мінрегіону;
* [melnykRO@minregion.gov.ua](mailto:melnykRO@minregion.gov.ua), якою імовірно користується Мельник Роман Олександрович, головний спеціаліст відділу з питань взаємодії з органами влади та аналітичної роботи Мінрегіону;
* [serhiichukSH@minregion.gov.ua](mailto:serhiichukSH@minregion.gov.ua), якою імовірно користується Сергійчук Сніжана Григорівна, головний спеціаліст відділу з питань впровадження та моніторингу пріоритетних проектів будівництва Мінрегіону.

В разі встановлення справжності такого листування, воно може підтвердити наступні обставини, які мають значення для розслідування Комісії:

1) До початку створення заводу ФФУ президенту ФФУ Павелку А.В. і першому віце-президенту ФФУ Костюченку В.К. було відомо про можливість будівництва в Україні міні-футбольних майданчиків 42х22м з використанням якісного штучного покриття іноземного виробництва вартістю 1,0-1,1 млн. грн. за майданчик, яка є значно нижчою за вартість будівництва на рівні 1,42 млн. грн., розраховану при впровадженні бюджетної програми.

2) Працівниками ТОВ «Спорт технологія» Бахановою В.В. та Терещуком Д.Ю. спільно з комерційним директором ТОВ »ФФУ Продакшн» здійснювалося планування заходів, спрямованих на фальсифікацію тендерної документації з метою усунення конкуренції при здійсненні державних закупівель за бюджетною програмою та освоєння максимального обсягу бюджетних коштів підконтрольними керівництву ФФУ юридичними особами.

Зокрема, ними обговорювалася можливість контрольованого здійснення закупівель за бюджетні кошти будівельних робіт та робіт з проектування шляхом встановлення замовником очікуваної ціни закупівлі нижче 1,5 млн. грн., а також проведення електронних торгів за участі кількох підконтрольних учасників.

Також в електронному листуванні, яке ймовірно належить директору ТОВ «ФФУ Продакшн» Бондаренку А.В., співробітниці ТОВ «Спорт технологія» Бахановій В.В. та партнеру ТОВ «Юридична компанія «Моріс Груп» Герулі Т.І., містяться прізвища, посади і контактні дані керівників обласних державних адміністрацій та народних депутатів України, службових осіб органів виконавчої влади, місцевого самоврядування, юридичних осіб приватного права, які могли бути залучені для здійснення незаконного впливу на рішення органів місцевого самоврядування, дії замовників і підрядників при реалізації бюджетної програми.

Крім того, електронне листування працівників ТОВ «Спорт технологія» Баханової В.В. і Терещука Д.Ю. зі службовими особами Мінрегіону Топіхою О.Ю., Мельником Р.О., Сергійчук С.Г., а також представниками місцевих органів влади свідчить про незаконне отримання співробітниками ТОВ «Спорт технологія» відомостей про об’єкти, щодо яких органами місцевого самоврядування подано до Мінрегіону пропозиції про включення до переліку об’єктів, які фінансуватимуться за рахунок бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України», а також контактних даних осіб, відповідальних за оформлення цих пропозицій.

Переліки об’єктів, які надходили на електронну пошту Баханової В.В. від службових осіб Мінрегіону збігаються з переліками об’єктів, затвердженими Наказами Мінрегіону, що вказує на здійснення співробітниками ТОВ «Спорт технологія» контролю за формуванням переліку об’єктів, які фінансувалися за рахунок бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України».

3) Кошторис проекту «Спортивний майданчик для міні-футболу розміром 42х22» для повторного використання, який 30.11.2017 було розміщено на офіційному сайті Мінрегіону, як рекомендований ФФУ для застосування під час реалізації бюджетної програми, було розроблено на замовлення ТОВ «Спорт Технологія» Лавровською Н.Н.

Також Лавровська Н.Н. направляла співробітниці ТОВ «Спорт Технологія» Бахановій В.В. розрахунок станом на 21.08.2017 собівартості будівництва Спортивного майданчика для міні-футболу розміром 42х22м, що становив 1 032 622 грн., в тому числі вартість штучного покриття «Polytan LigaGrass Pro CP 238 11/8» - 280,49 грн. за 1 м.кв. без ПДВ.

З наведеного слідує, що у разі підтвердження автентичності листування Лавровською Н.Н. було умисно завищено в кошторисі проекту для повторного використання вартість робіт та матеріалів на 466 194 грн., в тому числі штучного покриття на 166,84 грн. на 1 м.кв. без ПДВ.

4) Комерційні структури ФФУ в період впровадження та реалізації бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» закуповували сертифіковане штучне покриття виробництва німецької компанії Polytan GmbH за цінами 8,36-8,57 євро (242-247 грн.) за кв.м., в той час, як вартість несертифікованого штучного покриття виробництва ТОВ «ФФУ Продакшн», яке, використовувалося при будівництві 66 футбольних полів у м. Києві та поставлялося іншим виконавцям робіт за Бюджетною програмою, згідно актів приймання виконаних будівельних робіт становила понад 450 грн. (15,52 євро) за кв.м. без ПДВ.

5) В листуванні директора ТОВ «ФФУ Продакшн» Бондаренка А.В. та віце-президента ФФУ Герули Т.І. міститься презентація «Резюме проекту. Проблеми і перспективи», в якій наведено детальну інформацію про планування та реалізацію дій, спрямованих на впровадження бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» та освоєння максимального обсягу бюджетних коштів підконтрольними керівництву ФФУ юридичними особами, в тому числі щодо:

* створення та корпоративної структури ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт технологія»;
* створення виробничих потужностей для виробництва штучного покриття;
* створення схеми збуту продукції та руху грошових коштів;
* розрахунку маржі від збуту готової продукції;
* забезпечення збуту продукції за рахунок бюджетних коштів;
* усунення конкуренції при постачанні готової продукції за бюджетні кошти.

В презентації, зокрема, зазначається, що метою проекту серед іншого є отримання прибутку, а джерелами фінансування проекту визначені «Бюджетна програма будівництва футбольних полів у регіонах України (Мінрегіон)» та «місцеві бюджети».

Також, в розділі «Збут» зазначається, що з метою забезпечення збуту продукції здійснено:

* створення «мережі кураторів» в регіонах
* розробку «типового проекту»
* забезпечення прийняття «Постанови КМУ про 100% аванс на один рік»

Включена до презентації таблиця «Державна програма перший етап» містить інформацію про очікувану вигоду підконтрольних керівництву ФФУ юридичних осіб ТОВ «ФФУ Продакшн» та ТОВ «Спорт технологія» від участі у Бюджетній програмі за грудень 2017 – квітень 2018 в розмірі 54 702 065 грн.

Вказана таблиця «Державна програма перший етап» також пересилалася Бондаренком А.В. фінансовому директору ФФУ Сагайдак Є.С., віце-президенту ФФУ Герулі Т.І. та генеральному секретарю ФФУ Запісоцькому Ю.Г.

6) В електронному листуванні співробітниці ТОВ «Спорт технологія» Баханової В.В. міститься таблиця, в якій зазначено об’єкти, які фінансувалися за рахунок бюджетної програми в 2017 році (назва, адреса, розмір поля), підрядники (найменування, контактні особи, код ЄДРПОУ, ІПН), інформацію щодо вартості постачання і собівартості штучного покриття по кожному з об’єктів, а також колонку «зароботок по траве», в якій відображено інформацію про фактичну різницю між вартістю постачання та собівартістю штучного покриття, яке поставляло ТОВ «Спорт технологія» виконавцям робіт за бюджетні кошти, виділені у 2017 році, що склала 79 772 950,620 грн.

7) З червня 2016 року керівництвом ФФУ (Запісоцький Ю.Г.) та ТОВ «ФФУ Продакшн» (Окунський А.Р.) проводилися переговори з представниками компаній Eco Green Equipment (США), SMG (Німеччина), Tufting Machinery Services Limited (Великобританія) та Campen Machinery A/S (Данія) та обговорення ними умов закупівлі за прямими контрактами обладнання для заводу ФФУ, яке в подальшому було придбано через офшорну компанію «S.D.T. FZE», ОАЕ.

8) Здійснення повного контролю за діяльністю S.D.T FZE з боку Запісоцького Ю.Г. та умисне збільшення кінцевої вартості обладнання та сировини для заводу з виробництва штучного покриття для футбольних полів за контрактами між ТОВ «ФФУ Продакшн» та S.D.T FZE (ОАЕ).

Справжність згаданого вище електронного листування та його належність службовим особам ФФУ і її комерційних структур потребує додаткового вивчення для його підтвердження. Крім того, потребує додаткового вивчення факт звернення осіб, яким імовірно належить вказане електронне листування, до правоохоронних органів із заявами про незаконне отримання третіми особами доступу до їх електронного листування.

2. ТСК було надіслано депутатське звернення до Державної аудиторської служби щодо проведення заходів фінансового контролю з метою отримання достовірної інформації про виконання Бюджетної програми у областях України та м. Києві. Однак від Держаудитслужби отримано відповідь, суть якої зводиться до того, що органи державного фінансового контролю наразі, до 30 червня 2020 року, перебувають у процесі перетворення в Офіс фінансового контролю, а тому можливість проведення масштабних заходів державного фінансового контролю відсутня.

Вказане зумовлює необхідність направлення повторного звернення до зазначеного органу для проведення заходів фінансового контролю.

3. ТСК, отримавши відомості щодо проведеного 12.07.2017 засідання Комітету Верховної Ради України з питань бюджету, на якому ухвалено рішення про рекомендацію Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» (реєстр. № 6600) прийняти у другому читанні та в цілому як закон в остаточній редакції з урахуванням схвалених Комітетом пропозицій щодо збільшення видатків за бюджетною програмою «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» (код 2751320) на 20 млн. грн. до розміру 270 млн. гривень, 13 липня 2017 року Верховною Радою України розглянуто і прийнято проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» в другому читанні та в цілому, внаслідок чого остаточно закріплено видатки Мінрегіону за бюджетною програмою «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» на 2017 рік в розмірі 270 млн. грн., тобто на 20 млн. грн. більше, ніж було зазначено Мінрегіоном у листі Прем’єр-міністру України Гройсману В.Б. № 12/20-19-1207 від 11.05.2017, вбачає за необхідне з’ясувати доцільність збільшення бюджетної програми на 20 млн. гривень без необхідних економічних показників для цього.

4. НАЗК встановлено, що Павелко А.В., здійснюючи повноваження народного депутата України та голови Комітету з питань бюджету Верховної Ради України 8-го скликання під час вирішення питань про виділення у 2017 та 2018 роках коштів Держаного бюджету України на фінансування бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України», в порушення вимог ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції» перебував в умовах реального конфлікту інтересів.

Вказаний конфлікт інтересів був зумовлений одночасним перебуванням Павелка А.В. на посаді президента ФФУ, на яку його було обрано 06.03.2015, у зв’язку з чим він мав приватний інтерес у впровадженні та фінансуванні Бюджетної програми, що полягав у формуванні власного позитивного іміджу як ефективного керівника ФФУ шляхом успішної реалізації визначених Статутом ФФУ мети та цілей, а також у забезпеченні реалізації за рахунок бюджетних коштів продукції створеного ФФУ ТОВ «ФФУ Продакшн».

В зв’язку з цим Національним агентством з питань запобігання корупції було складено відносно Павелка А.В. та спрямовано до Печерського районного суду м. Києва 12 протоколів про адміністративні правопорушення.

У письмових поясненнях Павелка А.В. від 06.05.2020 також стверджується, що судом за результатами розгляду вказаних протоколів про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, не встановлено вини Павелка А.В.

Однак розгляд справ про вчинення Павелком А.В. адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, неодноразово відкладався через неявку Павелка А.В., внаслідок чого суд був вимушений закрити провадження у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, що не є реабілітуючою обставиною і не спростовує встановлених НАЗК фактів.

Враховуючи зазначене, ТСК вбачає необхідність додаткового вивчення питання наявності або відсутності факту перебування народного депутата України та голови Комітету з питань бюджету Верховної Ради України 8-го скликання Павелка А.В. в умовах реального конфлікту інтересів під час вирішення питань про виділення у 2017 та 2018 роках коштів Держаного бюджету України на фінансування бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України».

5. В ході реалізації Бюджетної програми у 2018 році КП «Житло-Сервіс» 27.12.2018 було укладено 32 договори підряду з ТОВ «Смарагд пол сервіс», щодо якого тривали слідчі дії в рамках кримінального провадження №42018101100000077 від 20.02.2018 за фактом нанесення шкоди державі внаслідок невиконання зобов’язань за договором підряду на будівництво спортивного об’єкта в м. Києві. Вказане зумовлює необхідність додаткового вивчення ТСК.

6. Правоохоронними органами Республіки Кіпр на підставі заяви директора «Ньюпорт Менеджмент Лтд» А. Софоклеуса здійснюється перевірка фінансових операцій, проведених за розпорядженнями УАФ за рахунок коштів, отриманих від УЄФА на розвиток українського футболу.

21.02.2020 ТСК отримано інформацію про співробітництво Національного центрального бюро Інтерполу в Республіці Кіпр та Департаменту міжнародного поліцейського співробітництва Національної поліції України щодо розслідування можливих зловживань керівництва УАФ з коштами, виділеними УЄФА. Зокрема, 13.02.2020 від Національного центрального бюро Інтерполу в Республіці Кіпр на адресу Департаменту міжнародного поліцейського співробітництва Національної поліції України надійшли документи, що стосуються згаданого вище кримінального провадження № 42019000000002229 від 18.10.2019 за фактом перерахування за вказівкою УАФ на іноземні компанії з ознаками фіктивності частини коштів, отриманих для розвитку українського футболу в якості компенсаційних виплат від УЄФА.

ТСК вбачає необхідність додаткового вивчення зазначених фактів з метою встановлення можливого взаємозв’язку між імовірним розкраданням коштів ФФУ та можливим зловживаннями керівництва ФФУ при впровадженні та реалізації бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України».

7. Потребує додаткового вивчення інформація про виконання Бюджетної програми у областях України та м. Києві.

8. ТСК вбачає необхідність в отриманні додаткової інформації про здійснення Міністерством молоді та спорту України, яке є правонаступником Держмолодьспорту заходів контролю за діяльністю ФФУ з метою перевірки можливих фактів неналежного виконання ФФУ договору про співпрацю № 1415 від 27.02.2014 та встановлення можливого впливу таких фактів на реалізацію бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України».

**IX. Пропозиції**

Аналіз здійсненої ТСК роботи протягом строку діяльності засвідчив наявність великого обсягу інформації, яка потребує продовження проведення її ґрунтовної перевірки та дослідження.

З огляду на те, що протягом строку діяльності Тимчасової слідчої комісії не в повному обсязі досліджені питання відповідно до завдань ТСК, що визначені Постановою Верховної Ради України № 304-IX від 15 листопада 2019 року, а також у зв’язку з продовженням роботи зі збору інформації, вважаємо за необхідне:

1) на засіданні Верховної Ради України заслухати та обговорити звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів порушення законодавства України та зловживання службовим становищем президентом Української асоціації футболу (Федерації футболу України), головою Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Верховної Ради України восьмого скликання Павелком А.В. при вирішенні питання фінансування та реалізації бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018 роках;

2) з метою подальшого вивчення відомостей щодо розслідування можливих фактів порушення законодавства України та зловживання службовим становищем президентом Української асоціації футболу (Федерації футболу України), головою Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Верховної Ради України восьмого скликання Павелком А.В. при вирішенні питання фінансування та реалізації бюджетної програми «Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України» у 2017-2018 роках відповідно до завдань, передбачених Постановою Верховної Ради України № 304-IX від 15 листопада 2019 року, продовжити роботу Тимчасової слідчої комісії на 6 (шість) місяців з дня прийняття Верховною Радою України відповідного рішення;

3) Кабінету Міністрів України, Рахунковій палаті України, Офісу Генерального прокурора України, Службі безпеки України, Державному бюро розслідувань, Національному антикорупційному бюро України, Міністерству внутрішніх справ України, Міністерству розвитку громад та територій України (Міністерству регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України), Національній поліції України, центральним органам виконавчої влади та місцевим державним адміністраціям, іншим органам державної влади сприяти діяльності ТСК та забезпечити її інформацією, матеріалами та документами, які стосуються предмета діяльності Комісії з додержанням строків, установлених статтею 19 Закону України «Про статус народного депутата України»;

4) звіт Тимчасової слідчої комісії про виконану роботу заслухати на пленарному засіданні Верховної Ради України не пізніше 6 (шість) місяців з дня прийняття Верховною Радою України рішення про продовження роботи Комісії.

**Голова Тимчасової слідчої комісії**

**народний депутат України Анатолій КОСТЮХ**