**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до**

**Бюджетного кодексу України»**

У законопроекті пропонується доповнити ст. ст. 29, 30 Бюджетного кодексу України (далі – БК) новими положеннями, згідно з якими «кошти одержані від продажу відповідно до Закону України «Про управління об'єктами державної власності» нерухомого майна Державної кримінально-виконавчої служби України, що безпосередньо не забезпечує виконання встановлених законодавством завдань і функцій» зараховуються до загального та спеціального фондів Державного бюджету України у такому співвідношенні: *30%*  – до складу доходів загального фонду; *70%* – до джерел формування спеціального фонду у частині доходів та які спрямовуються на проведення будівництва, реконструкції (реставрації) та капітального ремонту об’єктів Державної кримінально-виконавчої служби України.

Метою прийняття законопроекту, як зазначено у пояснювальній записці до нього, є «поліпшення умов тримання засуджених та осіб, узятих під варту, в установах виконання покарань та слідчих ізоляторах Державної кримінально-виконавчої служби України».

Головне управління, не виключаючи у цілому можливості спрямування частини коштів від продажу нерухомого майна Державної кримінально-виконавчої служби України на проведення будівництва, реконструкції (реставрації) та капітального ремонту її об’єктів, водночас вважає за доцільне висловити такі міркування.

**1.** Зауважимо, що відповідно до ч. 1 ст. 24 Закону України   
«Про Державну кримінально-виконавчу службу України» фінансування діяльності Державної кримінально-виконавчої служби України здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України та інших джерел, передбачених законом. У цьому аспекті викликають певні сумніви щодо доцільності спрямування частини коштів від продажу майна Державної кримінально-виконавчої служби України до спеціального фонду бюджету, зважаючи на, по суті, несистематичний (ситуативний) характер пропонованого джерела доходів бюджету, зокрема, через обмеженість відповідного майна, що, відповідно, обумовлюватиме нерівномірність надходжень таких коштів або ж в цілому їх відсутність у певний, можливо, тривалий, період. Тим паче, що й визначена мета використання відповідних коштів передбачає спрямування їх на видатки, які, власне, не є постійними – проведення будівництва, реконструкції (реставрації) та капітального ремонту об’єктів Державної кримінально-виконавчої служби України з метою «поліпшення умов тримання засуджених та осіб, узятих під варту, в установах виконання покарань та слідчих ізоляторах Державної кримінально-виконавчої служби України».

У той же час, у супровідних до проекту документах відсутня інформація з відповідними розрахунками, зокрема, щодо: обсягу поточних та прогнозованих надходжень коштів від продажу такого майна, потреб у додатковому фінансуванні будівництва, реконструкції (реставрації), капітального ремонту об’єктів Державної кримінально-виконавчої служби України. Зауважимо, що належного фінансово-економічного обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки), відповідно до вимог ч. 3 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України, ч. 1 ст. 27 БК, до проекту не додано.

**2.** Відповідно до нового п. 63 ч. 4 ст. 30 БК кошти, отримані до спеціального фонду Державного бюджету України, спрямовуються на проведення будівництва, реконструкції (реставрації) та капітального ремонту об’єктів Державної кримінально-виконавчої служби України. За такого підходу існує ризик фінансування, у тому числі, й об’єктів Державної кримінально-виконавчої служби України, які безпосередньо не забезпечують виконання встановлених законодавством завдань і функцій, що не відповідає меті проекту, який, за змістом пояснювальної записки, спрямований на поліпшення умов саме в установах виконання покарань та слідчих ізоляторах.

**3.** Виглядає зайвим посилання у нових п. 245 ч. 2, п. 75 ч. 3 ст. 29 БК на Закон України «Про управління об'єктами державної власності», оскільки таке, на наш погляд, не несе додаткового нормативного навантаження.

Принагідно звертаємо увагу на те, що згідно з ч. 2 ст. 4 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» приватизації не підлягає майно Державної кримінально-виконавчої служби України, яке безпосередньо забезпечує виконання встановлених законодавством завдань і функцій. Разом із тим, згідно з абз. 1 ч. 3 ст. 4 цього Закону у разі, якщо майно Державної кримінально-виконавчої служби України не забезпечує виконання зазначеними органами встановлених законодавством завдань, таке майно є об’єктами, що підлягають приватизації. Цим же Законом визначаються порядок платного відчуження майна, що перебуває у державній власності, та зарахування коштів від приватизації до Державного бюджету України. Зокрема, відповідно до абз. 1 ч. 1 ст. 25 цього Закону «кошти, одержані від продажу державного або комунального майна, інші надходження, безпосередньо пов’язані з процесом приватизації (суми штрафних санкцій за несвоєчасні розрахунки за придбані об’єкти приватизації тощо), зараховуються до державного або місцевого бюджету у повному обсязі, крім плати за участь».

**4.** Подані супровідні документи не містять належного обґрунтування пропонованих пропорцій розподілу визначених проектом надходжень між загальним та спеціальним фондом Державного бюджету України саме у зазначених у проекті розмірах.

**5.** У назві проекту не визначено його предмет.

**6.** Враховуючи вимоги ст. 116 Конституції України, за якими виконання затвердженого Верховною Радою України Державного бюджету України забезпечує Кабінет Міністрів України, до проекту доцільно отримати експертний висновок Уряду.
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