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**ЗАЯВА**

Відповідно до статті 48 Регламенту Верховної Ради України, звертаюся до Вас стосовно порушення встановленої Регламентом процедури при підготовці, розгляді й голосуванні у другому читанні та в цілому проекту Закону *про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про ринок електричної енергії» щодо постачання електричної енергії для забезпечення функціонування спільного майна багатоквартирного житлового будинку* (реєстр. **№ 2098 від 09.09.2019**).

**01 вересня 2020 року** Верховна Рада України прийняла рішення про прийняття в цілому як Закону України проекту Закону № 2098 від 09.09.2019.

Вважаю, що розгляд та прийняття зазначеного рішення супроводжувався численними порушеннями ряду вимог Конституції України та встановленої Регламентом Верховної Ради України процедури при розгляді й голосуванні проекту закону.

На мою думку, порушення стосувалося вимог частини першої статті 116, частини другої статті 117, частини шостої статті 118, частини першої статті 119, частини п’ятої статті 120, частини п’ятої статті 121 Регламенту.

**1.** Відповідно до частини 1 статті 116 Регламенту:

*«Пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання,* ***можуть вноситися лише до того тексту законопроекту******(розділів, глав, статей, їх частин, пунктів, підпунктів, абзаців, речень), який прийнятий Верховною Радою за основу****. Головний комітет,* ***як виняток****, може прийняти рішення про врахування внесених пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні,* ***якщо про необхідність їх внесення було зазначено у висновках цього головного комітету та/або експертного підрозділу Апарату Верховної Ради і оголошено головуючим на пленарному засіданні*** *під час розгляду такого законопроекту у першому читанні. Такі пропозиції і поправки повинні відповідати предмету правового регулювання законопроекту.»*

**У той же час, у порівняльній таблиці до другого читання вносяться зміни до статті 66 Закону України «Про ринок електричної енергії», яка жодним чином не змінювалася редакцією першого читання.**

**Більше того, зміни редакції до першого читання вносилися ЛИШЕ до прикінцевих та перехідних положень даного Закону України, що у тому числі підтверджується його назвою — «Про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України …»!**

Крім цього, висновок Головного науково-експертного управління від 23.01.2020 не містить жодного (!) зауваження до тексту проекту Закону, що свідчить про відсутність необхідності (та можливості) узгодження, або редагування його інших норм.

**2.** Відповідно до частини 2 статті 117 Регламенту:

*«Висновки юридичної експертизи та редакційного опрацювання підписуються керівниками відповідних підрозділів та додаються до супровідних документів, які надаються народним депутатам разом із законопроектом. Такі висновки можуть бути враховані головним комітетом під час підготовки законопроекту до другого чи повторного другого читання.»*

При цьому, у висновку комітету від 20.07.2020 зазначено, що «Головне юридичне управління завізувало законопроект із зауваженнями». Зазначені зауваження викладені у документах до законопроекту.

Зокрема, Головне юридичне управління у висновку від 24.07.2020 зазначило про порушення Регламенту ВР України з причин, що викладені у попередньому розділі.

При цьому, на засіданні Комітету енергетики та житлово-комунальних послуг, відповідно до його стенограми — http://kompek.rada.gov.ua/uploads/documents/30599.pdf , розглядалася дана обставина:

«ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Це який номер правки? Номер 3. Законопроект 2098. Це про те, щоби не можна було маніпулювати ринком, проводячи торгівлю між афілійованими особами, виробниками і споживачами….. Прошу, Вікторія Гриб, ваша позиція тут. Підтримуєте?

ГРИБ В.О. Ні, моя позиція – не підтримувати цю правку, **тому що вона не відповідає частині першій статті 116 про Регламент ВРУ. Пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту, який прийнятий Верховною Радою за основу**. […]

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Це є правка номер 3. Немає ні в кого більш ніяких коментарів? Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Друзі, ну, давайте не повторювати помилок. Цей законопроект мав за мету абсолютно просте ….. рішення: врегулювати споживання категорії споживачів в одному …… Я дуже просив би колегу Жупанина, ну, може, його потужна правка в якомусь іншому законопроекті пройде, може….... (Не чути) […]

ЖУПАНИН А.В. […] Тому, дивіться, я приношу вибачення за те, **що воно вставляється як би не в той законопроект, в якому мало би** бути,,, […]

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олексій Юрійович, **перед тим в законопроект про "зелених" понаставляли різних норм, які не мають відношення.**»

**Натомість, Комітет, знаючи про порушення Регламенту, про яке попередило ГНЕУ, не вжив жодних дій для запобігання цього та обговорював і шукав виправдання тому, як норми вставляються «не туди».**

**3.** Відповідно до частини 6 статті 118 Регламенту:

*«У разі якщо висновки юридичної експертизи та редакційного опрацювання містять зауваження до законопроекту, підготовленого до другого читання чи повторного другого читання, головний комітет може розглянути на своєму засіданні пропозиції (поправки) членів комітету, підготовлені з урахуванням таких висновків.»*

Всупереч цьому, Комітетом при підготовці законопроекту не було розглянуто пропозицій для усунення порушень та зауважень з урахуванням наведених висновків ГНЕУ.

**4.** Відповідно до частини 1 статті 119 Регламенту:

*«Під час розгляду законопроекту в другому читанні Верховна Рада проводить його* ***постатейне обговорення*** *та голосування, крім випадку розгляду законопроекту за особливою процедурою (стаття 119-1 цього Регламенту). У разі необхідності можуть обговорюватися і ставитися на голосування окремі частини, пункти, підпункти, речення або статті.»*

Згідно з частиною 5 статті 120 Регламенту:

*«Право на роз'яснення пропозицій і поправок* ***мають ініціатори їх внесення*** *- суб'єкти права законодавчої ініціативи. Якщо до однієї статті або її частини є декілька пропозицій, які виключають одна одну, їх обговорення проводиться одночасно з послідовним, у порядку черговості їх внесення, наданням слова ініціаторам їх внесення.»*

Натомість, під час розгляду законопроекту в залі ВР України 01.09.2020 не відбувалося його обговорення, а мене, як автора законопроекту та більшості поправок до нього — взагалі було позбавлено права на виступ.

**5.** Відповідно до частини 5 статті 121 Регламенту:

*«Після завершення постатейного розгляду законопроекту Верховна Рада проводить голосування щодо прийняття законопроекту в другому читанні. Якщо до законопроекту* ***немає зауважень народних депутатів****, головуючий на пленарному засіданні може поставити його на голосування в цілому як акт Верховної Ради.»*

У той же час, мене було позбавлено права оголосити зауваження щодо даного законопроекту та процедури його підготовки і розгляду.

Враховуючи наведене, виходячи із зазначених підстав, вважаю, що рішення про прийняття в цілому як Закону України Проекту Закону про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про ринок електричної енергії» щодо постачання електричної енергії для забезпечення функціонування спільного майна багатоквартирного житлового будинку (реєстр. **№ 2098 від 09.09.2019**).

**— прийнято з порушеннями встановленої Регламентом процедури підготовки, розгляду й голосування, тому не може вважатися ухваленим відповідно до закону, а відтак — підлягає скасуванню за встановленою статтею 48 Регламенту процедурою.**

При цьому, як автор законопроекту, вважаю його суспільно корисним та необхідним, у той же вбачаю, що зазначені порушення та протиправні, не відповідні Регламенту зміни, які не стосуються суті Закону — є неприпустимими.

Підсумовуючи викладене, **повідомляю про необхідність та наявність правових підстав для скасування рішення Верховної Ради України** від   
01 вересня 2020 року про прийняття в цілому як Закону України *проекту Закону про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про ринок електричної енергії» щодо постачання електричної енергії для забезпечення функціонування спільного майна багатоквартирного житлового будинку* (реєстр. **№ 2098 від 09.09.2019**).
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| --- | --- |
| **Народний депутат України** | **Кучеренко О.Ю.**  (посвідчення № 179) |