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**ПРОГНОЗ ВПЛИВУ**

**реалізації проєкту Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення**

**щодо проведення судово-психіатричної експертизи в адміністративному провадженні»**

**1. Суть проєкту Закону**

Проєкт Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо проведення судово-психіатричної експертизи в адміністративному провадженні» (далі – проєкт Закону) розроблено на виконання підпункту 1 пункту 13 Плану заходів з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2015 року № 1393-р, з метою приведення положень Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) у відповідність до міжнародних стандартів в частині забезпечення недопущення необґрунтованого поміщення осіб, щодо яких розглядаються справи про адміністративні правопорушення, до медичних закладів для проведення судово-психіатричної експертизи.

Проєкт Закону спрямований на впровадження чіткої процедури призначення судово-психіатричної експертизи на підставі достатніх даних та забезпечення дотримання прав людини.

**2. Вплив на ключові інтереси усіх заінтересованих сторін**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Заінтересована сторона | Ключовий інтерес | Очікуваний (позитивний чи негативний) вплив на ключовий інтерес із зазначенням передбачуваної динаміки змін основних показників (у числовому або якісному вимірі) | Пояснення (чому саме реалізація акта призведе до очікуваного впливу) |
| короткостроковий вплив (до року) | середньо строковий вплив (більше року) |
| Держава та суспільство в цілому | Недопущення безпідставного призначення судово-психіатричної експертизи, а також поміщення до психіатричної лікарні особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та як наслідок порушення законних прав такої особи | **+** | **+** | На сьогодні нормами КУпАП не визначено порядок та підстави проведення судово-психіатричної експертизи, що слугувало підставою прийняття рішення Європейським судом з прав людини (далі – ЄСПЛ) за результатами розгляду справи «Заїченко проти України (№ 2)» (заява № 45797/09) на користь заявника.Так, у рішенні ЄСПЛ у вказаній справі наголошується на тому, що жодне позбавлення свободи особи, яка вважається психічно хворою, не може розглядатися як таке, що відповідає підпункту «е» пункту 1 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), якщо воно було призначене без висновку медичного експерта. Це правило є застосовним навіть тоді, якщо метою тримання заявника є саме отримання медичного висновку. У термінових випадках або у випадках, коли особу затримано внаслідок агресивної поведінки, прийнятним може бути отримання такого висновку одразу після затримання. В усіх інших випадках необхідною є попередня консультація з лікарем.Також ЄСПЛ у зазначеній вище справі вказує на те, що єдиною підставою поміщення заявника до психіатричної лікарні були сумніви судді щодо його стану психічного здоров’я, у зв’язку з чим суддя призначив стаціонарну психіатричну експертизу заявника, що означало поміщення його до психіатричної лікарні на строк до 30 діб, без отримання попереднього медичного висновку та за відсутності у матеріалах справи будь-яких медичних або інших документів, які б обумовлювали таке рішення.ЄСПЛ у своєму висновку зазначив про існування прогалини у відповідному національному законодавстві, що стосується проведення судово-психіатричної експертизи в рамках адміністративного провадження та фактично відсутності врегулювання даного питання, що спричинило порушення пункту 1 статті 5 Конвенції.Таким чином положення проєкту Закону, передусім спрямовані саме на недопущення безпідставного призначення судово-психіатричної експертизи, а також поміщення до психіатричної лікарні особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та як наслідок порушення законних прав такої особи.  |